

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 2Co/52/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7818202238
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Slovinská
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2019:7818202238.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Anny Slovinskej a sudcov JUDr. Aleny Mikovej a JUDr. Ľuboša Kunaya v spore žalobcu L. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XXXX, Z. XX XXX, I. republika, proti žalovanej R. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. ulica XXX, Y., o finančné vyporiadanie o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Rožňava zo dňa 7.9.2018 č.k. 5Pc/7/2018-11

rozhodol:

Z r u š u j e uznesenie a v r a c i a vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Rožňava (ďalej „súd prvej inštancie“) uznesením uvedeným v záhlaví odmietol podanie žalobcu podľa § 129 ods. 3 Civilného sporového poriadku (CSP) dôvodiac, že žalobca v lehote určenej súdom v uznesení zo dňa 8.8.2018 neodstránil vady svojho podania, ktorým žiadal vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva so žalovanou.

2. Proti tomuto uzneseniu podal včas odvolanie žalobca, v ktorom okrem iného uviedol, že sa cíti byť podvedený, lebo prišiel o dom na O. ulici č. XXX v Y., ktorý kúpil spoločne so svojou bývalou manželkou a dozvedel sa, že na jeho osobu bol prefinancovaný úver vo výške 30.000 €, od jeho svokry B. X., pričom jeho svokra a bývalá manželka mu odmietajú zmluvu o úvere ukázať. Považuje za nespravodlivé, že bol odsúdený za porušovanie domovej slobody na základe konania bývalej manželky a jej matky, jeho svokry, a ešte mal na krku aj úver 30.000 €. Z týchto dôvodov žiada, aby mu bolo vrátené všetko, čo domu dal. Na výsluchu realizovaného cestou dožiadaného súdu v Českej republike doplnil, že vo veci samej sa domáha toho, aby mu bývala manželka R. Z. a jeho svokra B. X. zaplatili investície, ktoré vložil do domu nachádzajúcemu sa v Y. súp. č. XXX, a to vo výške 20.000 €.

3. Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd prejednal odvolanie žalobcu ako podané včas a oprávnenou osobou proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné, bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a contrario, v rozsahu vyplývajúcom z § 380 ods. 1,2 CSP z hľadísk uplatnených odvolacích dôvodov a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je dôvodné.

4. Vychádzajúc z obsahu odvolania žalobca uplatnil odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 1 písm b/, h/ CSP, teda že súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces(b), a rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (h).

5. Odvolací dôvod podľa § 365 ods. 1 písm. b/ CSP je naplnený vtedy, ak súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Obsah práva na spravodlivý proces je pomerne široký a medzi jeho zložky možno zaradiť predovšetkým právo na prístup k súdu, právo na súd zriadený zákonom, právo na nezávislý a nestranný súd, právo na zákonného sudcu, právo na prejednanie sporu v primeranej

lehote, právo na riadne poučenie o procesných právach a povinnostiach, právo byť vypočutý a navrhovať dôkazy a vyjadrovať sa k nim, kontradiktórnosť konania, rovnosť zbraní, zákaz prekvapivých rozhodnutí, zákaz ľubovôle, právo na vyporiadanie sa so všetkými relevantnými skutočnosťami v konaní zo strany súdu, právo na riadne odôvodnenie rozhodnutia, či právo na jeho preskúmanie.

6. Odvolací dôvod podľa § 365 ods. 1 písm. h/ CSP je naplnený pri mylnej aplikácii právnych predpisov súdom na zistený skutkový stav, ktorá situácia nastáva v prípade, ak bol použitý iný právny predpis, než ktorý mal súd správne použiť alebo bol aplikovaný síce správny právny predpis, ale tento bol nesprávne interpretovaný, prípadne bol na zistený skutkový stav nesprávne aplikovaný, keď súd vyvodil nesprávne právne závery o právach a povinnostiach strán sporu.

7. Pokiaľ sa súd prvej inštancie odmietol zaoberať podaním strany sporu, aj keď na to neboli splnené procesné podmienky, dopustil sa porušenia jej procesných práv, čím boli dané dôvody na zrušenie rozhodnutia podľa § 389 ods. 1 písm. b/ CSP.

8. Z podania žalobcu doručeného Okresnému súdu v Rožňave dňa 3.8.2018, ktoré súd prvej inštancie odmietol napadnutým uznesením vyplýva, že žalobca žiadal o majetkoprávne vyporiadanie po rozvoze, lebo sa cíti byť podvedený po prepustení na slobodu z basy, keď jeho bývala manželka R. Z. a jeho svokra B. X. ako majiteľky domu v Y., O. XXX ho pripravili o dom, ktorý kúpil a dozvedel sa, že úver vo výške 30.000 € bol prefinancovaný na neho. Urobili z neho bezdomovca a ešte na neho dali úver, preto žiadal, aby mu vrátili všetko, čo mu zobrali, keď všetko je uvedené v konaní sp. zn. 2T/32/2017.

9. Aj keď správne súd prvej inštancie posúdil uvedené podanie žalobcu zo dňa 3. 8. 2018 ako neúplné a nezrozumiteľné, napokon sám súd vymedzil predmet žaloby a okruh strán sporu v uznesení zo dňa 8.8.2018 č.k. 5Pc/7/2018-9 uvádzajúc, že ide o nárok na „vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov“, a vyzval žalobcu, aby v lehote 10 dní v konaní o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva uviedol všetky hnutelné a nehnuteľné veci, ktoré nadobudol počas manželstva so žalovanou R. Z., oznámil ich všeobecnú hodnotu veci, uviedol, kde sa nachádzajú, oznámil výšku dlhov, ako aj spôsob akým bezpodielové spoluvlastníctvo navrhuje vyporiadať. Uznesenie na odstránenie väd podania žalobcu prevzal 18.8.2018, vady podania v lehote neodstránil, preto súd prvej inštancie uznesením zo dňa 7.9.2018 odmietol podanie žalobcu. V odvolaní voči uzneseniu o odmietnutí podania v spojení s jeho doplnením vykonaným prostredníctvom dožiadaného súdu v Českej republike žalobca uviedol, že žiada, aby mu jeho bývala manželka R. Z. a jej matka Helena X., vrátili investície vložené do nehnuteľnosti rodinného domu v Y. č. XXX, a to vo výške 20.000 €.

10. Podľa § 127 ods. 1 CSP ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis.

11. Podľa § 132 CSP v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. Opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy. Žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

12. Podľa § 129 ods. 1, 2 CSP ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

13. Podľa § 129 ods. 3 CSP ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

14. Jedným zo základných predpokladov poskytovania spravodlivej súdnej ochrany je právna zásada založená na znalosti právnych predpisov súdom (iura novit curia). V súlade s uvedenou zásadou je potrebné tiež vykladať zákonné ustanovenie opravujúce požiadavky na zrozumiteľnú a určitú žalobu, na podklade ktorej sa začína súdne konanie. Povinnosťou strany sporu nie je právne definovať nárok, ktorý si žalobou uplatňuje, ani formulovať právne perfektný žalobný petít, ale uviesť také skutočnosti,

ktoré bez ohľadu na ich strohosť, či jednoduchosť umožňujú súdu na základe princípu iura novit curia dovodiť, podľa akých zákonných ustanovení sa strana sporu domáha svojho nároku v konaní. Za vadu konania nemožno považovať fakt, že z hmotnoprávneho, či procesného hľadiska existuje pochybnosť o úspešnosti či prípustnosti žaloby, ani nemôže byť považované za vadu konania majúcu za následok odmietnutie podania, ak žalobca nepredloží listinné dôkazy. V tomto prípade to môže mať pre stranu sporu len ten procesný následok, že jej žaloba môže byť zamietnutá pre neunesenie dôkazného bremena v konaní.

15. V prejednávanom spore nemôže ísť na ťarchu žalobcu, že súd prvej inštancie predčasne a nesprávne vymedzil predmet sporu ako návrh na vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva, a v kontexte takto vymedzeného predmetu sporu vyzýval žalobcu na odstránenie väd podania. Z podania žalobcu vyplývalo len to, že žiada finančné vyrovnanie v súvislosti s úverom a rodinným domom v obci Y., o ktorý ho mali pripraviť bývalá manželka a svokra. Za takejto situácie sa javilo uznesenie súdu prvej inštancie smerujúce k odstráneniu väd návrhu na vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva ako mätúce, osobitne, ak v čase doručenia uznesenia na odstránenie väd podania si súd prvej inštancie nespĺnil povinnosť vyplývajúcu z § 160 ods. 1,2 CSP, v zmysle ktorých ustanovení bol povinný poučiť žalobcu o jeho práve zvoliť si advokáta alebo o možnosti obrátiť sa na centrum právnej pomoci. Túto povinnosť súd prvej inštancie realizoval až potom, čo žalobca vady podania odstránil.

16. V čase rozhodovania odvolacieho súdu sú vady podania žalobcu odstránené, keď predmetom sporu je vyporiadanie investícií do rodinného domu vo výške 20.000 €, ktorý návrh smeruje voči R. Z., bytom O. XXX, Y. ako aj voči jej matke B. X., bytom K. XXX, Y.. Z uvedených dôvodov bolo rozhodnutie súdu prvej inštancie zrušené podľa § 389 ods. 1 písm. b/ CSP, pretože súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, a tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom. V súlade so žalobcom vymedzeným predmetom sporu a okruhom strán sporu, bude súd prvej inštancie po vrátení veci ďalej pokračovať v konaní podľa procesných pravidiel vyplývajúcich z ustanovení Civilného sporového poriadku.

17. V novom rozhodnutí súd prvej inštancie rozhodne o trovách celého konania (§ 396 ods. 3 CSP).

18. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 posledná veta CSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).