

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 9Co/61/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5123238018
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kotrčová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2024:5123238018.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Kotrčovej a členov senátu JUDr. Jozefa Šuleka a JUDr. Jany Vargovej, v právnej veci navrhovateľov: 1/ A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/XX, XXX XX D., 2/ E. B., nar. X.X.XXXX, bytom C. XXXX/XX, XXX XX D., obidvaja právne zastúpení: Advokátska kancelária JUDr. Chlapík s.r.o., so sídlom Sládkovičova 13, 010 01 Žilina, IČO: 47 232 072, proti odporcovi: F. E. G., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XXXX/XX, XXX XX D., v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Žilina č.k. 7C/103/2023-26 zo dňa 19.12.2023, takto

rozhodol:

Uznesenie prvoinštančného súdu m e n í tak, že návrh navrhovateľov 1/, 2/ na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a .

Odporcovi vo vzťahu k navrhovateľom 1/, 2/ p r i z n á v a nárok na náhradu trov odvolacieho konania spoločne a nerozdielne v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením prvoinštančný súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil odporcovi umožniť prívod vody z verejného vodovodu do vodovodnej prípojky vedúcej do bytu navrhovateľov 1/ a 2/ nachádzajúceho sa na prízemí rodinného domu na ul. C. H. XXXX/X I. D., zdržať sa rušivých zásahov smerujúcich k obmedzeniu alebo zmareniu riadnej dodávky vody do vodovodnej prípojky vedúcej do bytu navrhovateľov 1/ a 2/ na prízemí rodinného domu na ul. C. H. XXXX/X I. D.. Navrhovateľom 1/ a 2/ priznal proti odporcovi spoločne a nerozdielne nárok na náhradu trov konania o neodkladnom opatrení v celom rozsahu. Z ukončenia zmluvy o dodávke vody - z Odhlášky odberu vody z verejného vodovodu a odvádzania odpadovej vody verejnou kanalizáciou zo dňa 18.04.2023, mal súd osvedčené, že odporca ako odberateľ dočasne prerušil odber vody pre nehnuteľnosť a odvádzanie odpadovej vody z nehnuteľnosti nachádzajúcej sa na ul. C. XXXX/XX I. J. D. odo dňa 18.04.2023 do doby prihlásenia nového odberateľa. Z listiny označenej ako Vyžiadanie podkladov k uzatvoreniu zmluvy pre odberné miesto č. 1006-690-0- D., C. XXXX/XX zo dňa 21.04.2023, dodávateľ SEVAK a.s. žiadal spoluvlastníkov o predloženie dokladov (prihláška, aktuálny list vlastníctva, preukaz totožnosti, výpis zo živnostenského registra príp. obchodného registra – v prípade ak objekt slúži na podnikanie, doložiť súhlas všetkých spoluvlastníkov na uzatvorenie zmluvy na základe odhlášky) pre účely uzatvorenia zmluvy pre odber vody z verejného vodovodu/vypúšťanie odpadovej vody do verejnej kanalizácie s možným následkom prerušenia dodávky vody/odvedenia odpadovej vody. Z listu zo dňa 10.5.2023 vyplýva, že navrhovateľ 1/ listom zo dňa 20.4.2023 žiadal odporcu a jeho manželku o vyslovenie súhlasu na uzavretie zmluvy na dodávku vody na meno navrhovateľa 1/. Z listu označeného ako Výzva na uzatvorenie zmluvy – oznámenie o prerušení dodávky vody a odvádzania odpadovej vody na odbernom mieste 1006-690-0 – C. XXXX/XX, D. zo dňa 18.05.2023 vyplýva, že spoločnosť SEVAK a.s. upozornila spoluvlastníkov, že dňa 18.4.2023 bol ukončený zmluvný vzťah – zmluva č. 20162359 na základe odhlášky odporcu a ku dňu 18.5.2023 nebola uzatvorená nová zmluva s tým, že ak do 20.06.2023 nebude zmluva uzavretá, bude spoločnosť SEVAK a.s. oprávnená vykonať prerušenie dodávky vody a odvedenia odpadovej vody a

zároveň uviedla, že tento list sa považuje za oznámenie o prerušení dodávky vody z verejného vodovodu alebo odvádzania odpadových vôd verejnou kanalizáciou. Z Prihlášky pre odber vody z verejného vodovodu pre nehnuteľnosť nach. sa na ul. C. XXXX/XX v obci D. vyplýva, že odporca ako odberateľ prihlásil odber vody pre nehnuteľnosť od 19.09.2023. Právny zástupca navrhovateľov listom zo dňa 28.9.2023 adresovaného odporcovi, vyzval odporcu k umožneniu dodávky vody a odvádzania odpadovej vody spoluvlastníkom rodinného domu – navrhovateľom do ich vodovodnej prípojky, keďže spoločnosť SEVAK a.s. na základe prihlášky zo dňa 19.9.2023 dodáva vodu do vodovodnej verejnej prípojky ústiacej v rodinnom dome a uviedol, že prihláška zo dňa 19.9.2023 k uzavretiu zmluvy o odbere vody nebola podložená potrebným súhlasom všetkých spoluvlastníkov, k Dohode zo dňa 20.9.2023 uviedli, že navrhovatelia neporušili žiadne zo svojich povinností a za odber vody a odvádzanie odpadových vôd doteraz riadne platili príslušnú vyčíslenú peňažnú výšku, nie je teda žiadny dôvod na prerušenie, resp. pozastavenie dodávky vody pre spoluvlastníkov – navrhovateľov. Z listu predloženého odporcom (v rámci vyjadrenia odporcu k neodkladnému opatreniu zo dňa 27.11.2023 bez výzvy súdu) zo dňa 3.10.2023 adresovaného navrhovateľom vyplýva, že odporca upozornil navrhovateľov, že ako nový správca odberného miesta č. 1006-690-0 v obytnom dome na C. K. XX v D. podielovým spoluvlastníkom predložil dohodu o solidárnom prevzatí zodpovednosti za plnenie povinností, ktoré vyplývajú zo zmluvy na odber vody z verejného vodovodu a odvodu odpadovej vody do verejnej kanalizácie uzatvorenej so spol. SEVAK a.s. dňa 19.09.2023 a poučil navrhovateľov – spoluvlastníkov obytného domu, že bez uzatvorenej dohody nenadobudnú postavenie konečného spotrebiteľa a spoluproducenta, bez dohody by sa dopúšťali neoprávnenej spotreby vody a produkcii odpadových vôd resp. neoprávneného majetkového prospechu, a teda nemajú nárok na dodávku vody z verejného vodovodu a odvodu odpadových vôd do verejnej kanalizácie. Z listu zo dňa 16.10.2023 označeného ako Vyjadrenie k upozorneniu zo dňa 3.10.2023, právny zástupca navrhovateľov uviedol, že zmluva o odbere vody a odvodu odpadových vôd zo dňa 19.9.2023 bola uzavretá bez potrebného súhlasu spoluvlastníka, z ktorého dôvodu je táto zmluva neplatná, platnosť zmluvy chcel odporca dosiahnuť až následne Dohodou zo dňa 20.9.2023, teda v čase keď už Zmluva bola uzavretá dňa 19.09.2023 a zároveň upozornil odporcu, že požiada spoločnosť SEVAK a.s. ako dodávateľa k okamžitému zastaveniu dodávky vody do príslušného odberného miesta. Z listu zo dňa 07.11.2023 spoločnosť SEVAK a.s. na základe žiadosti právneho zástupcu navrhovateľov 1/ a 2/ o dodávku vody z verejného vodovodu uviedla, že spoločnosť SEVAK a.s. nemá k prípojkám žiaden vlastnícky vzťah a je povinnosťou odberateľa vysporiadať si všetky vlastnícke vzťahy, z dôvodu, že odberateľ neporušil žiadne povinnosti, spoločnosť SEVAK a.s. nemôže pristúpiť k prerušeniu dodávky vody. Súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľov na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný, pretože preukázali základné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia, keď z ich návrhu a predložených listinných dôkazov sa dá ustáliť, že existujú skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov medzi stranami sporu navrhovaným neodkladným opatrením. Navrhovatelia sú oprávnení nehnuteľnosť užívať plnohodnotne tak, ako odporca užíva svoju nehnuteľnosť. Súd má osvedčené, že aj napriek tomu, že dňa 19.09.2023 bola uzatvorená Zmluva o dodávke vody medzi spoločnosťou SEVAK a.s. a odporcom ako odberateľom, odporca im prerušil dodávku vody do vodovodnej prípojky do bytu navrhovateľov, čo vyplýva aj z odporcom predloženého listu zo dňa 3.10.2023, a to z dôvodu neprijatia odporcom predloženej Dohody o povinnostiach konečného spotrebiteľa a spoluproducenta zo dňa 20.09.2023 navrhovateľmi, a teda takýmto konaním odporca zasiahol do spoluvlastníckych práv navrhovateľov, ktorí nemôžu bez dodávky vody riadne užívať svoj byt. Prerušenie vody v dôsledku takejto požiadavky nie je prípustné a konanie odporcu sa javí súdu ako odporujúce dobrým mravom. Súd poukazuje na to, že spoluvlastníkovi patrí, okrem iného, aj právo vec užívať, z dôvodu ktorého nemôže odporca navrhovateľov obmedzovať v užívaní a používaní vodovodnej prípojky. Súd mal za osvedčenú existenciu bezprostredne hroziacej ujmy spočívajúcej v tom, že navrhovateľom odporca uzatvorením ventilu dodávky vody do vodovodnej prípojky do bytu navrhovateľov obmedzil základné životné podmienky. O trovách konania súd rozhodol na základe ustanovenia § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1, 2 CSP tak, že navrhovateľom 1/ a 2/ priznal nárok na náhradu trov konania proti odporcovi v celom rozsahu, nakoľko okresný súd v tomto konaní vyhovel návrhu navrhovateľov v celom rozsahu a nariadil neodkladné opatrenie.

2. Proti uzneseniu prvoinštančného súdu v zákonnej lehote doručil odporca odvolanie. Uznesenie prvoinštančného súdu považoval za nesprávne, jeho dôvody za extrémne nelogické. Uviedol, že prvostupňový súd založil uznesením porušenie základného práva odporcu na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru. Vytkol prvostupňovému súdu nezvládnutie inštitútu nariadenia neodkladného opatrenia v dôsledku čoho došlo k bezprecedentnému porušeniu práva na spravodlivý proces. Nevyporiadal sa najmä s existenciou procesného spoločenstva a neudržal princípy efektívnosti, opodstatnenosti,

proporcionality a rovnosti v rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia. Vo výsledku dospel k nesprávnemu a k nelogickému právnomu záveru a neuviedol obligatórnu poučovaciu povinnosť, aj keď to zákon prikazuje. Ďalej uviedol, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 22.11.2023 neobsahuje zákonné náležitosti podľa § 132 CSP, a to konkrétne správne označenie strán sporu. Na strane odporcu totiž v konaní vystupuje výlučne jeden spoluvlastník, pričom podľa listu vlastníctva č. XXXX je podielových spoluvlastníkov viac. Ide o nútené spoločenstvo podľa § 78 CSP. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia však navrhovatelia označili výlučne odporcu (zrejme vychádzajúc z predpokladu, že žiadanú povinnosť navrhli uložiť výlučne iba odporcovi). Súd sa v konaní mal vypoariadať s existenciou procesného spoločenstva a posúdiť, či podľa § 327 CSP niet dôvodu neúplný návrh odmietnuť. Navrhovatelia, odporca a opomenutí spoluvlastníci spoločnej veci predstavujú nútené procesné spoločenstvo podľa § 78 ods. 1 CSP. Bolo teda potrebné navrhovateľmi takto označiť všetky subjekty v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Vzhľadom na to, že navrhovatelia nepostupovali v súlade s § 326 ods. 1 CSP a v návrhu označili pasívnu legitímáciu len odporcu, prvostupňový súd mal za povinnosť podľa § 327 CSP neúplný návrh odmietnuť z dôvodu nedostatku pasívnej legitímácie. Práve príčiny vzniku pomerov a miera zavinenia sú zdokumentované v ukončených konaniach Okresného súdu v Žiline sp.zn. 1C/33/2023 vo veci návrhu odporcu o nariadení neodkladného opatrenia a Krajského súdu v Žiline sp.zn. 9Co/89/2023 vo veci návrhu navrhovateľov o nariadení neodkladného opatrenia. Pokiaľ by sa prvostupňový súd v tomto konaní oboznámil s obsahom daných súdnych sporov a rozhodnutiami odvolacieho súdu, dospel by k pravdivému zisteniu skutočností a prijatiu objektívneho úsudku. Je viac ako pravdepodobné, že by získal zásadne iné poznanie pomerov a prijal následne iné vnútorné presvedčenie, že tvrdenia navrhovateľov sú nepravdivé a manipulatívne a uplatnený nárok je nedôvodný a neopodstatnený, keďže k porušeniu alebo ohrozeniu práv navrhovateľov nedošlo a nedochádza. Odmietol by návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 327 CSP. Vyslovil vážnu pochybnosť o objektivite konania nezávislosti a nestrannosti súdu. Prvostupňový súd, nevedomujúc si rozdiel medzi vodou ako médium a technickým zariadením domu, podľahol tvrdeniu navrhovateľov o nedostatku vody a užívania bytu. Opisom o nedostatočnosti vody navrhovatelia odvedli a nasmerovali pozornosť súdu na vnútorný vodovod. Keďže je to technické zariadenie v podielovom spoluvlastníctve, navrhovatelia toho využili a v návrhu aj použili. Pritom jadrom sporu nie je nárok na funkčný domový rozvod vody, ani nárok na riadne užívanie bytu. Spor spočíva v návrhu dohody o právach a povinnostiach konečného spotrebiteľa a spoluproducenta. Napriek tomu, že prvostupňový súd rozhodol o hospodárení so spoločnou vecou, jeho rozhodnutie nezakladá navrhovateľom po sprevádzkovaní vnútorného vodovodu právo na odoberanie a spotrebu vody ako média podľa zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a o zmene a doplnení zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach (ďalej len „osobitný zákon“). Rozhodnutím udelil navrhovateľom oprávnenie odberať a spotrebovať vodu bez uzavretej zmluvy alebo dohody. Navrhovatelia môžu bez akýchkoľvek obmedzení tak odberať vodu z verejného vodovodu ku spotrebe na úkor odporcu ako odberateľa, keďže sú spoluvlastníci vnútorného vodovodu. Prvostupňový súd rozhodnutím nepriamo udelil navrhovateľom postavenie neoprávneného odberateľa vody a neoprávneného producenta odpadovej vody. Legalizoval ich neoprávnený odber vody a produkciu odpadovej vody. Neudržal tiež princíp opodstatnenosti tým, že prijal návrh navrhovateľov bez reflexie, stotožnil sa s ich argumentáciou a nehľadiac na charakter prípadu prijal vnútorné presvedčenie, že je nevyhnutné nariadiť opatrenie. Vo veci bezprecedentne rozhodol a pritom sa nevyporiadal s dôležitou otázkou, aké právo navrhovateľov odporca porušil resp. ohrozil. Pravdou zostáva, že navrhovatelia odmietli uzavrieť s odporcom ako odberateľom dohodu o spoluzodpovednosti za plnenie práv a povinností, ktoré vyplývajú zo zmluvy uzatvorenej dňa 19.09.2023 podľa zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „osobitný zákon“) medzi odporcom a vlastníkom verejného vodovodu a kanalizácie za účelom dodávky pitnej vody a odvodu odpadových vôd. Odporca sa oprávnenne dožadoval záväzkového vzťahu – dohody s navrhovateľmi ako spoluvlastníkmi, lebo § 139 ods. 1 Občianskeho zákonníka sa na uzatvorený záväzkový vzťah s dodávateľom nevzťahuje (pozri rozsudok Najvyššieho súdu ČR sp. zn. 33 Cdo /4537/2010, zo dňa 20.6.2012). Súd v podstate uprednostnil subjektívne právo navrhovateľov na úkor odporcu, prelomil judikát vyššieho súdu a vytvoril neudržateľný a nebezpečný precedens, ktorý by bol prekážkou toho, aby v obdobných prípadoch vyvedené závery boli zjavne neodôvodnené alebo arbitrárne, a tak z ústavného hľadiska neospravedliteľné a neudržateľné. S poukazom na ust. § 28 ods. 1 a ods. 5 osobitného zákona odporca listom zo dňa 03.10.2023 poučil navrhovateľov o dôsledkoch neuzavretia dohody. Táto okolnosť svedčí o dobrých mravoch odporcu. V tejto súvislosti poukázal na dodržiavanie zásady *vigilantibus iura scripta sunt* práva patria len bdelym (pozorným, ostražitým, opatrným, starostlivým), teda tým, ktorí sa aktívne zaujímajú o

ochranu a výkon svojich práv a ktorí svoje procesné oprávnenia uplatňujú včas a s dostatočnou starostlivosťou a predvídavosťou. Mal za to, že prvostupňový súd neutržal v rozhodnutí ani princíp proporcionality tým, právne účinky neodkladného opatrenia obmedzili odporcu neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah. Odporca bol v čase konania do 15.12.2023 odberateľom oprávnenou osobou k dodávke vody na základe uzatvorenej zmluvy zo dňa 19.09.2023 s vlastníkom a prevádzkovateľom verejného vodovodu a verejnej kanalizácie. Na tento záväzkový zmluvný vzťah sa § 139 ods. 1 Občianskeho zákonníka nevzťahuje a preto podieloví spoluvlastníci nemali a nemajú žiadne oprávnenie do tohto vzťahu akokoľvek zasahovať z pozície spoluvlastníka a spoluvlastníctva vnútorného vodovodu. Keďže podieloví spoluvlastníci v danom prípade neboli a nie sú zmluvnou stranou, nemali a nemajú žiadne práva a povinnosti vyplývajúce z dodávateľskej zmluvy. Z toho odvodene logicky vyplýva, že na dodávané médium akým je voda, ktorú odporca nakupuje od dodávateľa, nemajú logicky nárok ak s odporcom nemajú dohodnuté pravidlá o odoberaní a spotrebe vody a najmä platení nákladov za to a teda ak nenadobudnú postavenie konečného spotrebiteľa a spoluproducenta. Rozhodnutie prvostupňového súdu v tomto prípade nariaďuje odporcovi plniť povinnosti v prospech navrhovateľov bez ďalšieho. V dôsledku toho možno konštatovať, že nadradil subjektívne právo navrhovateľov nad subjektívne právo odporcu. Neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah zaťažil odporcu povinnosťami na jeho úkor a možnosť riadne plniť záväzkové povinnosti, ktoré má voči dodávateľovi vody. Ukazuje sa, že spoluvlastník, ktorý prevezme záväzkový vzťah s treťou osobou vo veci dodávky napríklad plynu, elektriny, vody, dátových služieb a pod, je rukojemníkom iného spoluvlastníka, ktorý takýto záväzkový vzťah nemá a napriek tomu môže pre seba nárokovať bez ďalšieho plnenie na úkor spoluvlastníka, ktorý takýto vzťah vytvorený má. Prvostupňový súd mal vo výrokovej časti rozhodnutia pri osvedčenej existencii sporu recipročne nariadiť navrhovateľom povinnosť plniť práva a povinnosti konečného spotrebiteľa a spoluproducenta, inak podaný návrh navrhovateľov na nariadenie neodkladného opatrenia odmietnuť podľa § 327 CSP. V súdnej praxi platí, že ak všeobecný súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania vo veci samej a navrhovateľovi povinnosť podľa § 336 ods. 1 CSP neuloží, je súčasne povinný poučiť strany vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, ktorým sa neodkladným opatrením ukladá určitá povinnosť, o ich možnosti podať žalobu vo veci samej a o právnych následkoch s tým spojených. Pritom je súd povinný túto žalobu aj špecifikovať, teda uviesť strany a predmet konania žaloby vo veci samej. Zákon tak súdu stanovuje obligatórnu poučovaciu povinnosť (poučiť stranu, proti ktorej neodkladné opatrenie pred začatím konania smeruje, o možnosti podať žalobu a o právnych následkoch s tým spojených). To v záujme rovnosti sporových strán a zabezpečenia adekvátnej ochrany práv a oprávnených záujmov strany, proti ktorej neodkladné opatrenie smeruje. V tomto prípade prvostupňový súd vo výrokovej časti rozhodnutia neuložil navrhovateľom povinnosť podať žalobu vo veci samej a ani obligatórnu poučovaciu povinnosť nespĺnil, keď nepoučil odporcu o možnosti podať žalobu a o právnych následkoch s tým spojených. Je preto možné prijať pochybnosť o dodržaní zásady rovnosti strán sporu a zachovania ochrany práv a oprávnených záujmov odporcu. Jednou zo zákonných podmienok zrušenia neodkladného opatrenia je odpadnutie dôvodov, pre ktoré bolo nariadené (§ 77 ods. 2 OSP a § 334 CSP). Zákonným dôvodom zrušenia neodkladného opatrenia je zmena tých pomerov, ktoré oproti stavu rozhodujúcemu v čase jeho nariadenia boli relevantné pre jeho nariadenie. Z uvedeného potom vyplýva, že existencia/trvanie týchto dôvodov vytvára zároveň zákonnú prekážku, aby sa strana domáhajúca jeho zrušenia mohla dôvodne tohto návrhu aj domôcť. Súd v rámci rozhodovania o zrušení uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia nemôže preskúmať správnosť pôvodného uznesenia o opatrení, ale musí sa zaoberať iba otázkou, či strana domáhajúca sa zrušenia opatrenia vo svojom návrhu tvrdí také skutočnosti, ktoré nastali po vyhlásení uznesenia o neodkladnom opatrení a ktoré zároveň znamenajú aj zmenu skutkových okolností/pomerov vrátane situácie, keď v priebehu konania nastane kvalitatívny posun v otázke miery preukázania rozhodujúcich skutočností, napr. keď z pôvodne osvedčenej skutočnosti po vykonaní príslušného dokazovania je preukázané, že táto nie je splnená. Ďalej platí, že spôsobilosť byť stranou sporu predstavuje jednu zo základných procesných podmienok, ktorú je súd povinný skúmať po celú dobu trvania konania. O nedostatok pasívnej vecnej legitímácie ide vtedy, ak ten, o kom navrhovateľ tvrdia, že je nositeľom hmotno-právnej povinnosti (odporca), nie je nositeľom hmotno-právnej povinnosti, o ktorú v konaní ide. Definovanie účastníkov je v konaní mimoriadne dôležité, pretože v každej fáze procesu musí mať súd jasno v otázke, kto je účastníkom konania. Ide o jednu zo základných procesných povinností súdu. V tomto prípade ku kvalifikovanej zmene pomerov došlo dňa 15.12.2023, teda pred vyhlásením uznesenia (dňa 19.12.2023) a pred doručením uznesenia (dňa 04.01.2024). Odporca odhláškou zo dňa 15.12.2023 vypovedal zmluvu uzatvorenú s vlastníkom verejného vodovodu a kanalizácie o dodávke pitnej vody a odvodu odpadových vôd. Od tohto momentu uznesením nariadené povinnosti odporcovi nie sú ním splniteľné. Odporca ešte počas konania stratil hmotnoprávnu legitimitu. Odporca teda nemôže

a nedisponuje ani s vodou ako médiom a ani s vnútorným vodovom domu. Nemôže „umožniť prívod vody z verejného vodovodu do vodovodnej prípojky vedúcej do bytu navrhovateľov a zdržať sa rušivých zásahov smerujúcich k obmedzeniu alebo zmareniu riadnej dodávky vody do vodovodnej prípojky vedúcej do bytu navrhovateľov“. Odporca považuje napadnuté uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia za nezákonné a nevykonateľné. Odporca žiada odvolací súd, aby po preskúmaní napadnutého uznesenia rozhodol tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu zamietne a navrhovateľov zaviazne k náhrade trov konania.

3. V doplnení odvolacích dôvodov odporca uviedol, že prvostupňový súd vyslovil v uznesení neopodstatnený právny názor, že odporca konaním zasiahol do spoluvlastníckych práv navrhovateľov, ktorí nemôžu bez dodávky vody riadne užívať svoj byt. (pravdepodobne mal na mysli konanie, ktorým odporca zastavil prívod vody do prípojky navrhovateľov). Odporca tento názor musí odmietnuť, lebo jeho konanie bolo oprávnené. Ukončením odberateľskej zmluvy dňom 18.04.2023 by sa inak dopustil neoprávneného odberu vody podľa osobitného zákona a vystavil seba sankcie dodávateľa vody. Navrhovatelia za tohto stavu pomerov sa mohli dôslednejšie zaujímať o ochranu a výkon svojich práv a svoje procesné oprávnenia uplatniť včas a s dostatočnou starostlivosťou a predvídavosťou u dodávateľa vody. Ak by tak urobili, mohli spravovať odber vody v dome a oprávnene odoberať pre seba vodu, nerušene užívať byt a upraviť aj vzťahy s ostatnými spoluvlastníkmi v dome. Stačilo jednoducho, aby jeden z navrhovateľov sa domohol u dodávateľa vody a uzatvoril s ním odberateľskú zmluvu rovnakým spôsobom a bez súhlasov spoluvlastníkov, ako to urobil odporca dňa 19.09.2023, alebo ako to môže urobiť v týchto dňoch ďalší spoluvlastník núteného spoločenstva (pozri dôkazy). Keďže navrhovatelia zanedbali ochranu a výkon svojich práv a procesné oprávnenia neuplatnili dostatočne dôrazne, starostlivo a naliehavo u dodávateľa vody v období od 18.04.2023 do 19.09.2023, zriekli sa možnosti odoberať vodu z verejného vodovodu a riadneho užívania bytu. Žiadny predchádzajúci súhlas spoluvlastníkov o ktorý sa usilovali v konaní sp.zn. 9Co/89/2023, nepotrebovali. Argument, že k tomu bol potrebný takýto súhlas neobstojí, čo osvedčuje priložený dôkaz. Odporca ani žiaden ostatný spoluvlastník im v uzatvorení odberateľskej zmluvy nemohol nijak zabrániť. V závere tohto doplnenia odvolacích dôvodov možno konštatovať, že navrhovatelia jednoducho zanedbali ochranu a výkon svojich práv. Keďže zanedbania sa dopustili pre neznalosť zákona, riešili svoj stav tak, že zneužili inštitút neodkladného opatrenia svojim návrhom v momente ako náhle odporca dňa 19.09.2023 uzatvoril odberateľskú zmluvu s dodávateľom vody.

4. Žalobcovia vo vyjadrení k odvolaniu žalovaného uviedli, že návrh na neodkladné opatrenie smeroval výlučne voči odporcovi ako správcom odberného miesta, ktorý reguloval dodávku vody z verejného vodovodu aj do bytu navrhovateľov a svojim konaním znemožňoval za vymedzené obdobie navrhovateľom prívod tejto vody. K námietke odporcu o neuzatvorení Dohody s navrhovateľmi o nájomných právach a povinnostiach poznamenali, že ide len o osobnú námietku odporcu, táto Dohoda dovtedy nikdy nebola uzatváraná a nie je ani podmienkou pre dodávku vody navrhovateľom. Dohodu navrhovatelia odmietli uzavrieť z dôvodu, že odporca nepožiadaval pred jej uzavretím o nevyhnutný súhlas navrhovateľov k tomu, aby sa stal správcom odberného miesta a z dohody vyplývali ďalšie záväzky navrhovateľov, s ktorými nesúhlasili. Dodávka vody sa realizovala aj bez Dohody, avšak na úkor odporcu ako to tvrdí v odvolaní, nakoľko navrhovatelia za odber vody uhrádzali doteraz všetky platby riadne a včas. Odvolanie odporcu nie je dôvodné, vychádza zo subjektívnych právnych predstáv a úvah odporcu, preto navrhovali, aby odvolací súd potvrdil správnosť uznesenia súdu prvej inštancie zo dňa 19.12.2023.

5. Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 CSP) súc viazaný rozsahom a dôvodmi podaného odvolania podľa § 379, § 380 CSP postupom bez nariadenia pojednávania podľa § 385 CSP a contrario odvolaním napadnuté uznesenie prvoinštančného súdu zmenil a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

6. Po preskúmaní veci odvolací súd dospel k záveru, že prvoinštančný súd mal síce dostatok podkladov na zistenie a osvedčenie skutočností, potrebných pre rozhodnutie o návrhu navrhovateľov 1/ a 2/ na uloženie povinnosti vo vzťahu k odporcovi umožniť prívod vody z verejného vodovodu do vodovodnej prípojky vedúcej do bytu navrhovateľov 1/ a 2/ nachádzajúceho sa na prízemí rodinného domu na ul. C. H. XXXX/X I. D. a zdržať sa rušivých zásahov smerujúcich k obmedzeniu alebo zmareniu riadnej dodávky vody do vodovodnej prípojky vedúcej do bytu navrhovateľov 1/ a 2/ na prízemí rodinného domu na ul. C. H. XXXX/X I. D., na druhej strane prvoinštančný súd opomenul prihliadnuť na právnu úpravu špeciálneho právneho predpisu zák. č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách v platnom znení, ktorú bolo potrebné na rozhodnutie o nariadení neodkladného opatrenia aplikovať. V prejednávanej veci totiž nebolo možné vzťahy medzi stranami riešiť výlučne iba prostredníctvom ust. § 137 a nasl. OZ, ale v prvom rade bolo potrebné aplikovať na vec špeciálnu právnu úpravu vyplývajúcu

z ustanovení zák. č. 442/2002 Z.z. v znení platnom ku dňu rozhodovania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách.

7. Podľa § 4 ods. 3 tohto zákona odberateľom vody (ďalej len „odberateľ“) je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá má uzatvorenú zmluvu o dodávke vody s vlastníkom verejného vodovodu na účely konečnej spotreby vody alebo jej ďalšej dodávky konečnému spotrebiteľovi.

8. Podľa § 4 ods. 4 tohto zákona, producentom odpadových vôd vypúšťaných do verejnej kanalizácie (ďalej len „producent“) je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá má uzatvorenú zmluvu o odvádzaní odpadových vôd s vlastníkom verejnej kanalizácie na účely vypúšťania odpadových vôd do verejnej kanalizácie.

9. Ust. § 22 tohto zákona v ods. 1 upravuje všeobecné podmienky pripojenia sa na verejný vodovod tak, že žiadateľ o pripojenie na verejný vodovod sa môže pripojiť na verejný vodovod len na základe písomnej zmluvy uzatvorenej s vlastníkom verejného vodovodu podľa § 4 ods. 3.

10. Podľa § 22 ods. 3 tohto zákona, stavbu alebo pozemok možno pripojiť na verejný vodovod jednou vodovodnou prípojkou. S písomným súhlasom prevádzkovateľa verejného vodovodu možno v odôvodnených prípadoch vybudovať jednu vodovodnú prípojkou pre viac stavieb alebo pozemkov, prípadne viac vodovodných prípojek pre jednu stavbu alebo jeden pozemok.

11. Podľa § 22 ods. 4 tohto zákona, vlastník verejného vodovodu môže odmietnuť pripojenie na verejný vodovod, ak žiadateľ o pripojenie na verejný vodovod nespĺní technické podmienky pripojenia na verejný vodovod určené prevádzkovateľom verejného vodovodu.

12. Podľa § 23 ods. 1 tohto zákona, žiadateľ o pripojenie na verejnú kanalizáciu sa môže pripojiť na verejnú kanalizáciu len na základe písomnej zmluvy uzatvorenej s vlastníkom verejnej kanalizácie podľa § 4 ods. 4.

13. Podľa § 23 ods. 2 tohto zákona, vlastník stavby alebo vlastník pozemku je povinný pripojiť stavbu alebo pozemok, kde vznikajú odpadové vody, na verejnú kanalizáciu a splniť technické podmienky týkajúce sa najmä miesta a spôsobu pripojenia na verejnú kanalizáciu a uzatvoriť zmluvu o pripojení s vlastníkom verejnej kanalizácie, ak v obci, na ktorej území sa stavba alebo pozemok nachádza, je zriadená a vlastník stavby alebo vlastník pozemku nemá povolenie príslušného orgánu štátnej vodnej správy na iný spôsob nakladania s odpadovými vodami.

14. Podľa § 23 ods. 4 druhá veta tohto zákona, so súhlasom prevádzkovateľa verejnej kanalizácie možno v odôvodnených prípadoch vybudovať jednu kanalizačnú prípojkou pre viac stavieb alebo viac pozemkov alebo viac kanalizačných prípojek pre jednu stavbu alebo jeden pozemok.

15. Podľa § 25 ods. 1 písm. a) a f), neoprávneným odberom vody z verejného vodovodu je

odber bez uzatvorenej zmluvy o dodávke vody alebo v rozpore s takouto zmluvou, odber bez súhlasu prevádzkovateľa.

16. Podľa § 25 ods. 2 tohto zákona, kto neoprávnené odoberá vodu z verejného vodovodu, je povinný nahradiť spôsobenú škodu prevádzkovateľovi verejného vodovodu.

17. Podľa § 25 ods. 3 písm. a), neoprávneným vypúšťaním odpadových vôd do verejnej kanalizácie je vypúšťanie bez uzatvorenej zmluvy o odvádzaní odpadových vôd alebo v rozpore s takouto zmluvou.

18. Podľa § 26 ods. 2 tohto zákona, odberateľ nesmie bez súhlasu vlastníka verejného vodovodu využívať dodanú vodu z verejného vodovodu na iný ako zmluvne dohodnutý účel a ani odovzdávať vodu ďalšiemu odberateľovi.

19. Podľa § 26 ods. 3 tohto zákona, producent nesmie bez súhlasu vlastníka verejnej kanalizácie odvádzat' odpadové vody od ďalšieho producenta.

20. V kontexte poukazovaných a citovaných ustanovení zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách v znení platnom ku dňu rozhodovania, odvolací súd dospel k záveru, že v danom prípade nebolo možné návrhu navrhovateľov na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle nimi formulovanej žiadosti vyhovieť, nakoľko prioritne nepreukázali súhlas prevádzkovateľa, resp. vlastníka verejného vodovodu a vlastníka verejnej kanalizácie, na to, aby odporca ako odberateľ mohol odvádzat' vodu ďalšiemu odberateľovi a ako producent odvádzat' odpadové vody od ďalšieho producenta.

21. Vo väzbe na uvedené i napriek tomu, že dodávka vody predstavuje jednu zo základných životných potrieb a zásadne ovplyvňuje kvalitu bývania a celkovej existencie, bez preukázania súhlasu vlastníka verejného vodovodu dodávajúceho vodu z verejného vodovodu do nehnuteľnosti v spoluvlastníctve strán a ani bez súhlasu vlastníka verejnej kanalizácie odvádzajúceho odpadové vody z nehnuteľnosti

v spoluvlastníctve strán, nebolo možné odporcovi ako odberateľovi vody z verejného vodovodu a producentovi odvádzajúcej odpadovej vody uložiť povinnosť umožniť privod vody z verejného vodovodu do vodovodnej prípojky, vedúcej do bytu navrhovateľov a zdržať sa rušivých zásahov smerujúcich k obmedzeniu alebo zmareniu riadnej dodávky vody do vodovodnej prípojky vedúcej do ich bytu. Na podklade uvedeného preto odvolací súd zmenil uznesenie prvoinštančného súdu a návrh navrhovateľov na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Odporca bol v konaní o nariadení neodkladného opatrenia úspešný, v nadväznosti na čo mu odvolací súd priznal vo vzťahu k žalobcom 1/, 2/ nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

22. Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v senáte v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

(§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
 - b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
 - c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)
- Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)