

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 23Cb/8/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1214200677
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Radoslav Prutkay
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2019:1214200677.6

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v právnej veci žalobcu: M. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XX, N., zastúpený: M.. S. A., splnomocnená zástupkyňa, bytom F.L. X, N., proti žalovanému: S. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XX, N., zastúpený: Malata, Pružinský, Hegeduš & Partners, s.r.o., so sídlom Twin City Tower, Mlynské nivy 10, Bratislava, IČO: 47 239 921, o nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh na zrušenie zabezpečovacieho opatrenia, ktoré bolo nariadené tunajším súdom pod číslom konania 23Cb/8/2014-140, dňa 12.09.2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 12.10.2017, vykonateľnosť dňa 29.09.2017, ktorým súd zriadil záložné právo na nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX, k. ú. H., obec N. -F. a to k pozemkom parcely registra „C“, parc. č. XXXXX/XXX o výmere 71 m², druh pozemku: zastavané plochy a nádvorcia, parc. č. XXXXX/XXX o výmere 351 m², druh pozemku: záhrady, parc. č. XXXXX/XXX o výmere 15 m², druh pozemku: zastavané plochy a nádvorcia, stavbe so súpisným č. XXXX na parc. č. XXXXX/XXX, druh pozemku: rodinný dom, stavbe so súpisným č. XXXX na parc. č. XXXXX/XXX, druh pozemku: garáž, ktoré sú vo výlučnom vlastníctve žalovaného, záložné právo v prospech žalobcu, a to za účelom zabezpečenia jeho pohľadávky z titulu výplaty vyporiadania podielu vo výške 31.998,98 Eur s príslušenstvom z a m i e t a .

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 23.04.2018 žiadal žalovaný o zrušenie zabezpečovacieho opatrenia, vydaného na Okresnom súde Bratislava II, pod č.k. 23Cb/8/2014-140, dňa 12.09.2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 12.10.2017, vykonateľnosť dňa 29.09.2017, ktorým súd zriadil záložné právo na nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX, k. ú. H., obec N. -F.L. a to k pozemkom parcely registra „C“, parc. č. XXXXX/XXX o výmere 71 m², druh pozemku: zastavané plochy a nádvorcia, parc. č. XXXXX/XXX o výmere 351 m², druh pozemku: záhrady, parc. č. XXXXX/XXX o výmere 15 m², druh pozemku: zastavané plochy a nádvorcia, stavbe so súpisným č. XXXX na parc. č. XXXXX/XXX, druh pozemku: rodinný dom, stavbe so súpisným č. XXXX na parc. č. XXXXX/XXX, druh pozemku: garáž, ktoré sú vo výlučnom vlastníctve žalovaného záložné právo v prospech žalobcu, a to za účelom zabezpečenia jeho pohľadávky z titulu výplaty vyporiadania podielu vo výške 31.998,98 Eur s príslušenstvom.

2. Svoj návrh odôvodnil tým, že už v čase vydania predmetného uznesenia neexistovali dôvody, pre ktoré bolo nariadené neodkladné opatrenie, keďže žalobkyňa neosvedčila existenciu pohľadávky voči žalovanému, pričom túto pohľadávku ani nekonkretizovala. Žalobkyňa navyše voči žalovanému nemá nárok na výplatu vyrovnacieho podielu, keďže žalovaný nie je právnym nástupcom spoločnosti Property Slovakia, s.r.o., ani spoločnosti Dody s.r.o. a teda naň ani nemohli prejsť záväzky týchto subjektov. Žalovaný taktiež poukázal na skutočnosť, že aj hodnota nehnuteľností, na ktoré bolo zriadené záložné právo značne presahuje hodnotu pohľadávky, ktorú mala zabezpečovať.

3. Podľa § 334 C.s.p. súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

4. Podľa § 344 C.s.p. ustanovenia o neodkladnom opatrení sa použijú primerane aj na zabezpečovacie opatrenie.

5. Dôvodom pre zrušenia zabezpečovacieho opatrenia podľa ustanovenia § 334 v spojení s ustanovením § 344 Civilného sporového poriadku je odpadnutie (pominutie) dôvodov, pre ktoré bolo opatrenie zriadené. Táto formulácia postihuje predovšetkým tie prípady, kedy došlo k zmene pomerov, čo má za následok, že zabezpečovacie opatrenie už nie je nutné ani účelné. K zmene pomerov musí súd prihliadnuť a vyvodiť potrebný záver. Návrh na zrušenie zabezpečovacieho opatrenia však nemožno stotožňovať s odvolaním sa proti uzneseniu, ktorým bolo zabezpečovacie opatrenie nariadené. Žalovaný sa tak nemôže domáhať zrušenia zabezpečovacieho opatrenia iba z dôvodu, že toto považuje za zriadené v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia súdu.

6. zrušení neodkladného opatrenia rozhoduje súd na návrh, na ktorý je procesné legitimovaný žalobca i žalovaný, pričom žalovaný takýto návrh skutočne podal.

7. Vo veci samej sa žalobkyňa domáha určenia právnej neúčinnosti právneho úkonu uzatvoreného medzi spoločnosťou Property Slovakia, s.r.o. ako predávajúcim a žalovaným ako kupujúcim, ktorého predmetom bol prevod vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam parcely registra CKN č. XXXX o výmere 39 514 m², druh pozemku orná pôda, parcely registra „E“ č.XXXX/X o výmere 16 066 m², druh pozemku-orná pôda, č. 1136/2 o výmere 178 m², druh pozemku - orná pôda, č.XXXX/X o výmere 34 m², druh pozemku - orná pôda, č. XXXX/X o výmere 271 m², druh pozemku - orná pôda zapísaným na LV č. XXXX k.ú. R., ktorých vklad v prospech žalovaného bol povolený Správou katastra H. pod č. S. - XXXX/XX - Kúpna zmluva právoplatný dňa 25.7.2012 a ktorým ukrátil vymáhateľnú pohľadávku žalobcu je voči žalobcovi neúčinný.

8. Určením právnej neúčinnosti právneho úkonu podľa § 42a Občianskeho zákonníka nastáva stav tzv. relatívnej bezúčinnosti dotknutého právneho úkonu. Odporovaný právny úkon zostáva platným právnym úkonom, avšak v pomeroch jeho účastníkov sa na neho hľadí tak, akoby nenastali jeho účinky. To, že odporovaný právny úkon zostáva platným úkonom znamená, že vyvolal všetky predvídané právne následky, napríklad prevod vlastníctva k veci, a len v pomere medzi veriteľom a osobou, ktorá od dlžníka nadobudla majetok, sa na tento právny vzťah hľadí, ako keby k právnemu úkonu nedošlo a jeho účinky, avšak len v tomto vzťahu, nenastali. Už z uvedeného je zrejmé, že inštitút odporovateľnosti v zásade slúži potrebám exekučného konania, nakoľko jeho účelom je umožniť veriteľovi, ktorý má voči dlžníkovi vymáhateľnú pohľadávku, domôcť sa v exekúcii uspokojenia tejto pohľadávky z majetku (vecí, práv alebo iných majetkových hodnôt), ktorý ušiel dlžníkovi v dôsledku jeho odporovateľného právneho úkonu. Rozhodnutím, ktorým súd odporovacej žalobe vyhovie, t. j. určí, že voči žalujúcemu veriteľovi je dlžníkom urobený právny úkon, ktorý ukracuje uspokojenie jeho vymáhateľnej pohľadávky, neúčinný, je nevyhnutným podkladom na to, aby sa veriteľ na základe exekučného titulu vydaného proti dlžníkovi, mohol domáhať nariadenia exekúcie postihnutím toho, čo odporovateľným (neúčinným) právnym úkonom ušlo z dlžníkovho majetku. I keď sa osoba majúca prospech z odporovateľného rozhodnutia nestáva novým dlžníkom veriteľa, to čo z majetku dlžníka ušlo nemožno zužovať len na predmet právneho úkonu, ktorý bol vyhlásený za právne neúčinný, ale treba pod ním rozumieť majetkové hodnoty, ktoré z majetku dlžníka ušli. Samotná exekúcia nie je viazaná na uspokojenie pohľadávky z predaja nehnuteľností, ale k uspokojeniu môže dôjsť aj z iných majetkových hodnôt povinného. To znamená, že v prípade pozitívneho rozhodnutia súdu vo veci samej by žalobkyni vzniklo právo uspokojiť svoju pohľadávku, ktorú mala voči spoločnosti Property Slovakia, s.r.o. titulom vyplatenia vyrovnacieho podielu.

9. Skutočnosť, či úkon napadnutý žalobou žalobkyne považovať za úkon ukracujúci uspokojenie jej nároku na vyplatenie, resp. doplatenie, vyrovnacieho podielu zo spoločnosti Property Slovakia, s.r.o., ako aj samotná výška tohto nároku a rozsah v akom bol tento nárok ukrátený sú otázkami prejudiciálnymi, ktorých vyriešenie bude mať podstatný význam pre rozhodnutie súdu vo veci samej, teda pre posúdenie dôvodnosti samotnej odporovacej žaloby. Zabezpečovacie opatrenie je novým inštitútom civilného sporového procesu, ktorý má posilniť istotu žalobcu, že v prípade úspechu jeho úspechu v súdnom konaní bude môcť súdne rozhodnutie vykonať v exekučnom konaní výkonom záložného práva zriadeného zabezpečovacím opatrením, po tom, ako bude o jeho žalobe právoplatne rozhodnuté. Cieľom zabezpečovacieho opatrenia je posilnenie postavenia veriteľa, a to zriadením záložného práva na špecifikovaný majetok na zabezpečenie jeho pohľadávky, ktorá by mohla byť neskôr judikovaná,

alebo už bola judikovaná, s cieľom, aby sa zamedzilo alebo zredukovalo možné nebezpečenstvo neuspokojenia pohľadávky veriteľa.

10. Zriadenie neodkladného opatrenia bolo v tomto konaní potrebné pre zabezpečenie nerušeného judikovania súdu vo veci samej, ako aj pre zabezpečenie vykonateľnosti súdneho rozhodnutia v prípade, ak súd dospeje k záveru, že žaloba žalobkyne je dôvodná. V takomto prípade vznikne žalobkyni nielen právo domáhať sa uspokojenia svojej pohľadávky voči žalovanému (samozrejme iba v rozsahu, v akom došlo odporovaným právnym úkonom k jej ukráteniu), ale toto bude môcť aj reálne vymôcť výkonom zriadeného záložného práva.

11. Z uvedeného dôvodu súd dospel k záveru, že žalovaný v návrhu na zrušenie zabezpečovacieho opatrenia neuviedol žiadne skutočnosti, z ktorých by bolo zrejmé, že dôvody na základe, ktorých bolo predmetné zabezpečovacie opatrenie zriadené zanikli, resp. neexistovali, súd jeho návrh zamietol.

12. O trovách konania rozhodne súd vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).