

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 8To/28/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7624010008
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Michalanský
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2024:7624010008.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Michalanského, sudcov JUDr. Miroslava Baňackého, PhD., a JUDr. Daniely Mitterpákovéj na verejnom zasadnutí konanom v Košiciach dňa 28. mája 2024, v trestnej veci proti obžalovanému ml. A. A., pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák., o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 23.01.2024 sp. zn. 4T/1/2024 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. z a m i e t a odvolanie obžalovaného ml. A. A..

odôvodnenie:

Okresný súd Spišská Nová Ves rozsudkom zo dňa 23. januára 2024 sp. zn. 4T/1/2024 uznal obžalovaných ml. A. A. a ml. B. C. vinných z prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák. pre skutok, že

dňa 18. júna 2022 v čase od 00.15 h do 00.25 h v Meste Spišská Nová Ves, na adrese D. E. F. XX, v obytnom dome na prízemí chodby, po predchádzajúcej vzájomnej dohode a pod vplyvom alkoholu, pristúpili k poštovým schránkam, z ktorých štrnásť poškodili, a to tak, že ich postupne rukami chytili v otvore a ťahom k sebe ich povylamovali, čím takto svojím konaním Spoločenstvu vlastníkov bytov a nebytových priestorov Hron, so sídlom Štúrovo nábrežie č.11, Spišská Nová Ves, IČO: XXX XXX XX, spôsobili celkovú škodu poškodením poštových schránok spolu vo výške 2 055,79 Eur.

Za to súd uložil obžalovanému ml. A. A. podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 42 ods. 1 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák., § 36 písm. l/, § 37 písm. h/ Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 117 ods. 1 Tr. zák. súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 5 (päť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. mu výkon trestu podmiennečne odložil a podľa § 119 ods. 1 Tr. zák. určil skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. zároveň zrušil výrok o treste uloženom trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 1T/41/2023 zo dňa 12.05.2023, právoplatným dňa 30.05.2023, ktorým mu bol uložený podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiacov podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov v spojení s trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 4T/75/2023 zo dňa 01.08.2023, právoplatným dňa 23.08.2023, ktorým bolo podľa § 44 Tr. zák. upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie sp. zn. 1T/41/2023.

Obžalovanému ml. B. C. podľa § 98 písm. a/ Tr. zák. upustil od potrestania.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. uložil obžalovaným ml. A. A. a ml. B. C. povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť Spoločenstvu vlastníkov bytov Hron so sídlom Spišská Nová Ves, Štúrovo nábrežie 2413/11, IČO: XX XXX XXX, zastúpenému D. G., nar. XX.XX.XXXX, škodu vo výške 2 055,79 Eur.

Proti tomuto rozsudku po jeho vyhlásení, odôvodnení a po poučení o možnosti podať opravný prostriedok, obžalovaný ml. A. A. podal odvolanie prostredníctvom svojho obhajcu, kde v písomných dôvodoch odvolania uvádza, že pri určovaní druhu trestu a jeho výmery by súd mal prihliadnuť v zmysle § 34 ods. 4 Tr. zák. najmä na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce okolnosti ako aj na osobu páchatel'a jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Tak isto treba zobrať v úvahu aj účel trestu v zmysle § 34 ods. 1 Tr. zák., podľa ktorého má trest zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Podľa § 39 ods. 1 Tr. zák. ak súd vzhľadom na okolnosti prípadu alebo vzhľadom na pomery páchatel'a má za to, že by použitie trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom bolo pre páchatel'a neprimerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania. Obhajoba má za to, že práve v tomto prípade je namieste použitie ust. § 39 ods. 1 Tr. zák. o mimoriadnom znížení trestu, nakoľko by použitie vyššie uvedenej trestnej sadzby bolo pre obžalovaného neprimerane prísne, a to aj s ohľadom na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania. Obhajoba je toho názoru, že práve v tomto prípade je namieste použitie ust. 39 ods. 1 Tr. zák. o mimoriadnom znížení trestu, nakoľko by použitie vyššie uvedenej trestnej sadzby bolo pre obžalovaného neprimerane prísne, a to aj s ohľadom na zabezpečenie ochrany spoločnosti. Znížiť trest z dôvodov okolností prípadu pod dolnú hranicu prípustnej trestnej sadzby zvýšenej na základe okolností, ktoré to podmieňujú, je vylúčené. Použitie ustanovenia § 39 ods. 1 Tr. zák. však v takýchto prípadoch nebude vylúčené s prihliadnutím na pomery páchatel'a. Za pomery páchatel'a odôvodňujúce mimoriadne zníženie trestu možno považovať viac významných poľahčujúcich okolností pri nedostatku priťažujúcich okolností. Na základe týchto skutočností je uložený trest v zmysle § 119 ods. 1 Tr. zák. spočívajúci v skúšobnej dobe 18 mesiacov neprimeraný a prísny.

Vzhľadom na hore uvedené navrhuje, aby odvolací súd rozhodol v zmysle § 321 Tr. por.

Na podklade odvolania obžalovaného krajský súd podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Krajský súd v prvom rade poukazuje na judikatúru Ústavného súdu Slovenskej republiky, v zmysle ktorej rozhodnutie okresného súdu a krajského súdu tvoria jeden celok (I.ÚS 141/04) a v zmysle tohto právneho názoru krajský súd tak v stručnosti poukazuje na zistený skutkový stav a na právny rozbor a právny záver okresného súdu.

Krajský súd si v celom rozsahu osvojil správne a zákonné odôvodnenie napadnutého rozsudku, nemal žiadne pochybnosti o záveroch okresného súdu vo vzťahu k napadnutému výroku o treste, a keďže sa so závermi okresného súdu stotožňuje, tak na ne ako na správne a zákonné v podrobnostiach poukazuje.

Z predloženého spisového materiálu je zrejmé, že obžalovaný ml. A. A. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 23.01.2024 po riadnom a zákonom poučení vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku, ktorý mu je kladený za vinu, na základe čoho okresný súd riadnym zákonným postupom podľa § 257 ods. 1 a nasl. Tr. por. vyhlásenie o vine prijal s tým, že vykonal dôkazy súvisiace s výrokom o treste a škode. Okresný súd postupoval správne, keď rozhodol, že dokazovanie k priznanému skutku vykonávať nebude a vykonal dokazovanie len k výroku o treste a náhrade škody. Odvolaním napadol obžalovaný ml. A. A. len výrok o treste.

Na základe vyhlásenia obžalovaného o vine ako aj na základe dôkazov vykonaných v prípravnom konaní nemal ani krajský súd žiadne pochybnosti o ustálení právnej kvalifikácie obžalovaného ako prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák.

Po podrobnom preskúmaní predloženého spisového materiálu, odôvodnenia napadnutého rozsudku ako aj odvolania obžalovaného ml. A. A. krajský súd zistil, že okresný súd uložil trest podľa správnych zákonných ustanovení Trestného zákona.

Z vykonaného dokazovania bolo nepochybne preukázané, že obžalovaný už bol za jeden skutok zbiehajúcej sa trestnej činnosti, právne kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Tr. zák., právoplatne odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 1T/41/2023

zo dňa 12.05.2023, právoplatným dňa 30.05.2023. Trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 4T/75/2023 zo dňa 01.08.2023, právoplatným dňa 23.08.2023, súd podľa § 44 Tr. zák. upustil od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie v konaní vedenom na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp. zn. 1T/41/2023.

Podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. trest odňatia slobody možno uložiť v trestnej sadzbe od 0 až do 1 roka. Okresný súd správne vyhodnotil splnenie zákonných podmienok na uloženie súhrnného trestu odňatia slobody v zmysle § 42 ods. 1 Tr. zák., podľa zásad na uloženie úhrnného trestu a uložil trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný, a preto okresný súd uložil trest odňatia slobody podľa § 212 ods. 1 Tr. zák., v ktorom Trestný zákon ustanovuje trestnú sadzbu trestu odňatia slobody od 0 až do 2 rokov.

Vzhľadom na to, že v danom prípade ide o mladistvého páchatel'a, pri ukladaní trestu odňatia slobody okresný súd správne upravil určenú trestnú sadzbu podľa § 117 ods. 1 Tr. zák., teda znížil ju o polovicu v dôsledku čoho súd ukladal trest v rozsahu upravenej trestnej sadzby od 0 do 1 roka.

Vo vzťahu k uloženému trestu odňatia slobody sa v podanom odvolaní obhajoba domáha aplikácie ustanovenia § 39 ods. 1 Tr. zák., ktoré upravuje podmienky mimoriadneho zníženia trestu v prípade, že súd vzhľadom na okolnosti prípadu alebo vzhľadom na pomery páchatel'a má za to, že by použitie trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom bolo pre páchatel'a neprímerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje trest kratšieho trvania.

Krajský súd posúdil okolnosti prípadu ako aj pomery páchatel'a, ktoré by odôvodňovali neprímeranosť použitia trestnej sadzby ustanovenej v osobitnej časti Trestného zákona v zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení. Vykonaným dokazovaním neboli zistené u obžalovaného ml. A. A. žiadne skutočnosti výnimočného charakteru, ktoré by mohli byť vyhodnotené ako dôvody pre mimoriadne zníženie trestu pod dolnú hranicu trestnej sadzby. Krajský súd dospel k záveru, že v danom posudzovanom prípade by bola aplikácia § 39 ods. 1 Tr. zák. nedôvodná, nakoľko neboli pre takýto postup súdu splnené zákonné podmienky.

Okresný súd nepochybil ani pri ustálení poľahčujúcich a priťažujúcich okolností v zmysle § 36 a § 37 Tr. zák. Správne a v súlade so zákonom okresný súd vyhodnotil ako poľahčujúcu okolnosť skutočnosť, že sa obžalovaný ml. A. A. k spáchaniu trestného činu priznal a tento úprimne oľutoval (§ 36 písm. l/ Tr. zák.) a skutočnosť, že spáchal viac trestných činov vyhodnotil okresný súd ako priťažujúcu okolnosť (§ 37 písm. h/ Tr. zák.) vzhľadom na to, že došlo k súbehu trestných činov spáchaných obžalovaným a k uloženiu súhrnného trestu. V zmysle § 38 ods. 2 Tr. zák. súd pri ukladaní druhu a výmery trestu prihliadol na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a priťažujúcich okolností. Okresný súd správne ustálil vyrovnaný pomer jednej poľahčujúcej okolnosti v zmysle § 36 písm. l/ Tr. zák. a jednej priťažujúcej okolnosti v zmysle § 37 písm. h/ Tr. zák.

Obžalovaný sa už v minulosti dopúšťal protispoločenskej činnosti o čom svedčí uloženie súhrnného trestu a dva záznamy v registri trestov. Prvé odsúdenie obžalovaného vo veci vedenej na Okresnom súde Spišská Nová Ves sp. zn. 1T/41/2023 je v priamej súvislosti so zbiehajúcou sa trestnou činnosťou prejednávanou v tomto konaní. Na trestný rozkaz Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 1T/41/2023 zo dňa 12.05.2023 priamo nadväzuje druhé odsúdenie obžalovaného vo veci vedenej na Okresnom súde Spišská Nová Ves sp. zn. 4T/75/2023, pretože súd podľa § 44 Tr. zák. upustil od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie obžalovaného trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 1T/41/2023 zo dňa 12.05.2023. Obžalovaný bol už v minulosti trikrát priestupkovo stíhaný za protiprávne konanie nižšej závažnosti. Všetky tri spáchané priestupky spočívali v krádeži v obchodnom reťazci.

Taktiež krajský súd poukazuje aj na skutočnosť, že obžalovaný spáchal skutok právne kvalifikovaný ako prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. pod vplyvom alkoholu. Trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 1T/41/2023 zo dňa 12.05.2023 bolo obžalovanému uložené podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zák. ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

Základným účelom trestu u mladistvých je prevýchova a náprava mladistvého páchatel'a, jeho sociálna integrácia a reintegrácia v sociálnom prostredí. Uložený trest by mal adekvátne reagovať na momentálnu

životnú situáciu mladistvého páchatel'a a mal by byť zameraný do budúcnosti. V tejto súvislosti zhodne aj krajský súd poukazuje na ustanovenia § 97 ods. 1. ods. 3 Tr. zák., ktorých obsahom je účel trestu u mladistvého, v smere vychovať ho na riadneho občana, pričom pri ukladaní trestu mladistvému páchatel'ovi je potrebné prihliadať najmä na jeho osobnosť, vek, rozumovú a mravnú vyspelosť a tiež osobné, rodinné a sociálne pomery.

Doposiaľ sa obžalovaný niekoľkokrát dopustil protiprávneho konania či už v rovine priestupkovej alebo v rovine trestnoprávnej, avšak krajský súd nepovažuje obžalovaného za výrazne kriminálne narušenú osobu. Krajský súd taktiež vychádza z tézy, že u mladistvého páchatel'a sú šance na jeho prevýchovu a na vedenie riadneho života bez toho, aby sa dopúšťal ďalšieho protiprávneho konania, vyššie v porovnaní s dospelými páchatel'mi. Obžalovaný v konaní pred súdom prvého stupňa oľutoval svoje konanie a uviedol, že sa niečo také už nestane, a teda obžalovaný prejavil kritický postoj k svojej trestnej činnosti.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti považuje krajský súd za primerané a spravodlivé uloženie trestu odňatia slobody, a to pri stredne upravenej trestnej sadzby v trvaní 5 mesiacov, ktorý okresný súd podmienene odložil za súčasného uloženia skúšobnej doby v trvaní 18 mesiacov. Takto uložený trest možno považovať za primeraný k osobe páchatel'a, jeho pomerom a možnostiam jeho nápravy. Obžalovaného možno považovať za osobu v procese dospievania, pričom zo znaleckého posudku MUDr. Hollovej vyplýva, že osobnosť obžalovaného ml. A. A. je ešte nezrelá vo vývoji. Taktiež je krajský súd toho názoru, že výchovný efekt uloženého trestu je dostatočne zabezpečený a je možné očakávať pozitívnu prognózu v súvislosti s recidívou obžalovaného.

Zo správy strednej školy (č.l. 164), ktorú obžalovaný navštevoval vyplýva, že dňa 27.02.2023 bol zo školy vylúčený, opakovane porušoval školský poriadok a správal sa drzo a arogantne, a to aj napriek uloženým výchovným opatreniam.

Z uvedených dôvodov ako aj z dôvodu významne negatívnej správy strednej školy a správy o povesti mesta Spišská Nová ves je sledovanie života obžalovaného v trvaní 18 mesiacov nevyhnutné.

Súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov s podmienčným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov je ukladaný za spáchanie dvoch úmyselných trestných činov, a to za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Tr. zák. a za prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. Krajský súd považuje za potrebné zdôrazniť, že trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 4T/75/2023 zo dňa 01.08.2023 bol obžalovaný odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Tr. zák. pričom okresný súd upustil od uloženia súhrnného trestu nakoľko pokladal trest uložený trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 1T/41/2023 zo dňa 12.05.2023 za dostatočný, a teda je uloženie skúšobnej doby v trvaní 18 mesiacov v tomto konaní nevyhnutné aj vzhľadom na to, že okresný súd už raz upustil od uloženia súhrnného trestu podľa § 44 Tr. zák.

Protispoločenské správanie sa obžalovaného prerástlo až do roviny trestnoprávnej za pomerne krátke časové obdobie, a preto je žiadúce, aby bolo po dlhší čas sledované správanie sa obžalovaného. Primárnym zámerom uloženého trestu nie je potrestanie obžalovaného, ale prostredníctvom dlhšej skúšobnej doby dohliadať na konanie obžalovaného, aby nepáchal ďalšiu trestnú činnosť. Krajský súd je toho názoru, že po dlhšiu dobu pretrvávajúca hrozba nepodmienečného trestu odňatia slobody bude mať na správanie sa obžalovaného dostatočne odstrašujúci a výchovný vplyv. Príliš mierny trest by nepôsobil na obžalovaného dostatočne výchovne.

Uložený trest v požadovanom rozsahu taktiež zohľadňuje telesné a duševné zvláštnosti mladistvého páchatel'a a je spôsobilý splniť jeho výchovné poslanie. Na prevýchovu obžalovaného ml. A. A., v záujme splnenia individuálnej a generálnej prevencie, považuje krajský súd uložený trest za spravodlivý a nevyhnutný vzhľadom na všetky okolnosti prípadu a správanie sa obžalovaného.

Obligatórne bolo potrebné zrušiť výrok o treste v trestnom rozkaze Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 1T/41/2023 zo dňa 12.05.2023, ktorým bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiacov podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov v spojení s trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 4T/75/2023 zo dňa 01.08.2023, ktorým bolo podľa § 44 Tr. zák. upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie sp. zn. 1T/41/2023.

Takto uložený trest je v súlade s ustanoveniami Trestného zákona, zodpovedá všetkým zákonným hľadiskám stanovených pri ukladaní trestu mladistvým páchatelom, závažnosti spáchanej trestnej činnosti, ako aj pomerom obžalovaného a je primeraný aj z hľadiska individuálnej a generálnej prevencie.

Z uvedených dôvodov rozhodol odvolací súd tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, pričom toto rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním senátu v pomere 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.