

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 7C/43/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4318203521
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Červenáková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2019:4318203521.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňou JUDr. Máriou Červenákovou, v spore žalobcu: Rozhlas a televízia Slovenska, IČO: 47 232 480, so sídlom Mlynská dolina, 845 45 Bratislava, proti žalovanému: G. X., B.. XX.XX.XXXX, Š. XXX, XXX XX Š., o zaplatenie 146,92 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 146,92 eur, úhradu poštových sadziieb vo výške 1,45 eur, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.
- II. Žalobcovi sa priznáva nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %, ktorú je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi žalovaný.
- III. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca v podanej žalobe žiadal, aby súd zaviazal žalovaného k zaplateniu 146,92 Eur, úhrade poštových sadziieb spojených s vymáhaním vo výške 1,45 Eur a k náhrade trov konania. V písomnej žalobe uviedol, že Rozhlas a televízia Slovenska je verejnoprávna inštitúcia zriadená na základe zák. č. 532/2010 Z.z. o Rozhlase a televízii Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Žalobca je aktívne vecne legitimovaný na podanie tohto návrhu podľa § 4 ods. 1 a § 10 ods. 5 zák. č. 340/2012 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon“). Žalovaný je zo zákona platiteľom úhrady za služby verejnosti (ďalej len „úhrada“) podľa § 3 písm. a) Zákona vo výške 4,64 Eur podľa § 6 ods. 1 Zákona s periodicitou platenia úhrad: mesačná, v zmysle § 7 Zákona. Žalobca kontrolou úhrad v zmysle § 8 Zákona zistil, že žalovaný ku dňu podania tohto návrhu na tunajší súd nezaplatil úhradu v zmysle Zákona za kontrolované obdobie 1.8.2015-31.12.2017. Žalobca v zmysle § 10 ods. 2 Zákona písomnou výzvou zo dňa 11.12.2017 odoslanou prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s., vyzval žalovaného na zaplatenie omeškanej úhrady a na zaplatenie poštových sadziieb súvisiacich s odoslaním výzvy. Nakoľko žalovaný nezaplatil úhradu a poštové sadzby v lehote do 30 dní od doručenia uvedenej výzvy, je žalovaný povinný v zmysle § 10 ods. 3 Zákona zaplatiť aj pokutu. Dlh žalovaného predstavuje sumu 129,92 Eur, ktorá pozostáva z 28 neuhradených mesačných predpisov v kontrolovanom období 1.8.2015-31.12.2017 a z pokuty vo výške 17 Eur podľa § 10 zákona t.j. pohľadávka žalobcu je vo výške 146,92 Eur a zaplatené poštové sadzby vo výške 1,45 Eur.

2. Okresný súd Levice vo veci vydal platobný rozkaz dňa 10.9.2018 pod č.k. 7C/43/2018-12. Platobný rozkaz bol uznesením zo dňa 25.10.2018 pod č.k. 7C/43/2018-23 zrušený v zmysle § 266 ods. 3 CSP, nakoľko ho nebolo možné žalovanému doručiť do vlastných rúk.

3. Súd žalovaného v zmysle § 160 CSP písomne poučil o možnosti zastúpenia a o jeho procesných právach a povinnostiach. Žalobu s prílohami, procesné poučenie spolu s výzvou, aby sa k žalobe s prílohami vyjadril v lehote 15 dní, súd doručil žalovanému v zmysle § 106 ods. 1 písm. a) CSP v spojení s § 111 ods. 3 CSP. V zmysle § 116 CSP súd zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu. Žalovaný sa k žalobe s prílohami nevyjadril.

4. Nakoľko hodnota tohto spotrebiteľského sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 Eur, skutkové tvrdenia strán neboli sporné (keďže žalovaný sa k veci vôbec nevyjadril), pričom prejednávany spor, v ktorom ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci bolo možné rozhodnúť len na základe predložených listinných dôkazov, súd v súlade s ust. § 177 ods. 2 písm. a) CSP spor prejednal a rozhodol bez nariadenia pojednávania. Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 27.2.2019, miesto a čas jeho verejného vyhlásenia boli v súlade s ust. § 219 ods. 3 CSP oznámené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Strany sa na verejné vyhlásenie rozsudku nedostavili. Po vykonaní dokazovania oboznámením sa s listinnými dôkazmi, súd zistil tento skutkový a právny stav:

5. Z Prehľadu predpisov a platieb vyplýva, že žalovaný mal zaplatiť predpísané úhrady za služby verejnosti za obdobie od 08/15 do 12/17 vo výške 134,56 Eur (29 x 4,64 Eur, poštovné vo výške 1,45 Eur). Žalovaný za uvedené obdobie uhradil jednu platbu (09/15) 4,64 Eur. Nedoplatok predstavuje 129,92 Eur.

6. Listom zo dňa 11.12.2017 bol žalovaný vyzvaný na úhradu nedoplatku za kontrolované obdobie ku dňu 31.12.2017 vo výške 131,37 Eur (vrátane poštovných sadziieb 1,45 Eur). Žalovaný predmetnú výzvu prevzal dňa 15.12.2018 (doručenka čl. 8 spisu).

7. Žalobca si v predmetnom konaní uplatnil voči žalovanému zaplataenie pohľadávky vo výške 146,92 Eur, ktorá predstavuje sumu vo výške 129,92 Eur pozostávajúca z 28 neuhradených mesačných predpisov v kontrolovanom období od 1.8.2015 do 31.12.2017 a pokuty vo výške 17,00 Eur. Žalobca si uplatnil i poštovú sadzbu spojenú s vymáhaním vo výške 1,45 Eur. Podľa potvrdenia Slovenskej pošty, a.s. zo dňa 27.10.2016 bola tarifná cena pre produkt Úradná zásielka v období od 1.10.2016 do súčasnosti (pri predaji cez elektronický podací hárok) za 1 ks 1,45 Eur.

8. Podľa § 13 ods. 1 a 2 zákona č. 340/2012 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov účinného od 1.1.2013 (ďalej len „zákon č. 340/2012 Z.z.“), výber a vymáhanie úhrady, ktorú bol platiteľ podľa zákona č. 68/2008 Z. z. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2008/68/>> o úhrade za služby verejnosti poskytované Slovenskou televíziou a Slovenským rozhlasom a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 532/2010 Z. z. povinný zaplatiť do 31. decembra 2012, ako aj vymáhanie iných pohľadávok, ktoré vznikli na základe nezaplataenia tejto úhrady, vykonáva od 1. januára 2013 Rozhlas a televízia Slovenska. Na výber a vymáhanie úhrady a iných pohľadávok podľa odseku 1 sa vzťahuje tento zákon.

9. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 340/2012 Z.z., vyberateľom úhrady a príjemcom úhrady je Rozhlas a televízia Slovenska.

10. Podľa § 3 písm. a) zákona č. 340/2012 Z.z., platiteľ úhrady (ďalej len „platiteľ“) je fyzická osoba, ktorá je evidovaná dodávateľom elektriny v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti ako odberateľ elektriny v domácnosti <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2012/340/20160701>> v odbernom mieste, <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2012/340/20160701>> pre spotrebu v byte alebo v rodinnom dome.

11. Podľa § 6 ods. 1 veta prvá zákona č. 340/2012 Z.z., platiteľ podľa § 3 písm. a) platí úhradu 4,64 eura za každý aj začatý kalendárny mesiac.

12. Podľa § 7 ods. 1 a 2 zákona č. 340/2012 Z.z., povinnosť platiť úhradu vzniká od prvého dňa kalendárneho mesiaca nasledujúceho po kalendárnom mesiaci, v ktorom sa osoba stala platiteľom, a zaniká posledný deň kalendárneho mesiaca, v ktorom osoba prestala byť platiteľom. Úhrada sa platí mesačne; úhradu za príslušný kalendárny mesiac je platiteľ povinný zaplatiť do posledného dňa príslušného kalendárneho mesiaca.

13. Podľa § 10 ods. 1 až 3 zákona č. 340/2012 Z.z., platiteľ, ktorý nezaplatí úhradu podľa § 7 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2012/340/20160701>>, je v omeškaní so zaplacením úhrady. Ak vyberateľ úhrady zistí, že platiteľ je v omeškaní so zaplacením úhrady, je povinný ho písomne vyzvať do 60 dní od zistenia tejto skutočnosti na zaplatenie tejto úhrady a na zaplatenie poštových sadziieb súvisiacich s odoslaním výzvy na zaplatenie úhrady. Ak platiteľ podľa § 3 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2012/340/20160701>> nezaplatí úhradu a poštové sadzby v lehote do 30 dní od doručenia výzvy podľa odseku 2, platiteľ je povinný zaplatiť vyberateľovi úhrady aj pokutu 17 eur.

14. Podľa § 10 ods. 5 zákona č. 340/2012 Z.z., nárok na zaplatenie úhrady, s ktorou je platiteľ v omeškaní, pokuty podľa odsekov 3 a 4 a poštových sadziieb je povinný vyberateľ úhrady uplatniť na súde.

15. Vychádzajúc z vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že nárok žalobcu uplatnený žalobou je v celom rozsahu dôvodný. Žalovanému ako odberateľovi elektriny vznikla povinnosť platiť úhrady za služby poskytované žalobcom v oblasti rozhlasového vysielať a televízneho vysielať a to v zmysle cit. zákona č. 340/2012 Z.z. vo výške 4,64 Eur mesačne. V konaní nebolo sporné, že žalovaný mal za obdobie od 1.8.2015 do 31.12.2017 zaplatiť úhrady vo výške 134,56 Eur t.j. 29 x 4,64 Eur + poštovné 1,45 Eur. Za uvedené obdobie žalovaný uhradil len sumu 4,64 Eur t.j. 1 x 4,64 Eur. So zreteľom na uvedené mu vznikol nedoplatok na týchto úhradách 131,37 Eur (28 x 4,64 Eur + poštovné 1,45 Eur). Okrem zaplatenia tejto sumy vzniklo žalobcovi právo požadovať aj zaplatenie pokuty vo výške 17 Eur. Súd teda žalobe vyhovel a zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 146,92 Eur (129,92 Eur + 17,00 Eur) spolu s úhradou poštových sadziieb spojených s vymáhaním vo výške 1,45 Eur, nakoľko v období, kedy došlo k zaslaniu výzvy na zaplatenie nedoplatku žalovanému, tarifná cena za poštové služby predstavovala sumu 1,45 Eur.

16. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

17. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

18. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa ust. § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP a žalobcovi, keďže mal vo veci plný úspech, priznal proti žalovanému, ktorý vo veci úspech nemal, náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie práva v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Podľa 365 ods. 1 odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej

obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný (žalovaný) dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený (žalobca) môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení - Exekučný poriadok).

v Leviciach, dňa 27.2.2019