

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 14P/108/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2217218132  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Jakubová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2019:2217218132.5

## Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: Y. B., B.. XX.XX.XXXX H. I. B., B.. XX.XX.XXXX, C. X. D. T., obe zastúpené kolíznym opatrovníkom, Z. Ú. L., U. P. H. G. J. U., J. G.: T. - B.: Q. B., G.. W., B.. XX.XX.XXXX, X. XXX XX P. XXX, a otec - odporca: Y. B.T., B.. XX.XX.XXXX, X. XXX XX P. XXX, o úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie, čo do určenia vyživovacej povinnosti otca, povinnosti otca zaplatiť zaostalé výživné a úpravy styku otca s maloletými deťmi zastavuje.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Dňa 18.12.2017 bol na tunajší súd doručený návrh matky maloletých detí na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu.

2. O návrhu matky maloletých detí tunajší súd rozhodol rozsudkom zo dňa 13.07.2018, č.k. 14P/108/2017-57 tak, že maloleté deti na čas do rozvodu zveril do osobnej starostlivosti matky a zaviazal ju zastupovať a spravovať ich majetok v bežných veciach (I), otec zaviazal platiť výživné na mal. Y. vo výške 100 eur mesačne a na mal. I. vo výške 80 eur mesačne vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca k rukám matky počnúc od 18.12.2017 (II), zameškané výživné za obdobie od 18.12.2017 do 13.7.2018 na maloletého Y. je vo výške 683,88 eur a zameškané výživné za obdobie od 18.12.2017 do 13.7.2018 na maloletého I.U. vo výške 547,10 eur povolil otcovi zaplatiť spolu s bežným výživným v splátkach po 90 eur až do úplného zaplatenia (III), stretávanie sa otca s maloletými deťmi neupravil a ponechal ho na dohodu rodičov (IV) a žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania (V).

3. Rozsudok zo dňa 13.07.2018, č.k. 14P/108/2017-57 nadobudol právoplatnosť, čo do výroku I dňa 15.08.2018. Predmetný rozsudok napadol otec maloletých detí, čo do výroku II., III a IV. odvolaním, o ktorom rozhodol Krajský súd v Trnave uznesením zo dňa 27.11.2018, č.k. 26CoP/45/2018-74 tak, že rozsudok súdu prvej inštancie v jeho napadnutej časti výrokov II/ a III/, ako aj v závislom výroku V/ o trovách konania zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Predmetom konania sa tak stalo rozhodnutie súdu o vyživovacej povinnosti otca k maloletým deťom ako aj úprava ich styku na čas do skončenia konania o rozvode.

4. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 19.02.2019 matka maloletých detí zobrala svoj návrh späť a žiadala konanie zastaviť z dôvodu, že sa rozhodla rodinu a manželstvo zachrániť.

3. Podľa ustanovenia § 29 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z, Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

4. Podľa ustanovenia § 29 ods. 2 CMP súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

5. Podľa ustanovenia § 29 ods. 3 CMP súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

6. V prejednávanej veci súd zistil, že späťvzatie návrhu na začatie konania urobil ten istý subjekt, ktorý návrh podal (matka maloletých detí). Súd skúmal splnenie podmienky v zmysle ustanovenia § 29 ods. 3 CMP, a teda možnosť ostatných účastníkov namietajú zastavenie konania z vážnych dôvodov. Späťvzatie návrhu na začatie konania bolo doručené otcovi maloletých detí ako aj kolíznemu opatrovníkovi, ktorí so späťvzatím návrhu vyjadrili svoj súhlas.

7. S poukazom na vyššie uvedené tak súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto uznesenia a konanie, čo do určenia vyživovacej povinnosti otca, povinnosti otca zaplatiť zaostalé výživné a úpravy styku otca s maloletými deťmi zastavil.

8. Podľa ustanovenia § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa ustanovenia § 57 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

10. Podľa ustanovenia § 58 CMP o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

11. S poukazom na vyššie uvedené ustanovenia, súd rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko náhrada zaplatených trov konania účastníkovi konania je v mimosporových konaniach zásadne vylúčená.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP)

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. (§ 358 CSP)

Ak zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje osobitné náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. (§ 127 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutia považuje za nesprávne (odvolacie dôvody, a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 C.s.p.)

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok, nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho posúdenia veci. (365 ods. 1 CSP)