

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 12C/200/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1115222678
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Bizoňová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2019:1115222678.6

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v právnej veci žalobkyne: S. L. G., J. XX.XX.XXXX, G. H. K. N. XX, zastúpenej advokátkou Mgr. Erika Sojková, Bočná 90, Bratislava, proti žalovanému: Štátny fond rozvoja bývania, so sídlom Lamačská cesta 8, Bratislava, IČO 31749542, o určení, že dlh žalobkyne a F. S. G. voči žalovanému nezanikol, takto

rozhodol:

Súd konanie z a s t a v u j e.

Žalovanému súd náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

Súd u p r a v u j e Slovenskú poštu, a.s, aby vrátila žalobcovi súdny poplatok vo výške 92,80 EUR po právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 26.08.2015 sa žalobkyňa domáhala určenia, že jej dlh a F. S. G., J. XX.XX.XXXX, G. H. K. N. XX, H. K. N., voči žalovanému vyplývajúci zo zmluvy o poskytnutí podpory číslo 108/1097/2005, konaním Z. G. E., J. XX.XX.XXXX, G. XX. S. XXX/X, O. H., ktorým Z. G. O. XX.XX.XXXX previedol na účet žalovaného, číslo účtu: XXXXXXXX/XXXX sumu vo výške 28.536,11 EUR, pod variabilným symbolom 108109705, nezanikol.

2. Svoju žalobu odôvodnila tým, že na základe zmluvy o poskytnutí podpory uzavretej podľa zákona č. 607/2003 Z.z. o Štátnom fonde rozvoja bývania zo dňa 18.11.2005, číslo zmluvy XXX/XXXX/XXXX, žalovaný poskytol jej a v tom čase aj jej manželovi F. S. G., J. XX.XX.XXXX, podporu z prostriedkov fondu vo forme úveru vo výške 1.000.000,-SKK (33.193,92 EUR) pri základnej úrokovej sadzbe 2,5 % na dobu splatnosti 30 rokov, za účelom prestavby a nadstavby stavby rodinného domu v obci H. K. N. - H. K. N., vo vlastníctve žalobkyne a jej manžela. V zmysle článku IV zmluvy sa zaviazala spolu s manželom, že dlh pozostávajúci z úveru a úroku budú splácať odporcovi v pravidelných mesačných splátkach tak, že prvá až 359 splátka mala byť vo výške 3.952,-SKK (131,18 EUR) a posledná splátka mala byť zostatok dlhu. S manželom dlh riadne splácali v pravidelných mesačných splátkach vo výške 3.952,-SKK a po zavedení meny euro v splátkach vo výške 131,18 EUR, pričom tieto žalobkyňa riadne poukazovala žalovanému až do augusta 2012. V auguste 2012 jej bola od brata manžela Z. G., G. W. X. S. XXX/X, O. H., doručená výzva na vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 28.536,11 EUR s príslušenstvom, v ktorej jej oznámil, že dňa 30.12.2011 za žalobkyňu a jej bývalého manžela vyplatil žalovanému predčasnú splátku ich úveru v celkovej výške 28.536,11 EUR. V dôsledku uvedeného ju Z. G. vo výzve vyzval na vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 28.536,11 EUR a to v lehote troch dní odo dňa obdržania výzvy. Nárok Z. G. neuznáva a z dôvodu, že Z. G. predčasne bez jej súhlasu a vedomia ako aj bez súhlasu a vedomia odporcu, ako veriteľa, splatil dlh jej a jej manžela má za to, že ich dlh konaním Z. G. splnením nezanikol a teda by mala svoj dlh aj naďalej splácať žalovanému v súlade so zmluvou o poskytnutí podpory uzavretej podľa zákona č. 607/2003 Z.z. o Štátnom fonde rozvoja bývania zo dňa 18.11.2005.

3. Podaním doručeným súdu dňa 08.03.2018 doplneným dňa 17.04.2018 a 30.04.2018 strany sporu zhodne navrhli prerušiť konanie na šesť mesiacov za účelom definitívneho usporiadania ich vzťahov.

4. Uznesením č.k. 12C/200/2015-98 zo dňa 14.05.2018, právoplatným dňa 12.06.2018, súd konanie na spoločný návrh strán sporu prerušil z dôvodu prebiehajúcich mimosúdnych rokovaní.

5. Podaním doručeným súdu dňa 26.02.2019 vzala žalobkyňa svoju žalobu v celom rozsahu späť bez uvedenia dôvodu a žiadala, aby súd konanie zastavil.

6. Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 145 ods. 3 CSP ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

Podľa § 146 ods. 2 CSP súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

7. V tomto prípade k späťvzatiu žaloby nebol potrebný súhlas žalovaného, pretože k späťvzatiu žaloby došlo pred začatím pojednania vo veci samej. Súd preto podľa § 145 ods. 1 CSP konanie zastavil.

8. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 256 ods. 1 CSP. Zavinenie pre potreby rozhodovania o trovách konania sa posudzuje z procesného a nie z hľadiska hmotného práva. V prejednávanej veci muselo byť konanie zastavené, pretože žalobkyňa vzala žalobu späť. Z procesného hľadiska to bola žalobkyňa, ktorá zavinila, že konanie muselo byť zastavené a preto je povinná zaplatiť žalovanému trovy konania. Súd však vzhľadom ku skutočnosti, že žalovanému žiadne trovy nevznikli, rozhodol tak ako je uvedené vo výroku uznesenia a žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

9. O vrátení súdneho poplatku v predmetnej veci súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 11 ods. 3 a 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, a poplatok zaplatený v celkovej výške 99,50 EUR, vrátil žalobcovi krátený o 6,70 EUR, t.j. vo výške 92,80 EUR.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bratislava I, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).