

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 7Co/26/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5818202378
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. František Dulačka
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2019:5818202378.2

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Františka Dulačku a členov senátu Mgr. Márie Kašíkovej a JUDr. Jany Kotrčovej, v právnej veci žalobcu: Ing. M. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. I, O. B., P. A. N. XXX/XX, právne zastúpený JUDr. Miroslavom Bachyncom, advokátom so sídlom M. XXX, proti žalovaným: 1/ Studienky, k. s., so sídlom Trstená, Obrancov mieru 1766/30, IČO: 48 228 753, 2/ Ing. B. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. - U., C. XXX/XX, žalovaní v rade 1/, 2 právne zastúpení JUDr. Lubomírom Kubošom, advokátom so sídlom v D., S. XX, o zriadenie práva prechodu a o nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Námestovo z 2. januára 2019, sp. zn. 3C/27/2018-33, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie vo výrokoch I. a II. m e n í tak, že u k l a d á žalovaným v rade 1/ a 2/ povinnosť zdržať sa konania brániaceho v riadnom a nerušenom prechode alebo prejazde motorovými vozidlami žalobcovi Ing. M. A. po pozemku parc. KN - C č. 615/2 zastavané plochy a nádvoria vo výmere 448 m² zapísanom na LV č. XX k.ú. L. S. M., po pozemku parc. KN - C č. 602/10 ttp vo výmere 145 m², ktorý bol vytvorený GP č. 32271093-140/2017 zo dňa 30.11.2017 z časti parc. KN - C č. 602/2 ttp vo výmere 2334 m², ktorá je zapísaná na LV č. XXXX k.ú. L. S. M., po pozemkoch parc. č. 538/36 ostatné plochy vo výmere 191 m², parc. č. 538/35 ostatné plochy vo výmere 19 m², ktoré boli vytvorené z časti parc. KN - C č. 538/9 zapísanej na LV č. XX k.ú. L. S. M. GP č. 32271093-45/2018 vyhotoveným dňa 25.04.2018 až do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci samej.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie zamietol návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil žalovaným v rade 1/ a 2/ povinnosť zdržať sa konania brániaceho v riadnom a nerušenom prechode alebo prejazde motorovými vozidlami žalobcovi po pozemku parc. KN - C č. 615/2 - zastavané plochy a nádvoria vo výmere 448 m² zapísanom na LV č. XX k.ú. L. S. M., po pozemku parc. KN - C č. 602/10 ttp vo výmere 145 m², ktorý bol na základe geometrického plánu (identifikovaného v žalobe) vytvorený z časti parc. KN - C č. 602/2 ttp vo výmere 2334 m² zapísanej na LV č. XXXX k.ú. L. S. M., po pozemkoch parc. č. 538/36 ostatné plochy vo výmere 191 m² a parc. č. 538/35 ostatné plochy vo výmere 19 m², ktoré boli vytvorené z pozemku parc. KN-C č. 538/9 zapísanom na LV č. XX k.ú. L. S. M. geometrickým plánom (špecifikovaným v žalobe), až do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci samej. Vychádzal zo zistenia, že žalobca podanou žalobou vo vzťahu k žalovaným v rade 1/, 2/ sa domáha vo veci samej zriadenia práva prechodu pešo aj motorovými vozidlami po prístupovej ceste po pozemkoch parc. č. KN - C č. 615/2, parc. č. KN - C č. 602/10, po pozemkoch parc. č. 538/36 a 538/35 tvrdiac, že ako vlastník rekreačnej chaty súp. č. XXX postavenej na pozemku C - KN parc. č. 538/6, nemá ako v minulosti, zabezpečený prístup cez parcele špecifikované v žalobnom návrhu vo vlastníctve žalovaných v rade 1/ a 2/, keďže žalovaní v rade 1/ a 2/ mu svojvoľne bránia prechádzať po uvedených pozemkoch k jeho rekreačnej chate. Skutočnosť, že pozemky slúžili v minulosti a slúžia ako prístupová komunikácia, preukazuje potvrdením obce L. S. M.. Z informatívneho LV č. XXX, k.ú. L. S. M. mal preukázané, že žalobca je výlučným vlastníkom rekreačnej chaty súp. č. XXX postavenej na parcele č. 538/6 a z informatívneho LV č. XX, k.ú. L. S. M., ďalej, že parc. C - KN č. 615/2,

parc. C - KN č. 538/9 sú vo výlučnom vlastníctve žalovaného v rade 1/ a parc. C - KN č. 602/2 - ttp o výmere 2334 m² je podľa výpisu LV č. XXXX, k.ú. L. S. M. vo výlučnom vlastníctve žalovanej v rade 2/. Z pripojeného spisu Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4C/31/2017 zistil, že bolo nariadené neodkladné opatrenie uznesením súdu z 10.11.2017 sp. zn. 4C/31/2017-24, ktorým bola žalovanému v rade 1/ uložená povinnosť zdržať sa bránenia prechodu a prejazdu motorovými vozidlami žalobcom, ktorí vystupovali ako majitelia ďalších rekreačných chat postavených na pozemkoch C - KN parc. č. 543/3, 543/4 a 539. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 11C/18/2018 zistil, že totožní žalobcovia v uvedenom konaní podali žalobu o zriadenie práva prechodu cez sporné pozemky, predmetné konanie do dňa vynesenia rozhodnutia o neodkladnom opatrení nebolo právoplatne skončené. Vychádzajúc z podmienok uvedených v § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, § 325 ods. 2 písm. d) a § 326 ods. 1 CSP dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia žalobcu nie je dôvodný. Samotná skutočnosť, že na súde prebieha konanie o zriadenie práva prechodu a prejazdu cez sporné pozemky, nie je dôvodom na nariadenie neodkladného opatrenia. Z listinných dôkazov, ktoré žalobca súdu predložil, ani zo samotného obsahu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nevyplýva nevyhnutnosť jeho nariadenia a dočasnej úpravy vzťahov medzi sporovými stranami. Pokiaľ žalobca v návrhu uvádzal, že štatutárna zástupkyňa žalovaného v rade 1/ mu osobne zakázala vstúpiť na pozemok KN - C parc. č. 615/2, túto skutočnosť riadne neosvedčil. Taktiež nebolo osvedčené tvrdenie žalobcu o tom, že štatutárna zástupkyňa žalovaného v rade 1/ predložila vlastníkom rekreačných chat k podpísaniu zmluvy o nájme - zaplatenie príspevku na komunikáciu - pozemok KN - C č. 615/2 s tým, že ak zmluvu nepodpíše do 31.08.2017, bude železnou rampou uzavretý prístup k rekreačným chatám. O tejto skutočnosti žalobca nepredložil žiadny relevantný dôkaz. Žalobca odvodzoval svoje oprávnenie na užívanie prístupovej cesty od súhlasu pôvodných vlastníkov od roku 1991, ktorú skutočnosť rovnako neosvedčil žiadnym spôsobom. Žalobca ďalej neosvedčil tvrdenú skutočnosť o bránení v prístupe a o najnutnejšej údržbe chaty a prípravy na zimné obdobie, keďže návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podával až 3.12.2018, čo je tomu takmer rok od tvrdeného bránenia mu v prístupe k jeho majetku. Pri rozhodovaní o podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nemalo význam ani konanie vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 4C/31/2017, v ktorom bolo návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia iným vlastníkom rekreačných chat vyhovené, ktorí v uvedenom konaní súdu v podobe listinných dokladov, osvedčili okolnosti odôvodňujúce obavu, že ich práva mohli byť ohrozené. Dedukcia súdu, ktorý by bezprostredne vlastnou činnosťou nahrádzal plnenie povinnosti niektorej zo sporových strán, je v rámci nestrannosti súdu a rovného postavenia sporových strán neprípustná.

2. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca. Nestotožnil sa so záverom súdu prvej inštancie, že z pripojených listinných dôkazov nemal osvedčený záver o potrebe poskytnutia dočasnej ochrany pre vydanie neodkladného opatrenia. V rámci žalobného návrhu bol predložený dostatok listinných dôkazov vrátane geometrických plánov, ktorými boli vytýčené pozemky, po ktorých vždy jazdil ako po prístupovej ceste k ich chatám, ktoré nadväzujú na pozemok parc. KN - C č. 615/2 - zastavané plochy a nádvoría o výmere 448 m² zapísanej na LV č. XX, k.ú. L. S. M., ku ktorému bolo vydané neodkladné opatrenie v prospech iných osôb - chatárov. Hlavným predpokladom na nariadenie neodkladného opatrenia je existencia sporného právneho vzťahu, ktorý v danom prípade je preukázaný aj podaním žalobného návrhu vo veci samej a uvedený deklarovaný právny stav sporových strán bol posudzovaný aj v prípade nariadenia neodkladného opatrenia u iných vlastníkov chat, čo bolo potvrdené na základe uznesenia Krajského súdu Žilina sp. zn. 7Co/103/2017. Podmienkou na nariadenie neodkladného opatrenia je osvedčenie existencie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy tým, že žalovanými mu je už dlhšiu dobu bránené v prístupe k rekreačnej chate, ktorá je v jeho vlastníctve a hrozí mu spôsobenie veľkej škody, ak mu bude bránené v prístupe za účelom vykonania údržby.. Aj z potvrdenia obce L. S. M. je zrejmé, že jediná prístupová cesta k rekreačnej chate, ktorá je v jeho vlastníctve, vedie cez pozemky, ktoré sú predmetom žalobného návrhu a aj v minulosti bola užívaná ako prístupová cesta k ostatným chatám. Žiadal do času právoplatného rozhodnutia vo veci návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovieť, keďže dostatočným spôsobom osvedčil skutočnosti pre poskytnutie ochrany jeho dotknutých práv.

3. Po rozhodnutí súdu prvej inštancie, po doručení návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, podaného odvolania a aj samotného uznesenia súdu prvej inštancie (§ 331 ods. 1 CSP) žalovaný v rade 1/ podal vyjadrenie k odvolaniu žalobcu podaním z 22. februára 2019. Žiadal uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdiť. Uviedol, že žalobca na základe návrhu hodnoverne neosvedčil existenciu skutočností, ktoré sú nevyhnutnými predpokladmi pre nariadenie neodkladného opatrenia podľa ust. § 326 ods. 1 CSP. Neboli vôbec osvedčené základné skutočnosti, ktoré mu umožňovali

prijat' záver o pravdepodobnosti nároku žalobcu, ktorému by sa mala poskytnúť dočasná ochrana, keďže nebola vôbec osvedčená existencia bezprostredne hroziacej ujmy žalobcovi a ani intenzita prípadného zásahu do údajného práva žalobcu. Geometrické plány, ktoré slúžia ako podklad pre podanie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, boli zhotovené v rozpore so zákonom č. 215/1995 Z.z. o geodézii a kartografii v znení neskorších predpisov. Žalobca nemá od neho, prípadne od jeho právnych predchodcov súhlas na užívanie akýchkoľvek pozemkov v jeho vlastníctve na účel prízjazdovej cesty k rekreačnej chate súp. č. XXX postavenej na pozemku KN - C parc. č. 538/6, k.ú. L. S. M.. Uvedenú skutočnosť potvrdzuje vyjadrenie Mgr. W. M., zamestnanca právneho oddelenia spoločnosti DOLVAP, s.r.o. vo Varíne. Viackrát sa pokúšal so žalobcom dohodnúť o úprave vzájomných pomerov, v tejto súvislosti žalovaní v rade 1/, 2/ navrhli uzatvoriť nájomnú zmluvu na účel prechodu a prejazdu žalobcom k rekreačnej chate súp. č. XXX, žalobca so žalovanými v rade 1/, 2/ nediskutoval. Považoval za zavádzajúce tvrdenie žalobcu, že mu je zamedzovaný prístup na pozemok KN - C parc. č. 615/2 uzatváraním železnej rampy. Uvedená železná rampa bola postavená približne pred 30 rokmi, od predmetnej železnej rampy má žalobca kľúče a má možnosť cez ňu prechádzať bez obmedzení. Väčšinu času je železná rampa odomknutá a otvorená/zdvihnutá a zamyká sa len výnimočne. Aj v konaní vedenom na Okresnom súde Námestovo č.k. 11C/18/2018 bolo potvrdené, že všetci žalobcovia v uvedenom konaní mali kľúče od zámku tejto železnej rampy už viac ako dva roky. Má za to, že žalobca má k svojej rekreačnej chate súp. č. XXX aj iný prístup, ktorý je dobre možný. Uvedenú skutočnosť preukazuje predloženou kópiou katastrálnej mapy a priloženou fotografiou. Vyvracia tvrdenia uvedené v stanovisku obce L. S. M. zo dňa 18.06.2018, že ďalšia možnosť prístupu k rekreačnej chate súp. č. XXX neexistuje. Zároveň potvrdzuje, že žalobca tento iný prístup k chate aj aktívne využíva, pričom rekreačnú chatu riadne užíva, udržiava a obhospodaruje. Nie je dôvodné, aby bolo nariadené neodkladné opatrenie s výrokom, ktorý je obsahovo totožný s výrokom vo veci samej, keďže neodkladné opatrenie nie je inštitútom, ktorým možno nahradiť právoplatný rozsudok. Nariadením neodkladného opatrenia by došlo k zásahu do jeho garantovaného práva vlastníť majetok vo vzťahu k žiadanému právu žalobcu a uloženej povinnosti - zdržať sa bránenia prechodu a prejazdu po pozemkoch nezodpovedajúcim potrebám prechodu a prejazdu žalobcovi. Žalobca vôbec nepreukázal existenciu akýchkoľvek práv týkajúcich sa prechodu a prejazdu k rekreačnej chate súp. č. XXX, to znamená, že žalobca neosvedčil dôvodnosť a trvanie jeho údajného nároku, ako aj existenciu nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy a spôsobenia škody.

4. Žalovaná v rade 2/ sa do rozhodnutia odvolacieho súdu písomne nevyjadřila.

5. Krajský súd v Žiline ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie podala včas (§ 362 ods. 1 CSP) strana sporu, v neprospech ktorej bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP), proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 v spojení s § 357 písm. d/ CSP) bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie v rozsahu podľa § 379 a § 380 CSP, ktoré podľa § 388 CSP v spojení s § 234 CSP zmenil z nasledovných dôvodov.

6. Záver súdu prvej inštancie, ktorý dospel k záveru, že neboli naplnené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia z dôvodu, že žalobca neosvedčil okolnosti opodstatnenosti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia na základe ním predložených dôkazov a tvrdení tak, ako boli vyhodnotené v bodoch 16. - 19. uznesenia súdu prvej inštancie, nie je správny.

7. Účelom neodkladného opatrenia je rýchla a účinná reakcia na deklarovaný stav v právnych vzťahoch sporových strán, pokiaľ súd na základe skutočností jemu známych po vykonaní zúženého dokazovania (na rozdiel od dokazovania v „klasickom“ konaní) dospeje k záveru, že je takýto zásah do právnych vzťahov potrebný. Hlavným predpokladom na nariadenie neodkladného opatrenia je existencia sporného právneho vzťahu, ktorý v danom prípade žalobca vyvodzuje z práva prechodu a prejazdu po predmetnej parcele, ktorá je vo vlastníctve žalovaných.

8. V kontexte vyššie uvedeného odvolací súd na rozdiel od záveru súdu prvej inštancie dospel k záveru, že vhodnosť a účelnosť nariadenia neodkladného opatrenia je potrebné posudzovať vzhľadom na existenciu sporného právneho vzťahu, vo vzťahu k ktorému sa žalobca domáha ochrany práv a dotknutých záujmov na základe podanej žaloby vo veci samej. Je zrejmé, že na základe podanej žaloby sa žalobca domáha zriadenia vecného bremena - určenia, že má právo prechodu pešo a motorovými vozidlami po prístupovej ceste po pozemkoch, ktoré sú špecifikované v žalobe (v petite) a s rovnakým

obsahom (čo sa týka predmetu, vo vzťahu ktorej má byť povinnosť uložená) sa domáha aj nariadenia neodkladného opatrenia - zdržania sa konania brániaceho v riadnom a nerušenom prechode alebo prejazde motorovými vozidlami cez parcely vo vlastníctve žalovaných v rade 1/ a 2/. Už na základe podanej žaloby a legitímneho očakávania žalobcu, že má uvedené právo prechodu a prejazdu, je možné odvodzovať aj (dočasné) priznanie týchto práv až do času rozhodnutia súdu vo veci samej, na základe ktorého bude s konečným záverom súdom rozhodnuté, či takéto právo mu prináleží alebo naopak. Do času, kým o tomto práve nebude súdom rozhodnuté, nie je v rozpore s článkom 20 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, aby takéto právo do právoplatného skončenia konania bolo priznané, resp. bolo umožnené ho vykonávať. Žalovaný v rade 1/ vo vyjadrení k podanému návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia neuviedol žiadne relevantné skutočnosti, na základe ktorých by bolo možné vyvodiť, že vykonávanie práva na základe neodkladného opatrenia v spôsobe dočasného prechodu a prejazdu cez pozemky žalovaných v rade 1/, 2/ by bolo v značnom nepomere s ich výkonom vlastníckeho práva v zmysle vyššie uvedeného článku Ústavy Slovenskej republiky. Z predloženého potvrdenia obce L. S. M. z 26.04.2018 totiž vyplýva, že pozemky vo vlastníctve žalovaných v rade 1/, 2/ - C - KN parc. č. 615/2, C - KN parc. č. 602/2, C - KN parc. č. 538/9, C - KN parc. č. 538/18 a C - KN parc. č. 538/20 slúžili ako prístupová komunikácia k rekreačným chatám. Znamená to, že nariadením neodkladného opatrenia vo vzťahu k žalovaným parcelám KN - C parc. č. 615/2, KN - C parc. č. 602/2 a KN - C parc. č. 538/9 neznamena taký zásah do vlastníckeho práva spôsobom a rozsahom, ktorým by žalovaných v rade 1/, 2/ vo výkone ich vlastníckeho práva do času rozhodnutia súdu vo veci samej neprimerane obmedzil.

9. Odvolanie žalovaného v rade 1/ v tvrdení, že žalobca má možnosť usporiadať prístup k svojej rekreačnej chate č. XXX. cez žalované parcely v ich vlastníctve na základe nájomnej zmluvy, nie je dôvodné. Do času, pokiaľ nerozhodne súd vo veci samej o podanej žalobe žalobcu o tvrdenom práve na zriadenie (určenie) práva prechodu cez žalované parcely, nie je možné od žalobcu spravodlivo žiadať, aby uvedený stav bol riešený uzavretím nájomnej zmluvy, prípadne iného právneho úkonu, ak v žalobe tvrdí, že právo na základe podanej žaloby na obmedzenie výkonu vlastníckeho práva žalovaných v rade 1/, 2/ je dané.

10. Žalobca v podanej žalobe uvádzal, že iný prístup k rekreačnej chate č. XXX, okrem cez pozemky žalovaných v rade 1/, 2/ nie je možný. Naproti tomu žalovaný v rade 1/ vo vyjadrení k podanému návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia poukázal na skutočnosť, že prístup k rekreačnej chate žalobcu je dobre možný cez iné pozemky, v súvislosti s čím ako dôkaz predložil kópiu katastrálnej mapy a priloženú fotografiu. Z predloženej kópie katastrálnej mapy vyplýva, že by sa malo jednať o prístupovú cestu cez parcely č. 2645, 537 a 538/1, pričom žalovaný v rade 1/ v tejto súvislosti ďalej uvádzal, že uvedenú prístupovú cestu žalobca aj reálne v súčasnej dobe využíva. Vo vzťahu k uvedenému odvolací súd udáva, že v tomto štádiu konania a rozhodovania o nariadení neodkladného opatrenia, ktorého účelom je rýchla a účinná ochrana dotknutých práv strán sporu, nie je daná možnosť posúdiť reálnosť niektorej prístupovej cesty žalobcu cez tvrdené parcely a tieto tvrdené skutočnosti sa stanú predmetom dokazovania súdu vo veci samej.

11. Vychádzajúc z vyššie uvedeného, keď odvolací súd zohľadnil všetky reálne dôsledky nariadenia neodkladného opatrenia s osobitným dôrazom na prevenciu vzniku neprimeranej ujmy na strane povinnej osoby, pričom námietky žalovaného v rade 1/ o zjavne neprimeranom a ničím neodôvodnenom obmedzení jeho vlastníckeho práva vyplývajúceho na základe nariadeného neodkladného opatrenia považoval za neopodstatnené, odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie zmenil tak, že návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel.

12. Odvolací súd nerozhodol o trovách odvolacieho konania, nakoľko s prihliadnutím na žalobu vo veci samej sa nejedná o rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Momentálne vedené konanie o neodkladnom opatrení bude tvoriť len procesné štádium konania vo veci samej a o nároku na náhradu trov prvoinštančného aj odvolacieho konania bude rozhodnuté v konečnom rozhodnutí vo veci samej.

13. Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. (§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)