

Súd: Okresný súd Topoľčany  
Spisová značka: 7Er/320/2008  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4608204271  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vlastimil Valkovič  
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2019:4608204271.2

## Uznesenie

Okresný súd Topoľčany v exekučnej veci oprávneného: KOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, zast. JUDr. Peter Peružek, advokát, Podzámska 41/A, 920 01 Hlohovec, proti povinnému: P. D., A.. XX.X.XXXX, Š. XX/XX, XXX XX A., o vymoženie sumy 157,64 eur s príslušenstvom, vedenej u súdneho exekútora JUDr. Štefana Kvasnicu, so sídlom exekútorského úradu M.R. Štefánika 582/29B, P.O. BOX 2/24, 907 01 Myjava, pod sp. zn. Ex 159/2008, takto

### rozhodol:

I. Súd exekúciu z a s t a v u j e .

II. Oprávnený j e p o v i n n ý zaplatiť súdnemu exekútorovi JUDr. Štefanovi Kvasnicovi, so sídlom exekútorského úradu M.R. Štefánika 582/29B, P.O. BOX 2/24, 907 01 Myjava náhradu trov exekúcie vo výške 93,34 eur, do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

### odôvodnenie:

1.Oprávnený podal u súdneho exekútora proti povinnému návrh na vykonanie exekúcie na základe vykonateľného rozhodnutia Okresného súdu Topoľčany - Rozsudok č. k. 6C 89/2007 zo dňa 18.5.2007, pre vymoženie sumy 157,64 eur s 9% úrokom z omeškania ročne od 28.10.2004 do zaplattenia, trov predchádzajúceho konania 16,60 eur a trov exekúcie. Súdny exekútor požiadal na základe návrhu a exekučného titulu o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, ktoré mu Okresný súd Topoľčany udelil pod č. 5406 021106 \*, dňa 7.5.2008.

2. Súdny exekútor doručil súdu podnet na zastavenie exekúcie, pretože Uznesením Okresného súdu Nitra č.k. 31OdK/184/2018 zo dňa 10.5.2018, Obchodný vestník 94/2018 zo dňa 17.5.2018 bol vyhlásený konkurz na majetok povinného a oznámil, že si uplatňuje trovy exekúcie vo výške 110,59 eur.

3. V Obchodnom vestníku bolo zistené, že uznesením Okresného súdu Nitra sp. zn. 31OdK/184/2018 zo dňa 10.5.2018 bol okrem iného na majetok dlžníka (povinného) vyhlásený konkurz, bol ustanovený správca Mgr. Tomáš Timoranský, Podzámska 32, 940 02 Nové Zámky a bolo rozhodnuté o oddlení dlžníka (povinného). Uznesenie bolo v Obchodnom vestníku zverejnené pod č. 94/2018 zo dňa 17.5.2018.V Obchodnom vestníku

-2-  
7Er/320/2008

bolo zverejnené oznámenie o zrušení konkurzu, nakoľko konkurzná podstata nepokryje náklady konkurzu, pod č. 211/2018 zo dňa 2.11.2018.

4. Podľa § 243h ods. 1 prvá veta Exekučného poriadku účinného od 1.4.2017, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

Podľa § 9a ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov účinného do 31.3.2017, ak to povaha veci nevyklučuje, v konaní podľa tohto zákona sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku.

Podľa § 57 ods. 2 Exekučného poriadku účinného do 31.03.2017, exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku účinného do 31.03.2017, exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

Podľa § 166 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (v uznesení aj len ZoKR) každý platobne neschopný, ktorý je fyzickou osobou, je oprávnený domáhať sa oddĺženia konkurzom alebo splátkovým kalendárom podľa tejto časti zákona a to bez ohľadu na to, či má záväzky z podnikateľskej činnosti.

Podľa § 166a ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z., ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky

- a) pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len "rozhodujúci deň"),
- b) budúca pohľadávka ručiteľa, spoludlžníka alebo inej osoby, ktorej vznikne pohľadávka voči dlžníkovi, ak bude za neho plniť záväzok, ktorý vznikol pred rozhodujúcim dňom,
- c) pohľadávka, ktorá vznikne v súvislosti s vypovedaním zmluvy alebo odstúpením od zmluvy (§ 167d), ak ide o zmluvu uzatvorenú pred vyhlásením konkurzu.

Podľa § 166a ods. 2 zákona č. 7/2005 Z. z. pohľadávky podľa odseku 1 sa v konkurze uplatňujú prihláškou.

Podľa § 166b ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. za nevymáhateľné voči dlžníkovi v prípade oddĺženia sa považuje príslušenstvo pohľadávky, ktoré presahuje 5% istiny pohľadávky za každý kalendárny rok existencie pohľadávky, na ktoré vznikol nárok pred rozhodujúcim dňom; za obdobie kratšie ako kalendárny rok zostáva vymáhateľná alikvotná časť príslušenstva,

- b) príslušenstvo pohľadávky, na ktoré vznikol nárok v rozhodujúci deň a po rozhodujúcom dni; to neplatí pre pohľadávku z úveru na bývanie, ibaže bola prihlásená do konkurzu,
- c) pohľadávka zo zmenky, ak bola podpísaná dlžníkom pred rozhodujúcim dňom,

-3-

7Er/320/2008

d) zmluvné pokuty a iné súkromnoprávne alebo verejnoprávne peňažné sankcie, kde povinnosť, ktorá zakladá právo uplatniť alebo uložiť takúto pokutu alebo sankciu, bola porušená pred rozhodujúcim dňom,

e) peňažné pohľadávky, ktoré patria alebo patrili osobe spriaznenej s dlžníkom a vznikli pred rozhodujúcim dňom,

f) trovy účastníkov konania, ktoré im vznikli v súvislosti s účasťou v konkurznom konaní alebo v konaní o určení splátkového kalendára.

Podľa § 166b ods. 2 zákona č. 7/2005 Z. z. nevymáhateľnosť podľa odseku 1 sa nevzťahuje na oddĺžením nedotknuté pohľadávky.

Podľa § 166e ods. 1 prvá veta zákona č. 7/2005 Z. z. o oddĺžení rozhodne súd v uznesení o vyhlásení konkurzu alebo v uznesení o určení splátkového kalendára tak, že dlžníka zbavuje všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom (§ 166a) v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze alebo splátkovým kalendárom. V uznesení súd uvedie znenia zákonných ustanovení, ktoré upravujú, o ktoré dlhy ide.

Podľa § 167f ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov na majetok podliehajúci konkurzu nemožno počas konkurzu začať ani viesť exekučné konanie alebo obdobné vykonávacie konanie.

Podľa § 167f ods. 2 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.

5. V Obchodnom vestníku bolo zistené, že na majetok povinného, ktorý je fyzickou osobou, bol vyhlásený konkurz a vo veci sa vymáha pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz (§ 166 a ods. 1 písm. a/ ZoKR), preto súd podľa § 57 ods. 2 EP účinného do 31.03.2017 a § 167f ods. 2 ZoKR rozhodol o zastavení exekúcie.

6. Podľa § 200 ods. 5 Exekučného poriadku, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

Podľa §196 Exekučného poriadku v znení neskorších predpisov za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, 17bb) zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

Podľa § 203 ods. 3 Exekučného poriadku, ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz, nevyhnutné trovy exekúcie znáša oprávnený a súd bez zbytočného odkladu na návrh exekútora rozhodne o ich výške.

-4-

7Er/320/2008

Podľa § 14 ods. 1-3 vyhl. č. 288/1995 ( účinné do 30.4.2008) o odmenách a náhradách súdnych exekútorov, ak súdny exekútor je vylúčený z vykonávania exekúcie alebo ak exekúciu súd zastaví, odmena súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti sa určuje

- a) podľa počtu hodín účelne vynaložených na exekúciu,
- b) paušálnou sumou za jednotlivé úkony exekučnej činnosti.

Podľa § 14 ods. 1-3 vyhl. č. 288/1995 ( účinné do 30.4.2008) o odmenách a náhradách súdnych exekútorov, ak súdny exekútor je vylúčený z vykonávania exekúcie alebo ak exekúciu súd zastaví, odmena súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti sa určuje

- a) podľa počtu hodín účelne vynaložených na exekúciu,
- b) paušálnou sumou za jednotlivé úkony exekučnej činnosti.

Základná hodinová sadzba podľa odseku 1 písm. a) je 6,64 eura za každú aj začatú hodinu. Súdny exekútor je povinný vyhotoviť časovú špecifikáciu jednotlivých úkonov exekučnej činnosti. Paušálna suma za každý jednotlivý úkon exekučnej činnosti je 3,32 eura.

Podľa § 15 ods. 1 vyhlášky paušálnou sumou sa odmeňujú tieto úkony exekučnej činnosti: a) získanie poverenia na vykonanie exekúcie, b) doručenie príkazu na začatie exekúcie, c) doručenie upovedomenia o začatí exekúcie, d) doručenie exekučného príkazu, e) doručenie upovedomenia o spôsobe exekúcie, f) doručenie rozhodnutia súdu vydaného v exekučnom konaní, g) každé zisťovanie bydliska povinného, h) každé zisťovanie platiteľa mzdy povinného, i) každé zisťovanie účtu povinného, j) každé ďalšie zisťovanie majetku povinného.

Podľa §22 ods. 1 vyhlášky súdnemu exekútorovi patrí popri odmene aj náhrada hotových výdavkov účelne vynaložených v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti; táto náhrada zahŕňa najmä cestovné náhrady, poštovné a telekomunikačné výdavky, znalecké náhrady a poplatky.

7. Keďže došlo k zastaveniu exekučného konania, súd po oboznámení sa s obsahom spisu tunajšieho súdu sp. zn. 7Er/320/2008 ako i preskúmaní predloženého vyúčtovania zistil, že súdny exekútor si uplatnil podľa §14 ods. 1 písm. b) a §15 ods. 1 vyhlášky odmenu vo výške 76,36 eur za 23 úkonov exekučnej činnosti á 3,32 eur a to: 1 x úkon podľa § 15 ods. 1 písm. a) vyhlášky, 4 x úkon podľa § 15 ods. 1 písm. b) vyhlášky, 1 x úkon podľa § 15 ods. 1 písm. c) vyhlášky, 2 x úkon podľa § 15 ods. 1 písm. d) vyhlášky, 1 x úkon podľa § 15 ods. 1 písm. e) vyhlášky, 1 x úkon podľa § 15 ods. 1 písm. g) vyhlášky, 6 x úkon podľa § 15 ods. 1 písm. h) vyhlášky, 1 x úkon podľa § 15 ods. 1 písm. i) vyhlášky a 6 x úkon podľa § 15 ods. 1 písm. j) vyhlášky.

8. Súd nepriznal súdnemu exekútorovi odmenu za úkony exekučnej činnosti - doručenie príkazu na začatie exekúcie 4x, doručenie exekučného príkazu 2x, nakoľko za správneho použitia gramatického výkladu ustanovenia § 15 ods. 1 vyhlášky, patrí exekútorovi odmena len za jeden takýto úkon. V opačnom prípade by odmena za takýto úkon exekučnej činnosti bola upravená rovnako ako v písm. g) až j) § 15 ods. 1 vyhlášky, kde je odmena exekútora

-5-

7Er/320/2008

výslovne viazaná na každý takýto úkon exekučnej činnosti. Podľa § 95 Exekučného poriadku sa exekučné príkazy vydávajú len pre banku, ktorá vedie účet povinného a nie všetkým bankám. Doručovanie príkazu na začatie exekúcie považoval súd za jeden úkon exekučnej činnosti v zmysle § 15 ods. 1 písm. b) vyhlášky a taktiež súd postupoval aj pri priznaní odmeny za doručovanie exekučného príkazu v zmysle § 15 ods. 1 písm. d) vyhlášky.

9. Po krátení by súdnemu exekútorovi patrila odmena v sume 63,08 eur ( 19 úkonov po 3,32 eur - 1x úkon podľa § 15 ods. 1 písm. a) vyhlášky, 1x úkon podľa § 15 ods. 1 písm. b) vyhlášky, 1x úkon podľa § 15 ods. 1 písm. c) vyhlášky, 1x úkon podľa § 15 ods. 1 písm. d) vyhlášky, 1x úkon podľa § 15 ods. 1 písm. e) vyhlášky, 1x úkon podľa § 15 ods. 1 písm. g) vyhlášky, 6x úkon podľa § 15 ods. 1 písm. h) vyhlášky, 1x úkon podľa § 15 ods. 1 písm. i) vyhlášky a 6x úkon podľa § 15 ods. 1 písm. j) vyhlášky, súd preto priznal súdnemu exekútorovi odmenu vo výške 63,08 eur, podľa §14 ods. 1 písm. b) a §15 ods. 1 vyhlášky.

10. Podľa §22 ods. 1 vyhlášky si súdny exekútor uplatnil náhradu hotových výdavkov vo výške 15,80 eur ( poštovné ).

11. Súd mu však priznal náhradu hotových výdavkov vo výške 14,70 eur - poštovné, pričom pri rozhodovaní o náhrade poštovného súd vychádzal z doručovaných písomností, dokladov o ich doručení nachádzajúcich sa v exekučnom spise a z ceny poštovného v čase, keď doručovanie bolo vykonané, teda: 1,60 eur za doručovanie upovedomenia o začatí exekúcie a návrhu na vykonanie exekúcie povinnému, 1,70 eur za doručovanie žiadosti o odblokovanie motorového vozidla OR PZ - ODI, 1,60 eur za doručovanie príkazu na začatie exekúcie zrážkami zo mzdy TIMAN SLOVAKIA s.r.o., 1,60 eur za doručovanie za žiadosť o súčinnosť TIMAN s.r.o., 1,60 eur za doručovanie príkazu na začatie exekúcie zrážkami zo mzdy TOPHOLZ s.r.o., 1,60 eur za doručovanie príkazu na začatie exekúcie zrážkami zo mzdy Trenkwalder s.r.o., 1,60 eur za doručovanie exekučného príkazu Trenkwalder s.r.o., 1,70 eur za doručovanie príkazu na začatie exekúcie Krošlák s.r.o., 1,70 eur za doručovanie príkazu na začatie exekúcie povinnému.

12. Trovy exekúcie boli exekútorovi priznané podľa vyhlášky a pozostávajú z odmeny podľa §14 ods. 1 písm. b) a §15 ods. 1 vyhlášky vo výške 63,08 eur, z náhrady hotových výdavkov v sume 14,70 eur podľa § 22 vyhlášky a dane z pridanej hodnoty vo výške 15,56 eur (20% zo sumy 77,78 eur, § 196 Exekučného poriadku ), spolu vo výške 93,34 eur a na náhradu trov exekúcie zaviazal podľa ustanovenia §203 ods. 3 Exekučného poriadku oprávneného.

13. Trovy exekúcie sú osobitný inštitút upravený v § 200 a nasl. Exekučného poriadku, pričom Exekučný poriadok odvolanie proti rozhodnutiu o nároku na náhradu trov exekúcie neprípúšťa. Ak by zákonodarca

chcel pripustiť proti uvedenému rozhodnutiu odvolanie, bol by to vyjadril v Exekučnom poriadku tak, ako to je pri iných inštitútoch v exekučnom konaní uvedené priamo v Exekučnom poriadku. Ustanovenie § 200 Exekučného poriadku výslovne neupravuje možnosť podať odvolanie proti rozhodnutiu o nároku na náhradu trov exekúcie.

### **Poučenie:**

Proti výroku I. tohto uznesenia je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Topoľčany, písomne v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 127 ods. 1,2 CSP (musí v ňom byť uvedené ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a uvedená spisová značka tohto konania) a podľa § 363 CSP (musí sa v ňom uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh)).

Podľa § 364 CSP rozsah, v ktorom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Proti výroku II. tohto uznesenia nie je prípustné odvolanie.