

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 3Ek/1274/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118332338
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Baboľová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6118332338.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: M. H., F.: XX.XX.XXXX, Q. H. J. XXX, XXX XX F. A., v zast.: JUDr. Marcel Kohút, advokát, so sídlom Nám. sv. Egídia 95, 058 01 Poprad, proti povinnému: R. F., F.: XX.XX.XXXX, Q. H. XXX, XXX XX F. A., o vymoženie 3.009,60 EUR, vedenej u súdneho exekútora Mgr. Juraja Volocha, so sídlom exekútorského úradu Sovietskych hrdinov AB-519, 089 01 Svidník, pod sp. zn. 192EX 355/2018, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 14.09.2018 domáhal od povinného vymoženiu 3.009,60 EUR na základe exekučného titulu - Rozsudku Okresného súdu Poprad č. k. 6T/97/2017-41 zo dňa 20.11.2017 (ďalej len „exekučný titul“).

2. Poverením zo dňa 21.09.2018 poveril súd vykonaním exekúcie súdneho exekútora Mgr. Juraja Volocha, so sídlom exekútorského úradu Sovietskych hrdinov AB-519, 089 01 Svidník, ktorý ju vedie pod sp. zn. 192EX 355/2018. Súdny exekútor dňa 02.10.2018 vydal upovedomenie o začatí exekúcie, ktoré bolo povinnému doručené do vlastných rúk dňa 22.10.2018.

3. Povinný dňa 05.11.2018 podal na poštovú prepravu na poštovú prepravu podanie označené ako „Námietky proti exekúcii vedenej na Exekútorskom úrade vo Svidníku, pod č.: 192EX 355/18“ ktoré bolo súdnemu exekútorovi doručené dňa 06.11.2018. Súd v tomto bode dáva do pozornosti novelu Exekučného poriadku účinnú od 1. apríla 2017, v zmysle ktorej môže povinný podať návrh na zastavenie exekúcie (§ 61k a nasl. Exekučného poriadku). Súd preto námietky povinného posudzoval ako návrh na zastavenie exekúcie v zmysle ustanovení Exekučného poriadku platných v čase rozhodovania. Povinný svoj návrh na zastavenie exekúcie odôvodnil tým, že na vznik exekučného príkazu nenastal dôvod. Uviedol, že s povinným sa niekoľkokrát kontaktoval a aj stretol ohľadom splatenia jeho dlhu voči oprávnenému, avšak oprávnený mu vždy odvetil, že „momentálne na to nemá čas“. Z toho dôvodu ho kontaktoval písomne a v prílohe listu zaslal oprávnenému aj návrh na splátkový kalendár, nakoľko toľko peňazí momentálne nemá. Povinný ďalej uviedol, že v súvislosti so spoločným incidentom, ktorý sa stal dňa 12.06.2017 totiž mesačne spláca 281,55 EUR, pričom jeho čistá mzda je v priemere za posledné tri mesiace vo výške 548,97 EUR. Uviedol tiež, že zvyšná suma po odpočítaní jeho dlhov od čistej mzdy je vo výške 62,35 EUR a túto sumu je ochotný oprávnenému mesačne splácať t. j. viac ako bolo v navrhovanom splátkovom kalendári. Povinný ďalej poukazuje na skutočnosť, že všetky listy, ktoré oprávnenému odosielal neprevzal a povinnému boli doručené späť. Na záver uviedol, ide o dôvod, pre ktorý by mala byť exekúcia zastavená a zároveň navrhuje aby súdny exekútor vystavil splátkový kalendár na úhradu jeho dlhu voči oprávnenému alebo aby bolo začaté súdne konanie vo veci vystavenia splátkového kalendára v prospech oprávneného. Prílohy predmetného návrhu na zastavenie exekúcie tvoria: Fotokópia listu a podacieho lístka zo dňa 06.09.2018, Fotokópia listu a podacieho lístka zo dňa 03.10.2018, Splátkový kalendár voči Všeobecnej zdravotnej poisťovni a.s., Splátkový kalendár

voči Komunálnej poisťovni a.s., Splátkový kalendár voči Sociálnej poisťovni, Splátkový kalendár voči KRUK Česká a Slovenská republika s.r.o., Pracovná zmluva so spoločnosťou A.V.PLUS s.r.o., Výplatný lístok za mesiac júl 2018 od spoločnosti A.V.PLUS s.r.o., Výplatný lístok za mesiac august 2018 od spoločnosti A.V.PLUS s.r.o., Výplatný lístok za mesiac september 2018 od spoločnosti A.V.PLUS s.r.o.. Vzhľadom k vyššie uvedenému povinný žiada súd, aby jeho návrhu vyhovel a exekúciu zastavil. Povinný si zároveň uplatnil trovy spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku za podaný návrh na zastavenie exekúcie.

4. Oprávnený sa prostredníctvom svojho právneho zástupcu k návrhu povinného na zastavenie exekúcie vyjadril tak, že nie je pravdou, že by nemal záujem riešiť s povinným vzniknutú situáciu vo vzťahu k úhrade náhrady škody, ktorá bola spôsobená výlučne povinným avšak v žiadnom prípade s navrhovanou výškou splátok, tak ako to uviedol povinný nesúhlasí. Právny zástupca oprávneného je toho názoru, že ochota alebo neochota povinného splácať dlh riadne a včas v plnej výške nemá akýkoľvek vplyv na existenciu, platnosť a vykonateľnosť exekučného titulu ako aj na výkon exekúcie, keďže exekúcia je už zo svojej podstaty núteným výkonom rozhodnutia. Podľa názoru právneho zástupcu oprávneného povinný nie je v žiadnom prípade oprávnený si jednostranne zvoliť presnú výšku sumy, ktorú bude resp. je ochotný uhrádzať oprávnenému. Právny zástupca oprávneného ďalej uviedol, že nie je pravdou, že oprávnený ignoruje komunikáciu s povinným, avšak povinným jednostranne stanovený splátkový kalendár je pre oprávneného neakceptovateľný. Ďalej konštatuje, že nie je pravdou, že sa oprávnený nepokúšal kontaktovať povinného, ale práve naopak, zaslal povinnému pred exekučnú výzvu, v zmysle ktorej žiadal povinného zaplatiť plnú sumu v zmysle vydaného exekučného titulu. Neakceptovanie splátkového kalendára jednostranne stanoveného povinným, v žiadnom prípade nemôže byť dôvodom na zastavenie exekúcie. Na základe vyššie uvedeného právny zástupca oprávneného navrhuje, aby súd návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol, nakoľko ich považuje za absolútne nedôvodné a právne irelevantné.

5. Súdny exekútor s návrhom povinného na zastavenie exekúcie nesúhlasí.

6. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví, v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť,
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

7. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodom podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

8. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojím vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

9. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, ak je tu dôvod na zastavenie exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

10. Cieľom exekučného konania je uspokojenie nároku oprávneného, ktorý mu bol priznaný vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu. Účelom exekučného konania je nútená realizácia exekučného titulu vykonaná zásahom do práv povinného. Uskutočňuje sa za podmienok a predpokladom vymedzených procesnými predpismi s cieľom uspokojiť nárok oprávneného, ktorá mu bola priznaná vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu a dobrovoľne sa nespĺnila.

11. Exekučný súd v konaní o návrhu na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t. j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení

uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý návrh na zastavenie exekúcie podal. Súd môže prihliadnúť len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku. Ustanovenie § 61k ods. 1 Exekučného poriadku taxatívne vymenúva dôvody, pre ktoré musí súd exekúciu zastaviť, a to bez ohľadu na to, či to účastník konania navrhol. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaného ustanovenia Exekučného poriadku, z ktorého vyplýva, že návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia byť v ňom uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Povinný musí uviesť okolnosti, ktoré podľa neho po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik vymáhaného nároku, zrušenie exekučného titulu alebo iné skutočnosti, ktoré jeho vymáhateľnosti bránia.

12. Súd preskúmaním návrhu povinného na zastavenie exekúcie konštatuje, že tento bol podaný v zákonom stanovenej 15 dňovej lehote v zmysle ustanovenia § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, a takto podaný návrh má odkladný účinok. Súd má za preukázané, že exekúcia vedená súdnym exekútorom sa začala dôvodne a voči povinnému sa vykonáva na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu. Povinný v predmetnom návrhu na zastavenie exekúcie namietal, že sa niekoľkokrát pokúšal kontaktovať oprávneného z dôvodu, že sa chcel dohodnúť s oprávneným na splátkovom kalendári, nakoľko jeho momentálna nepriaznivá finančná situácia mu umožňuje splácať jeho dlh len vo výške 62,35 EUR. Súd vzhľadom na vyššie uvedené uvádza, že nemajetnosť resp. nepriaznivá finančná situácia nie sú kvalifikovaným dôvodom na zastavenie exekúcie. Aby mohla byť exekúcia z dôvodu nemajetnosti zastavená musí byť preukázané, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie a to zisteniami súdneho exekútora. Ak v exekučnom konaní bude preukázané úkonmi súdneho exekútora, na základe výsledkov prešetrenia pomerov povinného súdnym exekútorom, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie, bude daný dôvod na zastavenie exekúcie zo strany súdneho exekútora v zmysle § 61n ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku. Súdny exekútor je povinný postupovať pri výkone exekúcie tak, aby nedošlo k nadmerným zásahom do práv a právom chránených záujmov účastníkov konania. K tvrdeniu povinného čo sa týka vystavenia splátkového kalendára súd uvádza, že v zmysle § 61g Exekučného poriadku o povolení splniť vymáhaný nárok na peňažné plnenie v splátkach rozhoduje súdny exekútor.

13. Vzhľadom na skutočnosť, že povinný v návrhu na zastavenie exekúcie nepreukázal skutočnosť vedúce k zastaveniu exekúcie v zmysle ustanovenia § 61k Exekučného poriadku, súd návrh povinného na zastavenie exekúcie v súlade s citovaným ustanovením § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol.

15. Povinný si v návrhu na zastavenie exekúcie uplatnil trovy spočívajúce v zaplatení súdneho poplatku v súvislosti s podaním návrhu na zastavenie exekúcie. Súd v danom prípade konštatuje, že súdny poplatok za podanie návrhu na zastavenie exekúcie sa v exekučnom konaní neplatí, teda mu žiadne trovy nevznikli, preto súd o nich nerozhodoval..

13. Súd na základe vyššie uvedených skutočností dospel k záveru, že návrh povinného na zastavenie exekúcie nie je dôvodný, nakoľko povinný nepreukázal svoje tvrdenia relevantnými dôkazmi a ani nepreukázal iné skutočnosti, ktoré by predstavovali dôvod na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, a preto súd návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné