

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš  
Spisová značka: 7P/163/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6218202869  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Minárik  
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2019:6218202869.3

## Uznesenie

Okresný súd Veľký Krtíš sudcom JUDr. Tomášom Minárikom vo veci starostlivosti o maloletého H. A. I., nar. X. X. XXXX, trvale bytom ako matka, zastúpeného opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš, dieťa matky: K. S., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Ž. X, A. I. a otca: H. I., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Ž. X, A. I., t. č. ÚVTOS Banská Bystrica - Kráľová, za účasti Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš na uloženie výchovného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd maloletému H. A. I., nar. XX.XX.XXXX n a r i a d' u j e výchovné opatrenie na zabezpečenie odbornej pomoci maloletému, a to pobyt v Súkromno liečebno-výchovnom sanatóriu Senec, miesto výkonu Centrum pre deti a rodiny Chrastince, Chrastince č. 1, Lesenice, na dobu 6 mesiacov odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

II. Súd z r u š u j e neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 7PPom/3/2018-14 zo dňa 24.04.2018 vo vzťahu k maloletému H. A. I., nar. XX.XX.XXXX, a to ku dňu právoplatnosti rozhodnutia o nariadení výchovného opatrenia.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš (ďalej len „navrhovateľ“) sa návrhom vo veci samej v znení jeho opravy domáhal nariadenia výchovného opatrenia maloletému na zabezpečenie odbornej pomoci pobytom v Centre pre deti a rodiny Chrastince na dobu 6 mesiacov. Návrh odôvodnil tým, že maloletý bol uznesením tunajšieho súdu č. k. 7PPom/3/2018-14 zo dňa 24. 4. 2018 dočasne zverený do starostlivosti Detského domova Dedina Mládeže, vzhľadom k tomu, že matka maloletého v tom čase absolvovala psychiatrické liečenie a otec detí je naďalej vo výkone trestu odňatia slobody. Navrhovateľ monitoruje rodinu maloletého od roku 2007 kvôli zanedbávaniu starostlivosti rodičov, pričom nad rodinou už bol nariadený aj dohľad. Ide o sociálne slabšiu rodinu, žijúcu v sociálnom byte pozostávajúcom z jednej izby, kuchyne a kúpeľne, ktorý je pre stiesnené podmienky nevyhovujúci. Maloletý H.C. A. má šesť maloletých súrodencov, ktorí boli na základe viacerých súdnych rozhodnutí dočasne umiestnení v špecializovaných zariadeniach. Počas letných prázdnin deti postupne prichádzali na krátkodobý pobyt do rodiny matky za účelom zistenia, či je matka schopná zabezpečovať starostlivosť o svoje maloleté deti. Maloletý H. spolu s bratom B. matku vôbec nerešpektovali, nepomáhali jej, fajčili a využívali ju ako zdroj peňazí a starostlivosti na úkor mladších súrodencov. Matka sa začiatku tvárila že všetko zvláda. Postupne však bolo na nej vidieť vyčerpanie, začala si uvedomovať, že na starostlivosť o deti nie je pripravená. Zistila, že nedokáže deti výchovne pôsobiť, nedokáže v plnej miere zabezpečovať starostlivosť o ne, a to najmä o H., ktorý je vulgárny, nerešpektuje žiadne authority, má odmietavý prístup k určeniu. Maloletý H.Á. potrebuje dôsledný výchovný prístup so systematickým vedením, usmerňovaním, jasným vymedzovaním hraníc správania, čo matka nedokáže zabezpečiť, nakoľko nie je pre neho

dostatočnou výchovnou autoritou. Matka maloletého H. sa na prípadovej konferencii otvorene vyjadrila, že má zdravotné problémy, deti nechce stratiť, ale výchovu a starostlivosť o starších synov B. X. H. nezvláda. Stotožnila sa s tým, aby maloletý H.C. bol umiestnený do reedukačného centra alebo detského domova, kde bude prebiehať aj jeho príprava na budúce povolanie.

2. Na pojednávaní navrhovateľ na podanom návrhu zotrval. Doplnil, že pôvodne uvažovali vzhľadom na obsah správ, ktoré boli zabezpečené, aj o tom, aby bol maloletý umiestnený do reedukačného zariadenia. Nakoľko však podľa poslednej správy z februára tohto roku je badať mierne zlepšenie v správaní maloletého, majú za to, že reedukačné zariadenie by nebolo na mieste a za predpokladu, že maloletý bude umiestnený v Chrastinciach spolu so svojimi súrodencami, je možné naňho zodpovedajúcim spôsobom pôsobiť.

3. Matka maloletého s podaným návrhom súhlasila. Potvrdila, že ešte v siedmom, ôsmom mesiaci minulého roka boli so H. veľké problémy. Keď prišiel domov absolútne matku nerešpektoval, vulgárne sa vyjadroval, žiadnym spôsobom jej nepomáhal, fajčil a pod. Odkedy sa však nachádza v zariadení, jeho správanie je vlastne zlepšené. Keď sa však domov vrátil na dlhodobú priepustku, problémy sa opakovali. Spočiatku to síce vyzeralo, že jeho výchovu zvládne, avšak problémy nastali so školskou dochádzkou maloletého. Matka s ním bola v Základnej škole v Želovciach na zápis v septembri minulého roku. Následne ho do školy posielala a spočiatku vôbec nemala vedomosť o tom, že maloletý vlastne do školy nechodí. Šla do roboty a mala za to, že maloletý do školy odišiel. Potom sa vrátil a mala za to, že v škole bol. Až neskôr jej volali pani učiteľky z tejto školy, že maloletý H. vlastne do školy vôbec nechodí. Matka nevedela, ako má toto riešiť, preto zavolała pani riaditeľku z Detského domova Dedina Mládeže, aby jej táto poradila, čo má vlastne robiť. Na to jej táto riaditeľka uviedla, že si po maloletého prídu, a tak sa aj stalo. Odvtedy je maloletý v tomto zariadení.

4. Otec maloletého sa k podanému návrhu nevyjadril.

5. Opatrovník maloletého navrhol podanému návrhu v celom rozsahu vyhovieť. Poukázal na skutočnosť, že maloletý H. síce bol na dlhodobej priepustke z detského domova u matky a formálne navštevoval školu v Želovciach. Bolo však zistené, že do tejto školy reálne nechodí, chodí poza školu a koncom októbra si ho museli zo zariadenia z Dediny Mládeže vyzdvihnúť. Následne nastúpil do základnej školy tam, a túto základnú školu vlastne momentálne bez nejakých výraznejších problémov navštevuje. On jednoducho potrebuje nad sebou dohľad, a v prípade, že tento dohľad je mu zabezpečený, tak dokáže aj túto školu v rámci svojich možností zvládať.

6. Zástupkyňa okresnej prokuratúry rovnako navrhla podanému návrhu vyhovieť. Poukázala na skutočnosť, že z vykonaného dokazovania vyplynulo, že matka nedokáže zabezpečiť starostlivosť o maloletého. Nebola schopná zabezpečiť ani to, aby tento pravidelne absolvoval školskú dochádzku. Na druhej strane však nariadenie neodkladného opatrenia doteraz splnilo svoj účel. Maloletý H. v prípade, že je nad ním zabezpečený odborný dohľad a je v zariadení, je schopný školskú dochádzku zvládať a tak isto bolo badať aj mierne zlepšenie jeho správania.

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie zápisnicou navrhovateľa zo dňa 27.08.2018, správami o vývoji maloletého H. zo dňa 28.08.2018 a zo dňa 12.02.2019, lustráciou ZVJS, pripojeným opatrovaneckým spisom, ako aj ďalšími listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise, pričom zistil nasledovaný skutkový stav.

8. Rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 7P/37/2007-71 zo dňa 26. 11. 2007 bol maloletý H. zverený do osobnej starostlivosti matky nad jeho výchovu maloletej nariadený dohľad. Uznesením tunajšieho súdu č. k. 7PPom/3/2018-14 zo dňa 24. 4. 2018 bol maloletý dočasne zverený do starostlivosti Detského domova Dedina Mládeže, vzhľadom k tomu, že matka maloletého absolvovala psychiatrické liečenie a

jeho otec bol vo výkone trestu odňatia slobody. Z lustrácie v ZVJS vyplýva, že otec maloletých je vo výkone trestu odňatia slobody od 01. 02. 2018 do 11. 02. 2020.

9. Zo správy o vývoji maloletého H. zo dňa 28. 8. 2008 vyplýva, že maloletý so svojimi súrodencami prišiel do detského domova dňa 24. 4. 2018, ťažko znášal odlúčenie od matky, bol agresívny a udieral rukou do steny. Spôsobil si zlomeninu ruky, čo si vyžiadalo ošetrovanie a následne aj operáciu. Po návrate z nemocnice za ako-tak adaptoval. S ostatnými deťmi si začal rozumieť, hlavne s tými, ktoré mohol ovplyvňovať. Obrovským negatívom je jeho vulgárny slovník. Svojich súrodencov neustále napomínala hanlivými slovami, a to aj napriek skutočnosti, že bol za to napomínaný. Školský rok 2017/2018 ukončil na Základnej škole Jána Amosa Komenského v Kolárove. Neprospeš z viacerých predmetov a zo správania mal zníženú známku. Nemal motiváciu k učeniu, odmietol účasť na vyučovaní, nespokoju. S rovnako problémovými spolužiakmi pravidelne fajčil v prestávkach, nerešpektoval upozornenia učiteľov, častoval ich vulgárnymi nadávkami. Cez prázdniny bol na pobyte u matky. Počas tohto pobytu nepomáhal, mal problémy s políciou, túlal sa. Matku vôbec nerešpektoval a ani starého otca.

10. Zo zápisnice navrhovateľa zo dňa 27. 8. 2018 vyplýva, že v čase, keď bol maloletý Zoltán od 28. 6. 2018 u matky, sa správal agresívne, pred matkou nemal žiaden rešpekt. V byte matky spolu s bratom B. fajčil. V čase, keď boli na pobyte u matky aj ďalší H.C. súrodenci, sa matka vyjadřila, že svoje deti ľúbi, nechceli vzdať, ale žiadne z nich nezvláda. Ďalej z predmetnej zápisnice vyplýva, že maloletý potrebuje pevné výchovné pravidlá, že keď mal motiváciu, je schopný pracovať a má potenciál a dokončenie školy. Je však preňho ťažké dodržiavať pravidlá za rešpektovať autority. Jeho motivácia je veľmi nízka.

11. Zo správy o vývoj maloletého H. zo dňa 12. 2. 2019 vyplynulo, že 29. 10. 2018 sa H. predčasne vrátil do Centra pre deti a rodiny Dedina mládeže z priepustky u matky a bol zaradený naspäť do 8. ročníka Základnej školy v Kolárove. Prvý polrok školského roka 2018/2019 H. ukončil s priemerom 3,71, čo v porovnaní s minulým školským rokom predstavuje malé zlepšenie. Predchádzalo tomu aj jeho zlepšenie správania na hodinách a v prístupe k príprave na vyučovanie. Jeho správanie totiž bolo riešené pohovorom s riaditeľom školy, s triednou učiteľkou a vychovávateľkou. Badať malé zlepšenie v jeho správaní v škole aj v prospechu. Je potrebné ho však naďalej motivovať, aby dokázal prekonať svoju lenivosť. Občas odvráva vychovávateľom, aj napriek tomu sa vie správať priateľsky. Angažuje sa v skladaní nábytku v skupine, ale aj v kanceláriách na sociálnom úseku. Tiež pomáha v rodinnom dome s rôznymi drobnými prácami.

12. Z právneho hľadiska posúdil súd vec podľa § 37 ods. 3 písm. b) Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej aj „ZR“), podľa ktorého môže súd, ak je to v záujme maloletého dieťaťa, a ak predchádzajúce výchovné opatrenia uvedené v ods. 2 nevedli k náprave, odňať maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov a nariadiť maloletému na účely zabezpečenia odbornej pomoci, úpravy rodinných a sociálnych pomerov pobyt v zariadení najdlhšie na dobu šesť mesiacov. Vo veci starostlivosti o maloletého už bolo v minulosti nariadené výchovné opatrenie, a to dohľad podľa § 37 ods. 2 písm. b) ZR, avšak toto opatrenie nevedlo k náprave pomerov u maloletého. Maloletý totiž svoju matku ani po tomto opatrení žiadnym spôsobom nerešpektoval, správal sa arogantne, bol agresívny, matke žiadnym spôsobom nepomáhal, v jej domácnosti fajčil a využíval ju len ako zdroj peňazí. Po tom, čo bol na základe neodkladného opatrenia spolu s ďalšími svojimi súrodencami umiestnení do Detského domova Dedina mládeže, odlúčenie od matky znášal ťažko. Mal problém s adaptáciou, s prospechom v škole, ako aj s rešpektovaním autorít. Postupne sa však situácia s jeho správaním počas pobytu v tomto zariadení zlepšuje. Došlo k miernej úprave jeho prospechu, lepšie sa správa na hodinách a zmenil sa aj jeho prístup k príprave na vyučovanie. Hoci občas odvráva vychovávateľom, vie sa správať priateľsky. Angažuje sa v skladaní nábytku, v drobných pomocných prácach, a pod.. Možno teda konštatovať, že keď je maloletý H. správne motivovaný, keď má určené jasné hranice, má neustály dohľad a vedenie, je schopný dodržiavať pravidlá stanovené spoločnosťou a plniť si svoje školské povinnosti. Uvedené však podľa názoru súdu toho času nie je možné v domácnosti matky, ktorá nie je pre maloletého žiadnou autoritou, čo vyplynulo nielen zo situácie, keď bol maloletý na krátkodobej priepustke u matky počas letných prázdnin (správal sa vulgárne k ostatným súrodencom, matku ignoroval, žiadnym spôsobom jej nepomáhal, s bratom B.

fajčili a túlali sa), ale aj z jeho dlhodobého pobytu u matky od septembra do októbra 2018, kedy matka nedokázala zabezpečiť, aby maloletý navštevoval základnú školu, do ktorej ho prihlásila. Výsledkom uvedeného bolo, že maloletý do tejto školy nechodil, matka nevedela, čo s ním má robiť, a tak na telefonickú žiadosť matky musel byť odvezený späť do detského domova. Za situácie, keď matka toho času výchovu maloletého nezvláda, čo sama priznáva, keď otec maloletého je vo výkone trestu odňatia slobody, kde sa bude nachádzať ešte do februára 2020, keď bolo preukázané, že maloletý v prípade zabezpečenie dohľadu nad svojím správaním, ktorý dohľad bol doteraz zabezpečovaný subjektom, do ktorého starostlivosti bol maloletý umiestnený na základe neodkladného opatrenia, dokáže ovládať svoje chovanie a plniť si svoje školské povinnosti, mal súd za to, že je na mieste podanému návrhu vyhovieť. V záujme maloletého preto súd nariadil výchovné opatrenie na zabezpečenie odbornej pomoci maloletému, a to pobyt v Súkromnom liečebno-výchovnom sanatóriu Senec, miesto výkonu Centrum pre deti a rodiny Chrastince, Chrastince č. 1, Lesenice, do ktorého zariadenia boli už na základe uznesení tunajšieho súdu sp. zn. 10P/25/2018 zo dňa 22.2.2019 a sp. zn. 7P/115/2018 zo dňa 22.2.2019 umiestnení aj jeho traja súrodenci (X.K., X. a X.) Za odbornej pomoci v navrhnutom zariadení môže dôjsť k sanácii nedostatkov správania u maloletého, k utuženiu jeho väzieb s ostatnými jeho súrodencami, pričom počas umiestnenia maloletého v tomto zariadení môže dôjsť aj k úprave rodinných pomerov v domácnosti matky, ktorá sama uviedla, že za tento čas si chce zlepšiť svoje bytové podmienky a nájsť si stabilnú prácu tak, aby mohla maloletému H.C. a ďalším jeho súrodencom poskytovať riadnu starostlivosť.

13. Súd zároveň týmto rozhodnutím zrušil neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 7PPom/3/2018-14 zo dňa 24.04.2018 vo vzťahu k maloletému H., ktorým bol maloletý dočasne zverený do starostlivosti Detského domova Dedina mládeže, pretože v zmysle § 363 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej aj „CMP“), odpadli dôvody pre ktoré bolo toto neodkladné opatrenie nariadené. Právoplatnosťou tohto rozhodnutia o nariadení výchovného opatrenia sa maloletý ocitne v osobnej starostlivosti zariadenia Centrum pre deti a rodiny Chrastince, a preto už nie je potrebné, aby bol dočasne zverený do starostlivosti Detskému domovu Dedina mládeže.

14. O trovách konania rozhodol okresný súd podľa § 52 CMP, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak, keď v konaní neboli tvrdené a ani súdom zistené žiadne tak špecifické okolnosti prípadu, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania niektorému z jeho účastníkov.

#### **Poučenie:**

: Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Veľký Krtíš.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a uvedie sa spisová značka. Okrem toho sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané