

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 20Cpr/1/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7714201496
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Sabadošová
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2019:7714201496.21

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Michalovce, sudkyňa JUDr. Tatiana Sabadošová v právnej veci žalobkyne Obec Slavkovce, Slavkovce 115, 072 17 Zemplínske Kopčany, IČO: 00 325 775 zastúpenej ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA JUDr. Peter Szárszoi, s.r.o. so sídlom Štefánikova 8, 071 01 Michalovce, IČO: 47 236 183 proti žalovanej C.. W. P., nar. XX.X.XXXX, bytom v U., L. Š. X, zastúpenej advokátom JUDr. Ľubomírom Krompákom so sídlom Michalovská 2, 073 01 Sobrance, IČO: 31 972 314, o zaplatenie sumy 10.447,29 € takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 10.447,29 € do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Priznáva úspešnej žalobkyni náhradu trov konania voči neúspešnej žalovanej v pomere 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou došlou na súd domáhala proti žalovanej, aby súd jej uložil povinnosť nahradiť škodu a to zistený schodok pokladničnej hotovosti v sume 10.447,29 € a priznal jej náhradu trov konania. Odôvodnil žalobu tým, že žalovaná bola jej zamestnankyňou v období od 1.6.2010 do 2.3.2012, kde pracovala vo funkcii ekonómky. Ako dôkaz o tejto skutočnosti pripojila k žalobe Pracovnú zmluvu zo dňa 26.5.2010, Dohodu o zmene pracovnej zmluvy zo dňa 29.7.2011 a Dohodu o rozviazaní pracovného pomeru zo dňa 1.3.2012. Ďalej žalobkyňa poukázala na to, že so žalovanou uzavrela Dohodu o hmotnej zodpovednosti 15.3.2011 a po vykonaní účtovnej uzávierky za rok 2011 bol vykonaný audit za rok 2011 v dňoch 26.1.2012 do 30.1.2012, pričom bol zistený schodok v pokladni obce v sume 10.447,29 €. Dňa 6.2.2012 vyhotovila žalobkyňa záznam na Obecnom úrade v F., ku ktorému nemala pripomienky žalovaná, kde bol stanovený predbežný schodok zistený v pokladni obce a súhlasila s úhradou tohto schodku. Ako dôkaz pripojila správu audítora zo dňa 27.7.2012 a tento záznam zo 6.2.2012. V priebehu sporu po vykonaní dokazovania odvolávajúc sa na ust. § 182 Zák. práce uviedla, že žalovaná v súdnom konaní nepreukázala, že schodok vznikol celkom alebo sčasti bez jej zavinenia. Pokiaľ sa žalovaná domnievala, že neboli vytvorené podmienky na znemožnenie prístupu iným osobám k pokladni, bola povinná na to upozorniť zamestnávateľa, teda žalobkyňu, čo neurobila, ktorá povinnosť jej vyplýva aj z článku 4.2 Dohody o hmotnej zodpovednosti, na základe ktorého sa zamestnankyňa, teda žalovaná zaväzuje bez zbytočného odkladu písomne oboznámiť zamestnávateľa na všetky nedostatky, ktoré bránia riadnemu výkonu funkcie spojené s hmotnou zodpovednosťou. Tvrdila, že žalovaná v tejto pracovnej pozícii nepotrebovala žiadne usmernenie od zamestnávateľa, pretože bola povinná zabezpečiť, aby sa reálny stav zhodoval s údajmi vykázanými v účtovnej uzávierke. K tvrdeniu žalovanej, že predmetom Dohody o hmotnej zodpovednosti neboli účtovné doklady poukázala na Dohodu o zmene pracovnej zmluvy zo dňa 1.8.2011, kde v časti stručnej charakteristiky je uvedené, že žalovaná je povinná viesť účtovnú a obecnú agendu, spracovanie uzávierok, výkazov a štatistik pre daňový úrad, poisťovne a ostatné inštitúcie. Pokiaľ by aj mala predmetná Dohoda o hmotnej zodpovednosti nejaké nedostatky ako uvádza žalovaná, vždy je potrebné sa riadiť Zákoníkom práce na čo odkazuje aj článok 9 tejto Dohody. Zotrvávala na svojom tvrdení, že žalovaná hrubým spôsobom porušila pracovnú disciplínu, pretože nezodpovedne manipulovala so zverenými prostriedkami a jej konanie kvalifikuje

ako protiprávne, pretože účtovná evidencia vykázala viaceré nezrovnalosti, chaos a neprehľadnosť, v ktorých nekorešponduje so skutočnosťou. Žalovaná bola podľa zmysle čl. 2 Dohody o hmotnej zodpovednosti všetky hodnoty riadne vyúčtovať a to raz mesačne vždy do 15. dňa príslušného mesiaca a urobiť všetko, aby nevznikli škody na majetku. Poukázala na obsah znaleckého posudku č. 12/2017 kde je jasne uvedené, že pri vykonávaní kontroly v správnosti účtovania bolo zistené nevhodné nakladanie so zverenými prostriedkami v pokladni účtovnej jednotky a v priebehu účtovného obdobia január 2011 až január 2012 boli zistené nedostatky vyplývajúce prevažne z nevidovania dokladov na príjmovej časti, neboli zaevidované príjmy od obyvateľov obce a tiež príjmy z výberu z banky. Pri vykonanej inventúre boli zistené aj rozdiely v konečnom stave cenín, stravné lístky. Celkový schodok v zmysle predmetného znaleckého posudku je 10.562,39 €. Aj keď žalovaná namieta, že Dohoda o hmotnej zodpovednosti bola uzatvorená až 15.3.2011 a schodok vznikol za obdobie od januára 2011 do januára 2012 tak trvala na tom, že konanie žalovanej počas celej doby bolo úmyselné a preto ho možno subsumovať pod všeobecnú zodpovednosť zamestnanca za škodu podľa § 179 a nasl. Zákonníka práce. Odvolávajúc sa vykonané dokazovanie mala za to, že žalobkyňa uniesla dôkazné bremeno a bolo v tomto konaní jednoznačne preukázané a aj znaleckými posudkami potvrdené, že žalovaná spôsobila žalobkyni schodok na zverených hodnotách. Na základe toho navrhla aby súd žalobe vyhovel v celom rozsahu a priznal jej náhradu trov súdneho konania v pomere 100%.

2. Žalovaná navrhla aby súd voči nej žalobu zamietol z nižšie uvedených dôvodov. Nenamietala tvrdenia žalobkyne, že v spornom období pracovala u žalobkyne s pracovným zaradením ekonómky a že dňa 15.3.2011 uzavrela Dohodu o hmotnej zodpovednosti, ako aj tvrdenia, kedy bol vykonaný audit, ktorým bol zistený schodok vo výške 10.447,29 €. Poukázala však na to, že keďže si bola vedomá v tom čase, že je hmotne zodpovednou osobou a že zodpovedá za stav v pokladni a bola v strese z celej tejto situácie tak preto najprv podpísala záznam, ktorý jej bol predložený starostkou obce, kde bolo uvedené, že nemá pripomienky k zistenému predbežnému schodku zistenému v pokladni obce a súhlasila s jeho úhradou. V priebehu sporu namietala, že pri uzavretí dohody o hmotnej zodpovednosti medzi stranami sporu a ani pri jej zániku nebola vykonaná inventarizácia v jej prítomnosti. Tvrdila, že žalobkyňa v spore nepreukázala že jej boli veci (hotovosť, ceniny (kolky), stravné lístky) zverené a že nemôže niesť zodpovednosť za hotovosť, ktorá prešla cez pokladňu len na základe príjmových a pokladničných dokladov, resp. sa vôbec do pokladne nedostala. Namietala, že žalobkyňa jej nevytvorila vhodné pracovné podmienky tak aby do miestnosti kde sa nachádzala hotovosť a účtovné doklady atď. nemali prístup aj iné osoby bez dohody o hmotnej zodpovednosti a nevykonala žiadne vhodné opatrenia na to aby sa tam tieto osoby sa tam nedostali. Namietala, že prístup k hotovosti a s touto disponovala aj štatutárna zástupkyňa žalobkyne čo vyplynulo z jej vyjadrení v spore a preto malo ísť o spoločnú hmotnú zodpovednosť. Poukázala na rozsudok Krajského súdu v Trnave sp. zn. 9Co/3/2012 (č.l. 547).

3. Podľa § 179 ods. 1 Zákonníka práce, zamestnanec zodpovedá zamestnávateľovi za škodu, ktorú mu spôsobil zavineným porušením povinností pri plnení pracovných úloh alebo v priamej súvislosti s ním. Zamestnávateľ je povinný preukázať zamestnancovo zavinenie okrem prípadov uvedených v § 182 a 185.

4. Podľa § 182 ods. 1 Zákonníka práce, ak zamestnanec prevzal na základe dohody o hmotnej zodpovednosti zodpovednosť za zverenú hotovosť, ceniny, tovar, zásoby materiálu alebo iné hodnoty určené na obeh alebo obrat, ktoré je povinný vyúčtovať, zodpovedá za vzniknutý schodok. V dohodách sa môže so zamestnancami súčasne dohodnúť, že ak budú pracovať na pracovisku s viacerými zamestnancami, ktorí uzatvorili dohodu o hmotnej zodpovednosti, zodpovedajú s nimi za schodok spoločne (spoločná hmotná zodpovednosť).

5. Podľa § 182 ods. 2 Zákonníka práce, dohoda o hmotnej zodpovednosti sa musí uzatvoriť písomne, inak je neplatná.

6. Podľa § 182 ods. 3 Zákonníka práce, zamestnanec sa zbaví zodpovednosti celkom alebo sčasti, ak preukáže, že schodok vznikol celkom alebo sčasti bez jeho zavinenia.

7. Podľa § 137 písm. a) Civilného sporového poriadku, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o splnení povinnosti.

8. Podľa § 274 Civilného sporového poriadku, na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak
a) sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a
b) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

9. Podľa § 275 Civilného sporového poriadku, odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

10. Podľa § 277 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovaného tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie.

11. Právny zástupca žalobkyne na pojednávaní konanom dňa 27.2.2019, na ktorá sa právny zástupca žalovanej nedostavil navrhol, aby súd rozhodol rozsudkom pre zmeškanie žalovanej podľa § 274 CSP nakoľko sú splnené všetky zákonné predpoklady na takéto rozhodnutie.

12. Rozsudok pre zmeškanie žalovaného predstavuje osobitný druh súdneho rozhodnutia, ktorý je následkom procesnej pasivity žalovaného v sporovom konaní. Tento inštitút vychádza z toho, že v kontradiktórnom procese majú byť nosičom procesnej aktivity sporové strany, teda nielen žalobca, ale aj žalovaný, ak chce v spore procesne obstať, musí vyvíjať iniciatívu vo forme procesnej obrany. V opačnom prípade je sankciou to, že skutkovým základom kontumačného rozsudku je žalobcom tvrdený skutkový stav. Ak sa žalovaný nedostaví na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následkoch nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami, môže súd rozhodnúť kontumačným rozsudkom v neprospech žalovaného.

13. Podľa obsahu predvolania na pojednávanie nariadeného na deň 27.2.2019 o 10,00 hod. (č.l. 540 - 540 spisu) bol právny zástupca žalovanej poučený o možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie, ak sa na nariadené pojednávanie nedostaví a svoju neprítomnosť neospravedlní včas a vážnymi okolnosťami (č.l. 545). Právny zástupca žalovanej bol predvolaný na pojednávanie riadne a včas a predvolanie mu bolo doručené dňa 11.1.2019 (doručenka pripojená k č.l. 540 spisu) a svoju neprítomnosť neospravedlnil včas a vážnymi okolnosťami. Z uvedeného vyplýva, že boli splnené všetky zákonné predpoklady na rozhodnutie vo veci rozsudkom pre zmeškanie žalovaného na pojednávaní dňa 27.2.2019 podľa vyššie cit. ust. § 274 CSP a preto na návrh žalobkyne súd rozhodol rozsudkom pre zmeškanie žalovaného tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

14. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

15. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

16. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

17. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP a priznal úspešnej žalobkyni voči neúspešnej žalovanej náhradu trov konania v pomere 100%, keďže mala v spore plný úspech. Po právoplatnosti tohto rozsudku o ich výške rozhodne samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti rozsudku pre zmeškanie odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia (§ 356 písm. b/ CSP). V takom prípade

možno proti rozsudku vrátane výroku o nároku na náhradu trov konania podať odvolanie v lehote do 15 (pätnástich) dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde.

Ak žalovaný z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovaného tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie (§ 277 ods. 2 CSP). Návrh môže žalovaný podať do 15 (pätnástich) dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalovaného v rozsudku pre zmeškanie súd poučí (§ 277 ods. 3 CSP).

V odvolaní musí byť uvedené, a/ ktorému súdu je určené, b/ kto ho robí, c/ ktorej veci sa týka, d/ čo sa ním sleduje a e/ podpis a uvedenie spisovej značky konania (§ 127 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie. (§ 366 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Žalobu nemožno v odvolacom konaní meniť a v odvolacom konaní nemožno uplatniť práva voči žalobcovi vzájomnou žalobou (§§ 371, 372 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - Exekučný poriadok (§ 220 ods. 1 CSP).