

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 25Co/255/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4617205779
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lýdia Gálisová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2019:4617205779.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Lýdie Gálisovej a sudkýň JUDr. Márie Malíkovej a JUDr. Sone Vackovej v právnej veci žalobcu: F. B., nar. XX.XX.XXXX, bydlisko B. XXX/X, zastúpenom: L. T. F., advokát so sídlom M. R. Štefánika 30/33 Topoľčany, proti žalovaným: v 1.rade ANTE Slovakia, s.r.o. so sídlom Obchodná 2 Topoľčany, IČO: 45 569 665, zastúpenom :JUDr. Margita Kytnárová, advokátka so sídlom Sv. Cyrila a Metoda 4595/48, Topoľčany, v 2. rade N.O., s.r.o. Továrenská 1, Štúrovo, IČO: 36 360 465, o zriadenie vecného bremena, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Topoľčany zo dňa 09. júla 2018 pod č.k.8C 29/2017- 136 takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie p o t v r d z u j e.
Žalovaný v 1. rade má voči žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.
Žalovanému v. 2 rade nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

1.Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie žalobu zamietol. Žalovanému v 1. rade priznal 100% náhradu rov konania, žalovanému v 2. rade náhradu trov konania nepriznal. V dôvodoch rozhodnutia poukázal na zistený skutkový stav, z ktorého zistil, že na LV č. XXXX kat. územie B. je žalobca zapísaný ako výlučný vlastník nehnuteľnosti parc. reg. C č. XXXX/X o výmere 119 m2- zastavané plochy a nádvoria a na nej postaveného rodinného domu. Na LV č. XXXX je zapísaný ako výlučný vlastník parcely č. XXXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 1 181 m2 žalovaný v 1. rade. Žalovaný v2. rade je zapísaný ako výlučný vlastník parcely č. XXXX/X zastavané plochy a nádvoria na LV č. XXXX.Žalobu žalobcu na zriadenie vecného bremena zamietol vzhľadom na zistený skutkový stav aplikujúc ustanovenie § 151n ods.1 a § 151o ods. 3 OZ pre nedôvodnosť žaloby. Z vykonaného dokazovania mal za preukázané, že žalobca ako vlastník rodinného domu súp. číslo XXX postaveného na parcele č. XXXX/X kat. územie B. nie je zároveň vlastníkom príslušného pozemku a nemá zabezpečený priamy prístup na verejnú komunikáciu., ktorou je cesta parc.č. 238/18. Pre zriadenie vecného bremena nebola preukázaná druhá zákonná podmienka, nemožnosť zabezpečenie prístupu k stavbe inak. Obe podmienky musia byť splnené kumulatívne. Druhá podmienka nie je splnená, ak vlastník príslušného pozemku ponúkol vlastníkovi stavby odpredanie pozemku alebo jeho časti, zriadenie vecného bremena zmluvou za obvyklú cenu. Žalovaný v1. rade ponúkol žalobcovi viacero alternatív riešenia prístupu k jeho stavbe, vrátane predaja pozemku za nadobúdaciú cenu. Žalobca všetky alternatívy odmietol. V konaní žiadnu alternatívu sporu nepredložil. Mohol odkúpiť časť parcely žalovaného, čo odmietol .Tým nebola splnená zákonná požiadavka na zriadenie vecného bremena. Tento záver platí aj pre žalovaného v 2 .rade. Preto žalobu zamietol. O trovách konania rozhodol podľa §255 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 2 CSP a žalovanému v1. rade priznal náhradu trov konania ako úspešnej strane sporu v rozsahu 100%- Žalovanému v 2.rde náhradu trov konania nepriznal, pretože mu žiadne trovy konania nevznikli.

2. Žalobca podal proti rozsudku v zákonnej lehote odvolanie. Uznal, že žalovaný v 1. rade mu ponúkol nehnuteľnosť na odpredaj. Nemal finančné prostriedky na odkúpenie pozemku a súdu prvej inštancie nič nebránilo zriadiť vecné bremeno za náhradu. Navrhol napadnutý rozsudok zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie.

3. Žalovaný v 1. rade vo vyjadrení k odvolaniu uviedol, že nedostatok finančných prostriedkov žalobcu možno kvalifikovať ako účelové a špekulatívne. Je zamestnaný v M. a vlastní rodinný dom. Žalobca v konaní nepreukázal, že nemá možnosť prístupu na pozemok z verejnej komunikácie a všetky ním navrhované varianty vyriešenia sporu odmietol. Jeho odvolanie je účelové, smerujúce k obmedzovaniu jeho vlastníckych práv. Žiadal rozsudok potvrdiť a uplatnil si náhradu trov odvolacieho konania.

4. Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací (§ 34 Civilného sporového poriadku - zákon číslo 160/2015 Z.z., ďalej len „CSP“), po preskúmaní napadnutého rozsudku, konania, ktoré mu predchádzalo a odvolania žalobcu podľa § 363 a § 365 ods. 1 CSP, súc viazaný dôvodmi a rozsahom tohto odvolania (§ 379, § 380 ods. 1 CSP), skutkovým stavom zisteným súdom prvého stupňa podľa § 383 CSP, bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP, za splnenia podmienok uvedených v ustanovení § 219 ods. 3 CSP, dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je opodstatnené a preto napadnutý rozsudok vo veci samej ako vecne správny podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa ods. 2 tohto ustanovenia, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

5. Ustanovením § 387 CSP je odvolaciemu súdu daná možnosť vypracovania tzv. skráteného odôvodnenia rozhodnutia. Možnosť vypracovania takéhoto odôvodnenia je podmienená tým, že odvolací súd sa v plnom rozsahu stotožní s dôvodmi rozhodnutia súdu prvej inštancie a to po skutkovej ako aj právnej stránke; ak sa odvolací súd čo i len čiastočne nestotožní s týmito závermi, neprichádza do úvahy vypracovanie skráteného odôvodnenia. Môže síce doplniť dôvody uvedené v rozhodnutí súdu prvého stupňa, toto doplnenie však nemôže byť v rozpore so závermi súdu prvého stupňa, môže ho iba dopĺňať v tom zmysle, že závery odvolacieho súdu iba podporia odôvodnenie súdu prvého stupňa. Odvolací súd musí odpovedať na podstatné a právne dôvody odvolania a nemôže sa obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia doplniť ďalšie dôvody.

6. V danej veci súd prvého stupňa vykonal dostatočné dokazovanie, jednotlivé dôkazy vyhodnotil a na ich závere vec aj správne právne posúdil. Následne vo veci rozhodol napadnutým rozsudkom, s ktorým sa odvolací súd v plnom rozsahu stotožnil a preto ho podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil. Zároveň odvolací súd konštatuje, že súd prvého stupňa rozsudok aj v dostatočnej miere a správne tak po právnej, ako aj skutkovej stránke odôvodnil, s ktorým odôvodnením sa v plnom rozsahu stotožnil a preto na správnosť týchto dôvodov ďalej, podľa § 387 ods. 2 CSP, iba poukazuje.

Žalobca odvolanie zdôvodnil len svojím postojom k neprijatiu ponúk žalovaného v 1. rade svojou zlou finančnou situáciou. Uvedená skutočnosť neobstojí ako odvolací dôvod majúci za následok zmenu rozhodnutia, pretože zároveň uviedol, že súdu nič nebránilo zriadiť vecné bremeno za náhradu. Podľa názoru odvolacieho súdu nesplnil podmienky pre jeho zriadenie, s čím sa súd prvej inštancie dostatočne vysporiadal v dôvodoch svojho rozhodnutia.

7. O nároku na náhradu trov konania rozhodol podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP a žalovanému v 1. rade priznal ako strane úspešnej v konaní plnú náhradu trov konania. O výške náhrady trov rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP). Žalovanému v 2. rade náhradu trov konania nepriznal, pretože mu v odvolacom konaní žiadne trovy nevznikli.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Nitre pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).