

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 7C/453/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6115210455
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Červenáková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2019:6115210455.16

Uznesenie

Okresný súd Levice v spore žalobcu: MU - SHU, spol. s r.o., IČO: 36 791 857, so sídlom Zelená 2/ D, Banská Bystrica, zastúpený: URBÁNI & Partners s.r.o., IČO: 36 646 181, so sídlom Skuteckého 17, 974 01 Banská Bystrica, proti žalovanému: O. O., D. XX.XX.XXXX, N. A. X, XXX XX U., o zaplatenie 1941,98 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Súd konanie vo veci **z a s t a v u j e** .

II. Žiadna zo strán konania **n e m á n á r o k** na náhradu trov konania.

III. Súd upravuje účtáreň tunajšieho súdu, aby vrátila zostatok zo zloženého preddavku zaregistrovaného pod S. XXXXXXXXXXXX vo výške XXX,XX I. zložiteľovi žalobcovi MU - SHU, spol. s r. o., IČO: 36 791 857, so sídlom Zelená 2/D, 974 04 Banská Bystrica.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca v podanej žalobe žiadal, aby súd zaviazal žalovaného k zaplateniu 1 941,98 Eur a k náhrade trov konania a to z titulu poskytnutej pôžičky.

2. Žalobca prostredníctvom právneho zástupcu podanú žalobu zobral v celom rozsahu späť, v dôsledku dohody medzi stranami sporu, ktorá bola výsledkom spoločného rokovania.

3. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

4. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

5. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

6. Podľa § 146 ods. 2 CSP súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

7. Žalobca podanú žalobu zobral späť v priebehu konania, žalovaný vyslovil súhlas so späťvzatím žaloby a z uvedeného dôvodu súd konanie vo veci zastavil.

8. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

9. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

11. Ak žalobca vezme žalobu späť bez udania dôvodu, resp. bez toho, aby išlo len o reakciu na správanie žalovaného pri dôvodne podanej žalobe platí, že žalobca procesne zavinil zastavenie konania. Žalobca podanú žalobu zobral späť v dôsledku dohody medzi sporovými stranami. Z uvedeného dôvodu súd nárok na náhradu trov konania nepriznal žiadnej zo sporových strán, pretože žaloba bola vzatá späť pre mimosúdnu dohodu medzi nimi a nie pre zavinenie niektorej z procesných strán.

12. V predmetnej veci bolo nariadené znalecké dokazovanie uznesením zo dňa 25.10.2017 pod č.k. XC/XXX/XXXX-XX. Preddavok na trovy znaleckého dokazovania zložil žalobca vo výške 600,00 Eur. Uznesením zo dňa 21.9.2018 pod č.k. 7C/453/2015-116 bola priznaná odmena znalcovi O. A. O., A.. vo výške 315,70 Eur a vyplatená zo zloženého preddavku žalobcu. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 12.10.2018. Z uvedeného dôvodu súd vrátil zbytok zloženého preddavku a to vo výške 284,30 Eur späť zložiteľovi, pričom upravil účtáreň tunajšieho súdu na realizáciu vrátenia tohto zostatku preddavku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Podľa 365 ods. 1 odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný (žalovaný) dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený (žalobca) môže podať návrh na vykonanie exekúcie

podľa osobitného zákona (zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch
a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení
- Exekučný poriadok).