

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 9C/41/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8717208780  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Nina Kollárová  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2019:8717208780.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad v konaní pred sudcom Mgr. Nina Kollárová v právnej veci žalobcu: D. W., M.. X.XX.XXXX, Q. R.. Y. XXX, XXX XX F. P., štátny občan SR proti žalovanej: B. W., M.. XX.XX.XXXX, A. Q. XXX XX F. P., štátny občan SR o zaplatenie 711,- eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 711,- eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 16.08.2017 do zaplatenia, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti čo do úrokov z omeškania žalobu z a m i e t a .

III. Žalobcovi p r i z n á v a voči žalovanej právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 28.08.2017 sa žalobca domáhal od žalovanej zaplatenia sumy 711,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 7 % ročne od 16.08.2017 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Žalobu odôvodnil nasledujúcimi skutočnosťami.

Žalobca a žalovaná uzavreli zmluvu o pôžičke dňa 07.07.2017 na sumu 700,- eur, ktorá bola splatná dňa 15.08.2017 v celosti s 15 % zmluvným ročným úrokom vo výške 711,- eur ku dňu splatnosti pôžičky. Žalovaná dlžnú sumu neuhradila v stanovenej lehote a preto ju žalobca vyzval na jej úhradu mailom zo dňa 21.08.2017. Na tento mail žalovaná nereagovala vôbec a dlžnú sumu neuhradila.

3. Súd vo veci vydal platobný rozkaz č. k. 9C/41/2017 - 16 zo dňa 24.01.2018, ktorý následne uznesením zo dňa 09.05.2018 pre nedoručiteľnosť žalovanej zrušil.

4. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila.

5. Podľa § 177 ods. 2 písm. a) Civilného sporového poriadku pojednávanie nie je potrebné nariadovať, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2.000,- eur.

6. Podľa § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

7. V zmysle citovaných zákonných ustanovení a za splnenia tam uvedených podmienok súd pristúpil k verejnému vyhláseniu rozsudku.

8. Súd vykonal dokazovanie oboznámením s listinnými dôkazmi založenými v spise a zistil nasledujúci skutkový stav.

9. Sporové strany (žalobca ako veriteľ a žalovaná ako dlžník) uzavreli dňa 07.07.2017 Zmluvu o pôžičke podľa § 657 a nasl. Občianskeho zákonníka. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie finančných prostriedkov v hotovosti vo výške 700,- eur titulom pôžičky, pri ročnom úroku 15 % z požičanej sumy. Žalovaná sa zaviazala poskytnuté finančné prostriedky vrátiť jednorazovo najneskôr do 15.08.2017, zároveň boli dohodnuté úroky z omeškania 7 % ročne. Žalovaná dlžnú sumu nevrátila.

10. Podľa § 657 Občianskeho zákonníka zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

11. Podľa § 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

12. Podľa § 559 ods. 2 Občianskeho zákonníka dlh musí byť splnený riadne a včas.

13. Podľa § 517 odsek 1 prvá veta Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

14. Podľa § 517 odsek 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení účinnom od 01.02.2013, výška úrokov omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

15. Právna úprava úrokov z omeškania je zakotvená samostatne pre občianskoprávne vzťahy a samostatne pre obchodnoprávne vzťahy. Pre občianskoprávne vzťahy však Najvyšší súd SR (napr. v rozhodnutí zo dňa 18.08.2010, vydaným pod sp. zn. 4MCdo 8/2010) uzavrel, že dohoda nad rámec nariadením stanovenej čiastky nie je možná.

16. Na základe horeuvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení súd zaviazal žalovanú na zaplatenie žalovanej istiny s kapitalizovanými úrokmi spolu v sume 711,- eur a úrokmi z omeškania v zákonnej výške 5 % ročne za obdobie omeškania od 16.08.2017 do zaplatenia a v prevyšujúcej časti čo do úrokov z omeškania žalobu zamietol, nakoľko žalobca si uplatnil úrok z omeškania 7 % ročne, teda nad rámec zákonných úrokov z omeškania.

17. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

18. Podľa § 262 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

19. Podľa citovaných zákonných ustanovení priznal súd náhradu trov konania v prevažnej miere úspešnému žalobcovi voči žalovanej v rozsahu 100 %.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinnosť uvedená vo výrokovej časti tohto rozsudku nebude plnená dobrovoľne, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).