

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 31Csp/453/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1617209705
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Žigo
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2019:1617209705.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky sudcom JUDr. Rastislavom Žigom v právnej veci žalobcu: H. banka, a.s., O.: XX XXX XXX, sídlom C. nábrežie 4, XXX XX T., zastúpený: I. kancelária D. R. P., H., s.r.o., O.: XX XXX XXX, sídlom E. XX, XXX XX T. - S., proti žalovanej: I. T., narodená XX.XX.XXXX, bytom R. A. XXX, XXX XX R. Leváre, o zaplatenie: 856,94Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi istinu 856,94 Eur, vyčíslené úroky a úroky z omeškania vo výške 80,89 Eur, poplatky vo výške 10,48Eur, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. Súd žalobu v časti úrokov vo výške 644,18 Eur a úroku zo zostatku nesplatennej istiny, t.j. zo sumy 856,94Eur vo výške 25,50% ročne zo sumy 856,94 Eur od 01.11.2017 do zaplatenia z a m i e t a .
- III. Súd priznáva žalobcovi náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 100%, o výške ktorej rozhodne súd v samostatnom uznesení po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca dňa 21.12.2017 podal žalobu, ktorou sa voči žalovanej domáhal zaplatenia istiny 856,94Eur, úrokov 80,89Eur, úrokov 644,18Eur, úrokov zo zostatku nezaplatennej istiny, t.j. zo sumy 856,94Eur vo výške 25,5% ročne zo sumy 856,94 Eur od 01.11.2017 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 0% ročne zo sumy 856,94Eur od 01.11.2017 do zaplatenia, poplatkov vo výške 10,48Eur. Svoju žalobu odôvodnil tým, že žalobca si uplatňuje voči žalovanej ako dedičovi po poručiteľovi D. D., rod.č. XXXXXXXXXX, pohľadávku na vydanie majetku z dedičstva a to vo forme zaplatenia 856,94Eur s príslušenstvom. Dňa 11.12.2012 bola spoločnosťou H. banka, a.s. v právnom postavení veriteľa a právnym predchodcom žalovanej - poručiteľkou v právnom postavení dlžníka uzatvorená zmluva o úvere č. XXXXXXXXXX, súčasťou ktorej sú Všeobecné obchodné podmienky a Obchodné podmienky pre úver. V zmysle zmluvy veriteľ poskytol poručiteľke úver vo výške 1200Eur a poručiteľka sa zaviazala vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v splátkach. Jednotlivé splátky boli splatné v zmysle listiny „Aktuálny stav úveru č. 5707347512, ktorá tvorí prílohu žaloby. Poručiteľka v dobe od uzatvorenia zmluvy po vyhlásení predčasnej splatnosti splatila svoj záväzok len čiastočne, pričom jednotlivé uhradené splátky a spôsob ich započítania sú uvedené v Aktuálnom stave úveru. Poručiteľka sa podľa zmluvy zaviazala vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v splátkach vo výške podľa zmluvy o úvere, výška každej splátky, vrátane skladby a splatnosti jednotlivých splátok úveru je zrejmé z Predpisu splátok. Poukázal na to, že do celkových nákladov nezapočítal poplatky za nepovinné poistenie úveru v súlade s § 2 písm. g) zákona č. 129/2010 Z.z.. Uviedol, že v zmluve bola dojednaná úroková sadzba 25,50% a úroky z omeškania vo výške 0%. Tvrdil, že žalobca pred zosplatením úveru aplikoval voči poručiteľovi postup podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a žalovanej zaslal upozornenie pred zosplatením úveru. V upozornení mala byť poručiteľka oboznámená s tým, že je viac ako 3 mesiace po lehote splatnosti pohľadávka žalobcu voči žalovanej zo zmluvy o úvere. Vzhľadom na to, že žalovaná úhradu pohľadávky

nevykonala do 15 kalendárnych dní od doručenia upozornenia banky, žalobca pristúpil k zosplatneniu úveru listom - výzva na úhradu dlžnej sumy. V žalobe si vyčíslil zmluvné a sankčné úroky do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru, t.j. do dňa 20.11.2014 a následne od toho odpočítal platby poručiťky Dňa 24.10.2014 došlo k smrti poručiťky, pričom notár vydal osvedčenie o dedičstve 12 D 668/2014 právoplatné dňa 30.06.2015. Na základe vyššie uvedeného osvedčenia o dedičstve žalovaná ako dedička nadobudla z majetku poručiťky majetok vo všeobecnej cene 9000Eur, čistá hodnota dedičstva bola vo výške 2789,68Eur. Smrťou poručiťky prešla na žalovanú ako dedičku pohľadávka žalobcu, ktorá bola riadne prihlásená a zahrnutá do pasív dedičstva. Udával, že za uspokojenie poručiťkových veriteľov ručí dedička nielen majetkom, ktorý jej pripadol z dedičstva, ale aj svojím vlastným majetkom, pretože zákon predpokladá, že prechodom zdedeného majetku na dedičov došlo k splynutiu takto zdedeného majetku s jeho vlastným majetkom, samozrejme rešpektujúc zásadu hmotnoprávnej limitácie zodpovednosti dediča za dlhy poručiťky do hodnoty nadobudnutého majetku. Žalobca má za to, že samotným vyporiadaním dedičstva, neuplatnením práva dedičov odmietnuť dedičstvo, nepopretím pohľadávky oprávneného a uzatvorením dohody o vyporiadaní dedičstva, sú dedičia zviazaní na úhradu dlhov poručiťky, ktoré na nich prešli jeho smrťou. Právne argumentoval ustanoveniami § 579 ods. 1, § 470 Občianskeho zákonníka, § 212 ods. 2, § 265 ods. 2 CSP.

2. Súd doručoval žalovanej výzvu na vyjadrenie k žalobe spolu so žalobou, prílohami a poučením v spotrebiteľských sporoch. Žalovaná si zásielku v odbernej lehote na adrese uvedenej v žalobe neprevzala. Súd zistil, že v Registri obyvateľov má žalovaná vedený rovnaký trvalý pobyt ako je uvedené v žalobe. Žiadne iné informácie o pobyte žalovanej sa vykonanými lustráciami nepodarilo zistiť. Súd vykonal pokus o doručenie žaloby žalovanej prostredníctvom polície na adresu trvalého pobytu. Obvodné oddelenie Policajného zboru dňa 10.04.2018 súdu oznámilo, že sa im zásielku žalovanej nepodarilo doručiť a žalovaná ani po viacerých pokusoch o doručenie nereagovala na klopanie a búchanie na dvere. Súd postupoval podľa § 106 Civilného sporového poriadku a zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu po dobu 15 dní. Žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia tohto oznámenia o podanej žalobe na webovej stránke tunajšieho súdu a úradnej tabuli tunajšieho súdu za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie. Následne je súd povinný ostatné písomnosti doručovať už iba na adresu trvalého pobytu žalovanej, ktoré sa v prípade ich neprevzatia považujú za doručené dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu.

3. Podľa § 297 CSP súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 €.

4. V prejednávanej veci súd podľa § 297 CSP vyhlásil rozsudok bez nariadenia pojednávania. Podľa § 219 C.s.p., miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil súd na svojej úradnej tabuli a webovej stránke súdu dňa 14.02.2019.

5. Súd sa oboznámil so žalobou a listinnými dôkazmi a to Aktuálnym stavom úveru ku dňu 31.10.2017, Obchodnými podmienkami pre úver dostupná pôžička, osvedčenie o dedičstve zo dňa 13.11.2015, predpisom splátok k zmluve o úvere, Všeobecnými obchodnými podmienkami, doručenkou, výzvou zo dňa 19.11.2015, zmluvou o úvere, dostupná pôžička zo dňa 11.12.2012, a zistil nasledujúci skutkový stav veci.

6. Zo zmluvy o úvere, dostupná pôžička zo dňa 11.12.2012 súd zistil, že predmetná úverová zmluva bola uzatvorená medzi veriteľom - žalobcom a klientkou - poručiťkou D. D., rod. č. XXXXXX/XXX, naposledy bytom R. A. XXX, R. A.. V zmluve je uvedené, že klientka bola v čase uzatvorenia zmluvy starobnou dôchodkyňou. Bod 2 zmluvy obsahuje údaje o žiadanom úvere a to žiadaná výška 1200Eur, doba splácania 3 roky, splácanie úveru v hotovosti, základný súbor poistenia. Údaje o schválenom úvere sú uvedené v bode 3 zmluvy a to číslo zmluvy XXXXXXXXXXX, výška úveru 1200Eur, výška mesačnej splátky 51,62Eur, celková výška nákladov 538,60Eur, dátum konečnej splatnosti 11.12.2015, dátum prvej platby do 11.01.2013, úroková sadzba 25,50%, dátum ďalšej platby 11. dňa v mesiaci, poistenie: základný súbor poistenia, počet mesačných splátok 36, priemerná RPMN 46,35, RPMN banky 31,73%.

7. Z Aktuálneho stavu úveru ku dňu 31.10.2017 mal súd preukázané, že právna predchodkyňa žalovanej D. D. úver splácala od 08.01.2013, následne sa od 09.12.2013 dostala do omeškania, kde nasledujúca

splátka bola splatená až dňa 07.05.2014, pričom dňa 08.07.2014 vykonala poslednú splátku vo výške 57,38Eur.

8. Podľa bodu 6.2 Obchodných podmienok právneho predchodcu žalobcu, ak je klient v omeškaní s platením čo i len jednej splátky v plnej, resp. čiastočnej výške alebo poskytol banke nepravdivé údaje, alebo na majetok klienta bol vyhlásený konkurz alebo exekúcia alebo klient zomrel, je banka oprávnená požadovať predčasné splatenie celej istiny úveru vrátane príslušenstva.

9. Z osvedčenia o dedičstve č.k. 12 D 668/2014 - 74 zo dňa 30.06.2015, na ktorom je vyznačená právoplatnosť dňa 30.06.2015 súd zistil, že poručiiteľka D. D., narodená XX.XX.XXXX zomrela dňa XX.XX.XXXX. Na základe súpisu aktív a pasív notár poverený prejednaním dedičstva stanovil všeobecnú cenu majetku na 9000Eur, výšku dlhov na 6210,32Eur a čistú hodnotu dedičstva na 2789,68Eur. Medzi pasívami je zaradená aj pohľadávka žalobcu vzniknutá zo zmluvy o úvere č. 5707347512 zo dňa 11.12.2012 (t.j. zo zmluvy o úvere, ktorá je predmetom tohto sporu). Poverená notárka osvedčila, že účastníci dedičského konania uzatvorili dohodu o vyporiadaní dedičstva tak, že celý majetok, ktorý tvoril všeobecnú cenu dedičstva vo výške 9000Eur nadobudla žalovaná, ktorá bola súčasne poverenou notárkou poučená podľa § 470 Občianskeho zákonníka.

10. Medzi pasíva dedičstva po poručiiteľke, ktoré v celom rozsahu nadobudla žalovaná bolo zaradených viacero pohľadávok od rôznych spoločností v celkovej výške 6210,32 Eur a po odpočítaní od všeobecnej hodnoty dedičstva 9000Eur bola čistá hodnota dedičstva určená na 2789,68Eur.

11. Žalobca dňa 19.11.2015 písomne vyzval žalovanú na úhradu pohľadávky v zmysle osvedčenia o dedičstve zo dňa 30.06.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 30.06.2015 a to istiny 856,94Eur, príslušenstva a to úrokov 298,81Eur a poplatku 10,48Eur.

12. Podľa § 470 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dedič zodpovedá do výšky ceny nadobudnutého dedičstva za primerané náklady spojené s pohrebom poručiiteľa a za poručiiteľove dlhy, ktoré na neho prešli poručiiteľovou smrťou.

13. Podľa § 470 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak je viac dedičov, zodpovedajú za náklady poručiiteľovho pohrebu a za dlhy podľa pomeru toho, čo z dedičstva nadobudli, k celému dedičstvu.

14. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

15. Podľa § 52 ods.1,2 Občianskeho zákonníka, (účinného v čase uzatvorenia zmluvy o dostupnej pôžičke), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

16. Podľa § 53 ods. 1,2,4 Občianskeho zákonníka (účinného v čase uzatvorenia zmluvy o dostupnej pôžičke), spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy, k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil nepriemerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku.

17. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

18. Podľa ustanovení § 1 ods. 2, §2 písm. a), b), d) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, (účinného v čase uzatvorenia zmluvy o dostupnej pôžičke), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

19. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, (účinného v čase uzatvorenia zmluvy Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20111201.html>> a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20111201.html>>, r) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20111201.html>> a y) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20111201.html>> a § 10 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20111201.html>>, b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

20. Podľa ustanovení § 502 ods. 1, § 503 ods. 2 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške. Ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

21. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

22. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba je čiastočne dôvodná. Súd mal preukázané, že žalovaná na základe osvedčenia o dedičstve č.k. 12 D 668/2014 zo dňa 30.06.2015 vydaným notárkou JUDr. Danicou Molnárovou poverenou Okresným súdom Malacky na funkciu súdnej komisárky, sa stala jedinou dedičkou všeobecnej hodnoty aktív po zosnulej D. D., narodenej XX.XX.XXXX, zosnulej dňa 24.10.2014. Celková výška aktív bola 9000Eur a celková výška pasív uvedených v predmetnom osvedčení vo výške 6210,32Eur. Žalobca si pred súdom uplatňoval svoju pohľadávku vyplývajúcu s uzatvorenej úverovej zmluvy, dostupná pôžička č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 11.12.2012, ktorú uzatvoril s poručiťkou D. D. voči jej jedinej dedičke, ktorá napriek poučeniu podľa § 470 Občianskeho zákonníka, dedičstvo neodmietla.

23. Občiansky zákonník vychádza pri úprave dedenia zo zásady univerzálnej sukcesie, podľa ktorej smrťou poručiťka vstupuje do jeho majetkovoprávných vzťahov v celom rozsahu, to znamená, že nielen do práv, ale aj povinností poručiťka, ktoré nezanikli jeho smrťou. Dedenie však nemá byť pre dediča majetkovým rizikom. Preto dedič zodpovedá za pasíva dedičstva len do výšky nadobudnutého dedičstva. Pričom nie je rozhodujúce, či konkrétny dlh bol zahrnutý do pasív dedičstva v konaní o dedičstve, alebo nie.

24. Súd posúdil vzťah medzi žalobcom a právnou predchodkyňou žalovanej - poručiťkou ako spotrebiteľský (žalovaná bola v čase uzatvorenia zmluvy starobnou dôchodkyňou, žalobca veriteľ - banka poskytujúca úvery) a podradený pod režim zákona č. 129/2010 Z.z. súd podrobil uzavretú zmluvu súdnej kontrole v otázke splnenia zákonných podmienok uzavretia zmluvy v zmysle § 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch. Súd dospel k záveru, že zmluva obsahuje všetky podstatné náležitosti zmluvy

o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 9 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 Z.z. Predmetná Úverová zmluva má písomnú formu a obsahuje i osobitné náležitosti, t. j. druh úveru, obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, údaj o osobe, ktorá za neho zmluvu uzavrela, adresu trvalého pobytu, meno a priezvisko spotrebiteľa, dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, úrokovú sadzbu, RPMN a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov.

25. Právny predchodca žalobcu úver zosplatnil dňa 20.11.2014 a teda po smrti poručiťky, ktorá zomrela dňa 24.10.2014 v súlade s bodom 6.2 Obchodných podmienok pre úver dostupná pôžička. Žalobca súdu nepreukázal doručenie zosplatnenia úveru žalovanej a ani takúto listinu súdu nepredložil. Žalovaná sa však k žalobe nevyjadrila a preto súd túto skutkovú okolnosť považoval medzi stranami sporu za nespornú podľa § 151 ods. 1 Civilného sporového poriadku.

26. Súd mal výšku dlžnej nezaplatenej istiny medzi stranami sporu nespornú a taktiež aj jednoznačne preukázanú z listinného dôkazu Aktuálny stav úveru ku dňu 30.10.2017, kde výška nezaplatenej istiny bola uvedená vo výške 856,94Eur, súd mal taktiež preukázanú výšku uplatnených poplatkov 10,48EUR, ktoré sú podľa Aktuálneho stavu úveru tvorené poplatkami za poistenie do zosplatnenia od 11.08.2014 do 11.11.2014, t.j. 4 x 2,62Eur. Súd mal taktiež preukázanú výšku nezaplatených úrokov do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru, ktoré sa jednak nachádzajú vyčíslené v Aktuálnom stave úveru pod položkou účet úroky vo výške 80,89Eur a jednak aj boli žalobcom v predmetnej výške vyčíslené v žalobe po odpočítaní úhrad žalovanej. Vzhľadom na uvedené, súd zaviazal žalovanú podľa ustanovenia § 470 ods. 1 Občianskeho zákonníka ako jedinú dedičku aktív poručiťky D. D. na zaplatenie istiny 856,94Eur, úrokov 80,89Eur a poplatkov 10,48EUR.

27. V danom prípade však súd poznamenáva, že poručiťka mala podľa osvedčenia o dedičstve viacero dlhov a teda pri ich úhrade nesmie ich celková žalovanou veriteľom uhradená výška presiahnuť všeobecnú cenu majetku, ktorú žalovaná dedila a teda sumu 9000Eur. Pasívna legitimácia žalovanej bola daná podľa § 470 ods. 1 Občianskeho zákonníka z titulu dedičky po zosnulej poručiťke D. D. na základe osvedčenia o dedičstve č.k. 12 D 668/2014 zo dňa 30.06.2015, na základe ktorého sa stala na základe schválenej dedičskej dohody jednou dedičkou všeobecnej ceny majetku vo výške 9000Eur.

28. Ďalšou časťou žalobného návrhu boli vyčíslené úroky vo výške 644,18Eur a úroky vo výške 25,50% ročne zo sumy 856,94Eur od 01.11.2017 do zaplatenia. Žalobca vyčíslené úroky vo výške 644,18 Eur nešpecifikoval, pričom však súd mal z Aktuálneho stavu úveru ku dňu 31.10.2017 preukázané, že ide výlučne o zmluvné úroky uplatňované po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru. V predmetnom tlačive je uvedené, že úroky z omeškania od 20.11.2014 sú vo výške 0% a zmluvné úroky vo výške 25,50% a teda je zrejmé, že odo dňa zosplatnenia si žalobca uplatňoval iba zmluvné úroky, ktoré sú uvedené pod položkou úroky na účte vo výške 644,18Eur.

29. Súd žalobu v časti zmluvných úrokov po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru vo výške 644,18Eur a úrokov vo výške 25,50% ročne zo sumy 856,94Eur od 01.11.2017 do zaplatenia zamietol. K zamietnutiu žaloby došlo z toho dôvodu, že súd je toho názoru, že dohodnuté zmluvné úroky z poskytnutého úveru patria veriteľovi len do splatnosti dlhu. Po splatnosti dlhu nastupuje režim platenia úrokov z omeškania a povinnosť platiť dohodnuté úroky z úveru dňom splatnosti dlhu zaniká. Žalobca v zmysle zmluvných dojednaní pristúpil k zosplatneniu celého úveru. Vychádzajúc z toho, že ide o plnenie zo spotrebiteľského úveru podľa názoru súdu žalobcovi zmluvný úrok odo dňa účinkov zosplatnenia nepatrí. Súd pritom vychádza z uznesenia ÚS IV 476/2012 z 18.09.2012, v zmysle ktorého Ústavný súd SR odobril názor odvolacieho a prvostupňového súdu, podľa ktorého veriteľovi patria úroky len do splatnosti dlhu, následne sa dlžník dostáva do omeškania a je povinný platiť iba úroky z omeškania. Veriteľ má právo na zaplatenie zmluvných úrokov len do vyhlásenia predčasnej splatnosti s tým, že následne už právo na dohodnutý úrok z úveru nevzniká, iba právo na úrok z omeškania. V opačnom prípade by na ťarchu spotrebiteľa dochádzalo k dvojnásobnému zaťažovaniu v podobe úrokov z úveru ako i úrokov z omeškania, čo spôsobuje značnú nerovnováhu vo vzťahoch medzi stranami sporu. ÚS SR v citovanom odôvodnení konštatuje, že by namietané rozhodnutie bolo možné považovať za svojvoľné alebo zjavne neodôvodnené, resp. že by popieralo zmysel práva na súdnu ochranu. Navyše súd považuje za potrebné dodať, že splácanie úveru v splátkach, na strane veriteľa vyvoláva stav absencie požičanej sumy istiny, ktorá sa iba postupne (v splátkach) vracia a spláca a za tento stav nedostatku a úverovania

patrí veriteľovi úrok. Stav výhody splátok je obvyklý a teda justifikuje nárok dodávateľa na úroky, ako cenu dočasne „obetovaných“ peňazí, ktorých dispozície sa veriteľ zbavuje v záujme získania budúcich úžitkov v podobe kapitalizovanej odplaty získanej za celé obdobie postupného splácania úveru. Iný stav je však príznačný pre predčasné a mimoriadne zosplatnenie úveru, kde žalobcovi vzniká nárok na jednorazové vrátenie požičanej istiny úveru, vrátane úrokov kapitalizovaných ku dňu zosplatnenia úveru. V tomto prípade svojím právnym úkonom veriteľ navodzuje stav, v ktorom má právo získať okamžite späť celú sumu požičaných peňažných prostriedkov, v dôsledku čoho na jeho strane odpadá obmedzenie jeho práva na dispozíciu s istinou úveru, a tým obmedzenie obchodovania s peniazmi, ktoré už dlžník nemá právo vrátiť v režime výhody splátok. Práve v tomto zásadnom rozdieli spočíva ekonomická podstata straty nároku veriteľa na úroky za požičanie peňažných prostriedkov spotrebiteľa. Logicky tak nastupuje stav, v ktorom by mal mať veriteľ záujem a vyvinúť úsilie smerujúce k skorému vráteniu peňažných prostriedkov a právny poriadok mu po mimoriadnom zosplatnení úveru poskytuje viaceré právne prostriedky vymožená jednorazovo zosplatnenej pohľadávky (úveru). Ak teda nastal stav, kedy spotrebiteľ už nemá právny titul mať peňažné prostriedky u seba a tieto užívať, niet dôvodu ani na to, aby veriteľ inkasoval úroky, ktoré by mu patrili výhradne za stavu oprávnenej držby prostriedkov spotrebiteľom. V opačnom prípade by bol založený krajne nespravodlivý a ústavne nekomfortný stav, kde spotrebiteľ by bol vystavený všetkým sankčným mechanizmom vynútenia povinnosti a plnenia a veriteľ by naďalej inkasoval úroky zo sumy, ktorú by mu spotrebiteľ na výzvu nevrátil. De facto by išlo o právny stav, podľa ktorého by sa popreli účinky veriteľom vyvolanej zmeny obsahu záväzku a veriteľ by úroky inkasoval ako keby k zmene záväzku nedošlo, zatiaľ čo však spotrebiteľovi by neboli garantované nijaké práva, ktoré mu plynuli zo zmluvy pred veriteľom vyvolanou zmenou záväzku. Súd takýto stav nemôže pripustiť, lebo by toleroval založenie hrubej nadvlády dodávateľa voči spotrebiteľovi, a to navyše za stavu, že veriteľ si môže nárokovať a môže sa domôcť jednorazového vrátenia peňažných prostriedkov z majetku spotrebiteľa a nemusí trpieť nijaké obmedzenia užívania svojho majetku podľa uzavretej zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Súd ďalej poukazuje na to, že keďže jednorazovým zosplatnením vzniká spotrebiteľovi povinnosť jednorazovo vrátiť sumu požičaného úveru, navýšenú o kapitalizované úroky ku dňu zosplatnenia a počnúc prvým dňom omeškania spotrebiteľa ide o protiprávny stav založený sankčným jednostranným predčasným zosplatnením úveru, tak s týmto stavom sa spájajú výhradne sankcie, keďže spotrebiteľ je v omeškaní s vrátením dlžnej sumy. Naopak s protiprávnym stavom sa nikdy nebudú spájať odplatné plnenia, ktoré sa spájajú len so stavom lege artis, a teda stavom oprávneného držania peňažných prostriedkov podľa podmienok spotrebiteľskej zmluvy. Ak napriek tomu existuje zmluvná úprava, ktorá s protiprávnym stavom stotožňuje aj odplatné nároky patriace len v právne súladnom stave, je táto právna úprava na škodu spotrebiteľa neprijateľne odchylná od zákona, čo zmluvnú podmienku podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, resp. podľa § 53 ods. 1 a 5 Občianskeho zákonníka robí absolútne neplatnou. Povedané inak, v protiprávnom stave patria zmluvným stranám len sankcie a na tento účel je kogentným určujúcim pravidlom § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 a § 3a nar. vl. č. 87/1995 Z. z.. Ak by sa žalobca odplatných plnení napriek vyššie uvedenému výkladu neplatnosti dojednania dovoľával aj v čase po jednostrannom mimoriadnom zosplatnení úveru, neprešli by tieto nároky testom citovaných ustanovení Občianskeho zákonníka a subsidiárne ani testom §53ods.4písm. k/ Občianskeho zákonníka (porovnaj aj uznesenie Najvyššieho súdu SR č. k. 4Obo 143/98, rozhodnutie Ústavného súdu SR IV.ÚS 476/2012). Keďže nárok na zmluvné úroky po vyhlásení predčasnej splatnosti spotrebiteľského úveru ku dňu 20.11.2014 (deň zosplatnenia uviedol žalobca v žalobe a žalovaná nerozporovala) zanikol, žalobca nemá právo si predmetný úrok uplatňovať ani voči dedičke poručiťky, s ktorou mal žalobca uzatvorenú spotrebiteľskú úverovú zmluvu.

30. Z hľadiska právnej istoty súd poukazuje na aktuálne rozhodnutia odvolacích súdov v oblasti zmluvných úrokov po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru, ktoré jednoznačne potvrdili rozhodnutia súdov prvého stupňa, ktorými zamietli nárok na zmluvný úrok po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru. Napríklad súd odkazuje na rozsudok Krajského súdu v Bratislave č.k. 7 Co 53/2018 - 72 zo dňa 20.06.2018, rozsudok Krajského súdu v Bratislave č.k. 15 Co 110/2018 zo dňa 23.05.2018, rozsudok Krajského súdu v Bratislave č.k. 7 Co 347/2017 - 64 zo dňa 14.02.2018, rozsudok Krajského súdu v Bratislave č.k. 9 Co 12/2017 zo dňa 14.12.2017, rozsudok Krajského súdu v Bratislave č.k. 10 Co 136/17 zo dňa 13.07.2017, rozsudok Krajského súdu Prešov č.k. 3 Co 125/2017 zo dňa 07.12.2017, rozsudok Krajského súdu Trnava č.k. 25 Co 251/2016 zo dňa 04.10.2017, rozsudok Krajského súdu v Prešove č.k. 17 Co 48/2018 zo dňa 05.06.2018, rozsudok Krajského súdu v Prešove č.k. 22 Co 35/2017 zo dňa 22.02.2018, rozsudok Krajského súdu v Prešove č.k. 2 Co 80/2017 zo dňa 19.02.2018, rozsudok Krajského súdu v Prešove č.k. 18 Co 138/2017 zo dňa 13.02.2018, rozsudok Krajského súdu v Nitre č.k.

25 Co 183/2017 zo dňa 21.02.2018, rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 16 Co 255/2017 zo dňa 21.12.2017, rozsudok Krajského súdu Žilina č.k. 7 Co 119/2018 zo dňa 30.05.2018, rozsudok Krajského súdu Žilina č.k. 11 Co 73/2018 zo dňa 29.05.2018.

31. Krajský súd v Bratislave v rozsudku č.k. 7 Co 347/2017 - 64 zo dňa 14.02.2018 konštatoval, že ak nastal stav, kedy spotrebiteľ už nemá právny titul mať peňažné prostriedky u seba a tieto užívať, niet dôvodu ani na to, aby veriteľ inkasoval úroky, ktoré by mu patrili výhradne za stavu oprávnenej držby prostriedkov spotrebiteľom. V protiprávnom stave patria zmluvným stranám len sankcie a na tento účel je kogentným určujúcim pravidlom § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 a § 3a zákona č. 87/1995 Z.z.. Ak by sa žalobca odplatných plnení napriek vyššie uvedenému výkladu neplatnosti dojednania dovoľával aj v čase po jednostrannom mimoriadnom zosplatnení úveru, neprešli by tieto nároky testom citovaných ustanovení Občianskeho zákonníka a nariadenia vlády. Alternatívne (podľa povahy zmluvnej úpravy, subsidiárne ani testom § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka).

32. Ďalej súd uvádza, že žalobca v žalobnom petite ako aj v petite návrhu na vydanie platobného rozkazu a aj v samotnom znení žaloby uplatňoval úroky z omeškania vo výške 0% p.a. zo sumy 856,94Eur od 01.11.2017 do zaplatenia. V danom prípade je súd viazaný žalobným návrhom žalobcu, ktorý nemôže prekročiť. Z uvedeného znenia vyplýva, že žalobca si úrok z omeškania neuplatňuje, keďže jeho výška 0% ročne vždy bude z akejkoľvek sumy a obdobia v nulovej výške. Obdobne si žalobca uplatňoval úrok z omeškania aj v tlačive Aktuálny stav úveru ku dňu 31.10.2017, kde si uplatňoval úrok 0% od 20.11.2014 do zaplatenia. Súd preto o tomto návrhu nerozhodoval, keďže žalobca si úroky z omeškania v žalobe ani neuplatnil.

33. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

34. Podľa § 255 ods. 2 C.s.p. ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

35. O trovách konania súd rozhodoval v zmysle § 255 ods. 1 CSP. Pri určovaní pomeru úspechu neúspechu strán v konaní súd vychádzal len z uplatnenej istiny. Táto bola v celom rozsahu žalobcovi priznaná, a tak je možné konštatovať, že mal plný úspech vo veci. Vznikol mu tak nárok na plnú náhradu trov konania voči žalovanej.

36. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).