

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 10C/16/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7918200963
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Edita Pavková
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2019:7918200963.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudkyňou JUDr. Editou Pavkovou v právnej veci žalobcu: KOMUNÁLNA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, IČO: 31595545, Štefánikova 17, 811 05 Bratislava, zast.: Mgr. Dalibor Tverďák, advokát, Krmanova 1, 040 01 Košice, IČO: 31819796 proti žalovanému: Y. U., P. XX.XX.XXXX, Y., E. Š. XXXX/XX, XXX XX U. W., v konaní o zaplatenie 87,62 Eur s prísl., t a k t o

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 87,62 Eur, 5,00% úrok z omeškania ročne zo sumy 87,62 Eur od 08.07.2016 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca m á nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručenu súdu dňa 27.02.2018 sa domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 87,62 Eur, úrokov z omeškania a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 12.02.2015 došlo ku škodovej udalosti- dopravnej nehode, pri ktorom došlo k poškodeniu motorového vozidla Š. A., T.: U. XXX M., ktoré v čase nehody patrilo obchodnej spoločnosti ASKOF, s.r.o., a ktorú zavinil G. U.Á. ako vodič motorového vozidla Z. T., T.: XXX W.. Predmetné motorové vozidlo v čase nehody patrilo žalovanému. Žalovaný mal v čase nehody so žalobcom uzatvorenú poisťnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Poškodený si u žalobcu dňa 17.08.2015 uplatnil nárok na náhradu škody z predmetnej škodovej udalosti. Škodová udalosť bola zaevidovaná pod č. PU XXXXXXXXXXXX. Poškodený si motorové vozidlo nechal opraviť v servise spoločnosti TBK s.r.o. Žalobca ukončil šetrenie poisťnej udalosti č. XXXXXXXXXXXX oznámením o poistnom plnení zo dňa 23.03.2015 so záverom, že servisu vykonávajúcemu opravu motorového vozidla poškodeného, poukazuje poistné plnenie vo výške 717,92 Eur. Žalobca dňa 24.03.2015 poukázal na účet servisu sumu vo výške 717,92 Eur. Listom zo dňa 30.03.2015, poškodený oznámil postúpenie pohľadávky na postupníka, obchodnú spoločnosť TBK s.r.o. Žalovaný v čase dopravnej nehody, bol v omeškaní s platením poistného (§12 ods. 1 písm. f/ zákona č. 381/2001 Z. z.). Žalobca si uplatňuje zaplatenie náhrady časti poistného plnenia vo výške 215,38 Eur, t.j. 30% z celkovej sumy poistného plnenia. Žalovaný bol vyzvaný dňa 01.04.2015 na zaplatenie úhrady časti poistného plnenia vzhľadom na skutočnosť, že v čase, keď nastala poisťná udalosť, bol v omeškaní s platením poistného. Výzva bola žalovanému doručená dňa 08.04.2015. Proti predmetnej výzve žalovaný adresoval žalobcovi odvolanie, ktoré bolo žalobcovi doručené emailom dňa 04.05.2015. Žalovaný dňa 22.05.2015 adresoval žalobcovi žiadosť o umožnenie postupného splácania regresného nároku vo výške 215,38 Eur. Listom zo dňa 25.05.2015, žalobca oznámil žalovanému svoje stanovisko k listu žalovaného zo dňa 22.05.2015. Žalobca poukázal na ust. § 12 ods. 1 písm. f) zákona č. 381/2001 Z. z., s tým, že žalovaný v čase nehody nemal uhradené poistné, teda v čase nehody 12.02.2015, bol v omeškaní s platením poistného, je výška náhrady poistného plnenia (regresný nárok) požadovaná žalobcom z doplatku poistného voči poistenému vo výške 30% z celkovej sumy poistného plnenia. Rozsudkom Okresného súdu Košice I

sp. zn. 30Cb/104/2015-51 zo dňa 26.02.2016, bol žalobca zaviazaný doplatiť poisťné plnenie vo výške 325,40 Eur spoločnosti TBK s.r.o., na ktorú bola postúpená pohľadávka poškodeného. Žalobca dňa 03.05.2016 poukázal na účet právneho zástupcu spoločnosti TBK s.r.o., sumu vo výške 585,06 Eur (istina 325,40 Eur + trovy konania 259,66 Eur). Z vyššie uvedených dôvodov žalobca žiadal o zaplatenie náhrady časti poisťného plnenia vo výške 97,62 Eur.

2. Okresný súd Trebišov vo veci vydal platobný rozkaz sp. zn. 10C/16/2018-28 zo dňa 05.04.2018. Proti tomuto platobnému rozkazu žalovaný podal odpor, v ktorom uviedol, že nie je mu jasné, akou sumou dlhuje, keď mu bol vyplatený preplatok zo sumy, ktorú uhrádzal pre poisťovňu v danej veci. V prípade, ak by súd rozhodol podľa výroku uvedenom v platobnom rozkaze, žiadal o umožnenie úhrady uvedenej sumy v splátkach vo výške 10,00 Eur. Poukázal na to, že jeho finančná situácia mu neumožňuje úhradu vo vyšších splátkach. Zároveň žiadal o odpustenie úhrady trov konania ako aj penále. Na svoje tvrdenia nepredložil žiaden dôkaz.

3. Okresný súd Trebišov uznesením sp. zn. 10C/16/2018-39 zo dňa 05.11.2018, zrušil platobný rozkaz Okresného súdu Trebišov sp. zn. 10C/16/2018 zo dňa 05.04.2018.

4. Vo veci súd nariadil verejné vyhlásenie rozsudku na deň 27.02.2019 o 07.45 hod., na č. dverí 60, II. poschodie. Oznámenie o VVR bolo zverejnené na úradnej tabuli OS Trebišov a na web stránke OS Trebišov od 13.02.2019 do 27.02.2019. Strany sporu na verejné vyhlásenie rozsudku sa neustanovili.

5. Z predložených listinných dôkazov, z návrhu na vydanie platobného rozkazu, správy o nehode, poisťnej zmluvy č. 6813402602, uplatnenie nároku na náhradu škody, fa.č. XXXXXXXX, z oznámenia o poisťnom plnení zo dňa 23.03.2015, z dokladu o úhrade, z listov zo dňa 30.03.2015, z výpisu z inkasného účtu, z výzvy zo dňa 01.04.2015, z listu zo dňa 04.05.2015, 19.05.2015, 22.05.2015, zo stanoviska zo dňa 22.05.2015, z oznámenia o poisťnom plnení zo dňa 03.05.2015, z dokladu o úhrade, zo spisu OS Košice I sp. zn. 30Cb/104/2015, súd konštatuje, že nárok žalobcu je čo do výšky a základu dôvodný. Žalovaný nerozporoval vo svojom podaní zo dňa 11.04.2018 (č.l. 31) ani výšku, ani základ uplatnenej pohľadávky. Žiadal iba povoliť mesačné splátky vo výške 10,00 Eur.

6. Po zhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania, súd dospel k tomuto právnomu záveru:

7. Podľa ust. § 797 ods. 3 Obč. zák., plnenie je splatné do pätnástich dní, len čo poisťiteľ skončil vyšetrenie potrebné na zistenie rozsahu povinnosti poisťiteľa plniť. Vyšetrenie sa musí vykonať bez zbytočného odkladu; ak sa nemôže skončiť do jedného mesiaca po tom, keď sa poisťiteľ o poisťnej udalosti dozvedel, je poisťiteľ povinný poskytnúť poistenému na požiadanie primeraný preddavok.

8. Podľa ust. § 12 ods. 1 písm. f) zákona č. 381/2001 Z. z., poisťovateľ má proti poisťníkovi nárok na náhradu poisťného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak v čase, keď nastala poisťná udalosť, bol v omeškaní s platením poisťného.

9. Z vykonaného dokazovania jednoznačne vyplýva, že žalovaný v čase nehody (12.02.2015) nemal uhradené poisťné, bol v omeškaní s platením poisťného. Na základe výzvy na zaplatenie náhrady poisťného plnenia alebo jeho časti zo dňa 20.06.2015, bol žalovaný vyzvaný, aby do 15. dní odo dňa doručenia predmetnej výzvy zaplatil náhradu časti poisťného plnenia z doplatku poisťného plnenia vo výške 97,62 Eur, vzhľadom na skutočnosť, že v čase, keď nastala poisťná udalosť, bol v omeškaní s platením poisťného. Výzva na zaplatenie náhrady poisťného plnenia dňa 20.06.2015, bola doručená žalovanému dňa 23.06.2016. Celkový regresný nárok žalobcu proti žalovanému predstavuje sumu 313,00 Eur (215,38 Eur + 97,62 Eur). Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný uhradil sumu 225,38 Eur so žalobcom požadované regresného nároku, žalobca listom zo dňa 04.10.2017, vyzval žalovaného na úhradu zvyšku regresného nároku vo výške 87,62 Eur do 15. dní od doručenia výzvy. Predmetná výzva bola žalovanému doručená dňa 16.10.2017. Na predmetnú výzvu žalovaný nereagoval a dlžnú čiastku neuhradil.

10. Podľa ust. § 517 ods. 1/ Obč. zák., dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy

odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

11. Podľa ust. § 517 ods. 2/ Obč. zák., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

12. Podľa ust. § 517 ods. 3/ Obč. zák., ak ide o omeškanie s plnením vecí, zodpovedá dlžník za jej stratu, poškodenie alebo zničenie, ibaže by k tejto škode došlo aj inak.

13. Podľa ust. § 3 Nar. vlády č. 87/1995 Zb., účinného od 1. 2. 2013 je výška úrokov z omeškania o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

14. Žalovaný nesplnil povinnosť podľa § 12 ods. 1 písm. f) zákona č. 381/2001 Z. z., a nezaplatil dlh riadne a včas, dostal sa do omeškania a preto žalobca má nárok na úrok z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 87,62 Eur od 08.07.2016 do zaplatenia.

15. Riadiac sa vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami, na základe zisteného skutkového stavu vecí, súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku rozsudku.

16. Súd nepovolil žalovanému splatiť dlh v mesačných splátkach, pretože na svoje tvrdenia o jeho finančnej situácii nepredložil žiaden dôkaz. Podľa článku 8 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podprieť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu. Podľa článku 11 ods. 4/ CSP, súd pri rozhodovaní berie do úvahy len skutočnosti, ktoré vyšli najavo v tomto konaní, ak nejde o skutočnosti všeobecne známe alebo o skutočnosti ustanovené zákonom. V tejto časti žalovaný neunesol dôkazné bremeno.

17. Podľa ust. §255 ods.1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

18. Podľa ust. §262 ods.1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

19. Podľa ust. §262 ods.2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

20. Súd priznal plnú náhradu trov konania žalobcovi, lebo v konaní mal plný úspech. Po právoplatnosti tohto rozsudku o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trebišov v 3 exemplároch /§362 ods. 1 CSP/.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) v zmysle ust. § 363CSP.

Odvolanie možno odôvodniť, podľa ust. § 365 ods. 1 CSP, len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva, v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /365 ods. 3 CSP/.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /364 CSP/.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.