

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 1To/52/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8718010244
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Pirkovská
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2019:8718010244.2

Uznesenie

Krajský súd v Prešove na verejnom zasadnutí konanom 27.02.2019, predsedníčkou senátu JUDr. Evou Pirkovskou, v trestnej veci proti obžalovanému Z. U. pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a/, b/, ods. 4 písm. b/ Tr. zákona, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Poprad sp. zn. 5T/36/2018 zo dňa 18.07.2018, takto

rozhodol:

Podľa § 312 ods. 4 Tr. poriadku **b e r i e** predseda senátu na vedomie späťvzatie odvolania obžalovaného Z. U..

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd podľa § 41 ods. 3 Tr. zákona zrušil obžalovanému Z. U.

výrok o vine z rozsudku Okresného súdu Prešov, sp. zn. 4T/68/2017 zo dňa 20.07.2017, právoplatného dňom 20.07.2017 pre skutky, ktorých sa dopustil tak, že

v bode I.

v čase od 16:00 hod. dňa 29.12.2016 do 06:45 hod. dňa 30.12.2016 v K. na ul. I. č. XX v budove firmy N. Y., s.r.o. v jej prenajatých priestoroch na 3. nadzemnom poschodí firmou S. G. U., s.r.o. so sídlom W. K. č. XXX otvoril uzamknuté vstupné dvere pomocou planžety, ktoré nepoškodil, kancelárie prehľadal a následne nezisteným spôsobom a predmetom vypáčil zásuvkový kontajner, ktorý sa nachádzal pod písacím stolom v jednej kancelárii odkiaľ ukradol finančnú hotovosť vo výške 20 - eur, následne v druhej kancelárii rovnakým spôsobom vypáčil prenosný kontajner nachádzajúci sa tiež pod písacím stolom, odkiaľ vybral pokladničku modrej farby, ktorú nezisteným spôsobom páčením poškodil a z nej odcudzil finančnú hotovosť vo výške 20 - eur, ďalej poškodil plechovú skriňu, ktorú sa snažil vypáčiť nožnicami, tieto našiel v kancelárii a ostali zapichnuté v skrini, čím takto svojim konaním spôsobil pre firmu S. G. U., s.r.o., so sídlom W. K. č. XXX, IČO: XX XXX XXX škodu odcudzením finančnej hotovosti vo výške 40 - eur a škodu poškodením zariadenia vo výške 301,31 - eur,

v bode II.

v čase od 16:00 hod. dna 29.12.2016 do 06:45 hod. dňa 30.12.2016 v Prešove na ul. I. č. XX v budove firmy N. Y., s.r.o. v jej prenajatých priestoroch na 4. nadzemnom poschodí firmou M. F., spol. s r.o. K., ul. E. č. X otvoril uzamknuté vstupné dvere pomocou planžety vedúce do kancelárii danej firmy, ktoré nepoškodil, kancelárie prehľadal a následne z jednej kancelárie odcudzil finančnú hotovosť vo výške 300 - eur, ktorá sa nachádzala v kovovej pokladničke fialovej farby vo vitríne skrinky, túto pokladničku páčením poškodil, následne z druhej kancelárie odcudzil z bielej pokladničky finančnú hotovosť vo výške 42 - eur, túto si otvoril pravým kľúčom, ktorý našiel v zásuvke kontajnera, čím takto svojim konaním spôsobil pre firmu M. F., spol. s r.o. K., ul. E. č. X, K., IČO: XXX XXX XX škodu odcudzením finančnej hotovosti vo výške 342 - eur a poškodením pokladničky škodu vo výške 10,16 - eur,

v bode III.

dňa 29.12.2016 v čase o 21:30 hod. v Prešove, na ul. I. č. XX, na druhom poschodí objektu s názvom N. tzv. planžetou otvoril uzamknuté vstupné dvere kancelárie s číslom „XXX“, ktorú má v nájme spoločnosť D., spol. s r.o., so sídlom K., ul. S. J. XX, dvere viditeľne nepoškodil, následne vošiel do vnútra tejto kancelárie, ktorú prehľadal, pričom z nej nič neodcudzil, čím takto svojim konaním firme D., spol. s r.o. nespôsobil uvedenou krádežou žiadnu škodu,

v bode IV.

dňa 29.12.2016 v čase od 20:55 hod. do 21:48 hod. v Prešove na ul. I. č. XX, na treťom nadzemnom poschodí objektu s názvom N. tzv. planžetou otvoril uzamknuté vstupné dvere kancelárie s číslom „XXX“, ktorú má v nájme spoločnosť O. N., s.r.o. so sídlom G., ul. G. č. X, pričom dvere viditeľne nepoškodil, následne vošiel do vnútra tejto kancelárie, túto prehľadal a zo spodnej zásuvky stola nachádzajúceho sa bližšie k vstupným dverám kancelárie odcudzil 144 ks stravných lístkov s názvom „Chéque Déjeuner rok 2017“ v hodnote 504 - eur, kde hodnota 1 ks lístka je 3,50 - eur, následne kanceláriu uzamkol, čím takto svojim konaním spôsobil spoločnosti O. N., s.r.o. G., ul. G. č. X, IČO: XXX XXX XX krádežou stravných lístkov škodu vo výške 504 - eur, k poškodeniu zariadenia nedošlo,

v bode V.

dňa 29.12.2016 v čase od 20:55 hod. do 21:48 hod. v Prešove na ul. I. č. XX, na druhom nadzemnom poschodí objektu s názvom N. tzv. planžetou otvoril uzamknuté vstupné dvere kancelárie s číslom „XXX“, ktorú má v nájme spoločnosť G., a.s. so sídlom K., ul. I. č. XX, IČO: XXX XXX XXX, dvere viditeľne nepoškodil, následne vošiel do vnútra tejto kancelárie, ktorú prehľadal a z neuzamknutej vrchnej zásuvky kontajnera nachádzajúceho sa pri kancelárskom stole naľavo pri vstupe do miestnosti odcudzil z tam sa nachádzajúcej uzamknutej príručnej pokladničky, ktorú vypáčil 400 ks stravných lístkov s názvom „DOXX“ na rok 2017 v hodnote 3,40 - eur/ks, následne dvere za sebou riadne uzamkol, čím takto svojim konaním spôsobil spoločnosti G.-E., a.s., K., ul. I. č. XX uvedenou krádežou stravných lístkov škodu vo výške 1 360,-eur a poškodením pokladničky vo výške 12,06 - eur,

právne kvalifikované ako pokračujúci zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a/, ods. 4 písm. b/ Tr. zákona, s poukazom na § 138 písm. e/ Tr. zákona, v bode 1, 2, 4, 5 dokonaný a v bode 3 rozsudku sčasti nedokonaný, v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona, v súbehu s pokračovacím prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona a

výrok o úhrnnom treste uložený mu podľa § 212 ods. 4 Tr. zákona, pri prevahe poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/, písm. n/ Tr. zákona, pri existencii priťažujúcich okolností podľa § 37 písm. m/ Tr. zákona, s použitím § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona a § 39 ods. 2 písm. d/ Tr. zákona, za použitia § 41 ods. 1 Tr. zákona v trvaní 24 mesiacov, s výkonom trestu odňatia slobody v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad,

a obžalovaného Z. U. uznal vinným v bode I., II., III., IV., V., VI. z pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a/, b/, ods. 4 písm. b/ Tr. zákona, s poukazom na § 138 písm. e/ Tr. zákona, v bode III. v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona a v bode I., II., IV. a V. z pokračovacieho prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona na tom skutkovom základe, že

v bode I.

v čase od 16:00 hod. dňa 29.12.2016 do 06:45 hod. dňa 30.12.2016 v Prešove na ul. I. č. XX v budove firmy N. Y., s.r.o. v jej prenajatých priestoroch na 3. nadzemnom poschodí firmou S. G. U., s.r.o. so sídlom W. K. č. XXX otvoril uzamknuté vstupné dvere pomocou planžety, ktoré nepoškodil, kancelárie prehľadal a následne nezisteným spôsobom a predmetom vypáčil zásuvkový kontajner, ktorý sa nachádzal pod písacím stolom v jednej kancelárii odkiaľ ukradol finančnú hotovosť vo výške 20 - eur, následne v druhej kancelárii rovnakým spôsobom vypáčil prenosný kontajner nachádzajúci sa tiež pod písacím stolom, odkiaľ vybral pokladničku modrej farby, ktorú nezisteným spôsobom páčením poškodil a z nej odcudzil finančnú hotovosť vo výške 20 - eur, ďalej poškodil plechovú skriňu, ktorú sa snažil vypáčiť nožnicami, tieto našiel v kancelárii a ostali zapichnuté v skrini, čím takto svojim konaním spôsobil pre firmu S. G. U., s.r.o., so sídlom W. K. č. XXX, IČO: XX XXX XXX škodu odcudzením finančnej hotovosti vo výške 40 - eur a škodu poškodením zariadenia vo výške 301,31 - eur,

v bode II.

v čase od 16:00 hod. dňa 29.12.2016 do 06:45 hod. dňa 30.12.2016 v Prešove na ul. I. č. XX v budove firmy N. Y., s.r.o. v jej prenajatých priestoroch na 4. nadzemnom poschodí firmou M. F., spol. s r.o. K., ul. E. č. X otvoril uzamknuté vstupné dvere pomocou planžety vedúce do kancelárie danej firmy, ktoré nepoškodil, kancelárie prehľadal a následne z jednej kancelárie odcudzil finančnú hotovosť vo výške 300 - eur, ktorá sa nachádzala v kovovej pokladničke fialovej farby vo vitríne skrinky, túto pokladničku páčením poškodil, následne z druhej kancelárie odcudzil z bielej pokladničky finančnú hotovosť vo výške 42 - eur, túto si otvoril pravým kľúčom, ktorý našiel v zásuvke kontajnera, čím takto svojim konaním spôsobil pre firmu M. F., spol. s r.o. K., ul. E. č. X, K., IČO: XXX XXX XX škodu odcudzením finančnej hotovosti vo výške 342 - eur a poškodením pokladničky škodu vo výške 10,16 - eur,

v bode III.

dňa 29.12.2016 v čase o 21:30 hod. v Prešove, na ul. I. č. XX, na druhom poschodí objektu s názvom N. tzv. planžetou otvoril uzamknuté vstupné dvere kancelárie s číslom „XXX“, ktorú má v nájme spoločnosť D., spol. s r.o., so sídlom K., ul. S. J. XX, dvere viditeľne nepoškodil, následne vošiel do vnútra tejto kancelárie, ktorú prehľadal, pričom z nej nič neodcudzil, čím takto svojim konaním firme D., spol. s r.o. nespôsobil uvedenou krádežou žiadnu škodu,

v bode IV.

dňa 29.12.2016 v čase od 20:55 hod. do 21:48 hod. v Prešove na ul. I. č. XX, na treťom nadzemnom poschodí objektu s názvom N. tzv. planžetou otvoril uzamknuté vstupné dvere kancelárie s číslom „XXX“, ktorú má v nájme spoločnosť O. N., s.r.o. so sídlom G., ul. G. č. X, pričom dvere viditeľne nepoškodil, následne vošiel do vnútra tejto kancelárie, túto prehľadal a zo spodnej zásuvky stola nachádzajúceho sa bližšie k vstupným dverám kancelárie odcudzil 144 ks stravných lístkov s názvom „Chéque Déjeuner rok 2017“ v hodnote 504 - eur, kde hodnota 1 ks lístka je 3,50 - eur, následne kanceláriu uzamkol, čím takto svojim konaním spôsobil spoločnosti O. N., s.r.o. G., ul. G. č. X, IČO: XXX XXX XX krádežou stravných lístkov škodu vo výške 504 - eur, k poškodeniu zariadenia nedošlo,

v bode V.

dňa 29.12.2016 v čase od 20:55 hod. do 21:48 hod. v K. na ul. I. č. XX, na druhom nadzemnom poschodí objektu s názvom N. tzv. planžetou otvoril uzamknuté vstupné dvere kancelárie s číslom „XXX“, ktorú má v nájme spoločnosť G., a.s. so sídlom K., ul. I. č. XX, IČO: XXX XXX XXX, dvere viditeľne nepoškodil, následne vošiel do vnútra tejto kancelárie, ktorú prehľadal a z neuzamknutej vrchnej zásuvky kontajnera nachádzajúceho sa pri kancelárskom stole naľavo pri vstupe do miestnosti odcudzil z tam sa nachádzajúcej uzamknutej príručnej pokladničky, ktorú vypáčil 400 ks stravných lístkov s názvom „DOXX“ na rok 2017 v hodnote 3,40 - eur/ks, následne dvere za sebou riadne uzamkol, čím takto svojim konaním spôsobil spoločnosti G.-E., a.s., K., ul. I. č. XX uvedenou krádežou stravných lístkov škodu vo výške 1 360 - eur a poškodením pokladničky vo výške 12,06 - eur,

v bode VI.

v čase od 20:15 hod. dňa 18.01.2017 do 05:20 hod. dňa 19.01.2017, v prevádzke obchodnej spoločnosti Y. XX, spol. s r.o. na ulici J. U. č. XXX/XX v K., bez poškodenia za použitia bezkľúčového spôsobu odomykania cylindrických vložiek, tzv. planžetou, prekonal riadne uzamknuté vchodové dvere do uvedeného objektu spoločnosti Y. XX, spol. s r.o., kde z týchto priestorov zobral finančnú hotovosť z pokladne vo výške 312,58 -- eur, malú trezorovú skriňu v hodnote 45 -- eur, v ktorej sa nachádzala finančná hotovosť vo výške 4 500 -- eur, 258 ks stravných lístkov spolu v hodnote 980,40 -- eur a dve vkladné knižky vedené v Poštovej banke, a.s. na meno E. S., čím týmto svojim konaním spôsobil poškodenej spoločnosti Y. XX, spol. s r.o. celkovú škodu vo výške 5 837,98 eur a uvedené vykonal aj napriek tomu, že bol dňa 04.09.2015 odsúdený rozsudkom Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 1T 60/2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 04.09.2015 za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, začo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 /osem/ mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Za to mu podľa § 212 ods. 4 Tr. zákona, s použitím § 41 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona, § 36 písm. l/, písm. n/ Tr. zákona, § 37 písm. h/ Tr. zákona uložil úhrnný spoločný trest odňatia slobody vo výmere štyridsať mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona ho na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku mu uložil povinnosť uhradiť poškodenej spoločnosti Y spol. s r.o., so sídlom E., ul. N. č. XXX, okres K., IČO: XX XXX XXX škodu vo výške 5 837,98 -- eur.

Proti tomuto rozsudku podal ihneď po jeho vyhlásení a poučení o opravnom prostriedku, priamo do zápisnice o hlavnom pojednávaní, odvolanie obžalovaný, čo do výroku o treste a výroku o zaradení do ústavu na výkon trestu odňatia slobody, pričom podané odvolanie prostredníctvom obhajcu aj odôvodnil. V dôvodoch odvolania uvádza, že trest, ktorý mu bol uložený považuje za neprimeraný, keďže spodná hranica trestnej sadzby je v danom prípade 36 mesiacov. K spáchaniu trestného činu sa dobrovoľne priznal, uviedol, že jeho spáchanie ľutuje a v budúcnosti chce viesť riadny život, chce sa zaradiť do pracovného procesu a obvyklého civilného života, preto je toho názoru, že by mal byť trest uložený na dolnej hranici trestnej sadzby. Nesúhlasí ani so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia a žiada odvolací súd, aby zmenil výrok rozsudku tak, že ho zaradí do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, pričom podľa jeho názoru je ustanovenie § 48 ods. 2 Tr. zákona dispozitívne, nakoľko je v ňom použité spravidlo, takže je na úvahe súdu do akého ústavu odsúdeného zaradí bez ohľadu na to, či už bol v minulosti vo výkone trestu. Má za to, že vzhľadom k jeho osobe, najmä skutočnosti, že vo výkone trestu sa správa vzorne, sú splnené podmienky na zaradenie do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Na verejnom zasadnutí, ktoré krajský súd určil na prejednanie odvolania obžalovaného, ale aj prokurátora, ktorý takisto odvolanie proti rozsudku podal, obžalovaný prehlásil, že podané odvolanie berie späť.

Podľa § 312 ods. 2 Tr. poriadku osoba, ktorá odvolanie podala, môže ho výslovným vyhlásením vziať späť, a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu. Odvolanie prokurátora môže vziať späť i nadriadený prokurátor.

Podľa § 312 ods. 4 Tr. poriadku vzatie odvolania späť vezme uznesením na vedomie predseda senátu odvolacieho súdu, a ak nebola vec doteraz tomuto súdu predložená, predseda senátu prvého stupňa.

Keďže obžalovaný vzal svoje odvolanie späť, skôr než sa odvolací súd odobral na záverečnú poradu, predseda senátu v zmysle ustanovenia § 312 ods. 4 Tr. poriadku vzal späťvzatie odvolania obžalovaného na vedomie. (Len pre úplnosť tu krajský súd podotýka, že o odvolaní prokurátora potom rozhodol samostatným rozhodnutím).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.