

Súd: Okresný súd Revúca  
Spisová značka: 6P/3/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6819200091  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Uhorskai  
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2019:6819200091.6

## Uznesenie

Okresný súd Revúca v právnej veci starostlivosti o mal. dieťa: N. H., W.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca, dieťa rodičov matky: X. N., W.. XX.XX.XXXX, F. Y. XXX/XXX, XXX XX M. a otca: nebohý M. H., o uloženie výchovného opatrenia, takto

### rozhodol:

- I. Súd ukladá výchovné opatrenie - dohľad nad výchovou maloletého N. H., W.. XX.XX.XXXX.
- II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Uznesením č.k. 2P/5/2018-75 zo dňa 07.01.2019 súd začal bez návrhu konanie o uloženie výchovného opatrenia nad výchovou maloletého N. H.Á., W.. XX.XX.XXXX.
2. Uznesením č.k. 6P/3/2019-17 zo dňa 30.01.2019 súd ustanovil maloletému dieťaťu opatrovníka, a to Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca.
3. Na pojednávaní dňa 27.02.2019 súd vo veci konal a rozhodol v neprítomnosti matky a mal. dieťaťa, ktorí boli na pojednávanie riadne a včas predvolaní a svoju neúčasť ospravedlnili.
4. Na pojednávaní prokurátor Okresnej prokuratúry Revúca uviedol, že vzhľadom na obsah správy kolízneho opatrovníka, ktorá je súčasťou spisového materiálu, má za to, že je vhodné sledovať správanie sa maloletého N. H., ktorý evidentne zanedbáva povinnú školskú dochádzku. Podľa prokurátora uloženie výchovného opatrenia bude mať pozitívny vplyv na maloletého, keďže bude na zlepšenie školskej dochádzky upozorňovaný aj prostredníctvom kolízneho opatrovníka. Dížku dohľadu ponechal na zvážení súdu.
5. Kolízny opatrovník sa na pojednávaní pridržal záveru podanej správy, v ktorej je uvedené, že výchovné opatrenie - napomenutie mal. N. nesplnilo svoj účel, nakoľko aj napriek tomu maloletý naďalej zanedbáva školskú dochádzku a aj na základe odporúčania akreditovaného subjektu, ktorý s rodinou maloletého spolupracoval, sa jeho dochádzka nezlepšila. Z uvedeného dôvodu kolízny opatrovník navrhol súdu uložiť výchovné opatrenie - dohľad nad výchovou maloletého, pričom jeho dížku ponechal na zváženie súdu.
6. Okrem prednesu prokurátora a kolízneho opatrovníka súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so správou Mesta Tornaľa, správou ZŠ Ferencza Kazincziho s VJM v Tornali, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca a s ďalšími listinnými dôkazmi založenými v spise. Taktiež sa oboznámil s pripojeným spisom sp. zn. 2P/5/2018.

7. Vykonaným dokazovaním súd zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Maloletý N. H., W.. XX.XX.XXXX pochádza z nemanželského vzťahu rodičov X. N., W.. XX.XX.XXXX a nebohého M. H., W.. XX.XX.XXXX, pričom rodičovské práva a povinnosti k maloletému dieťaťu súdom neboli upravené. Uznesením č.k. 2P/5/2018-54 zo dňa 21.03.2018, právoplatným dňa 03.0.2018 súd uložil mal. N. H. výchovné opatrenie - napomenutie pre skutky, ktorých sa dopustil voči svojmu spolužiakovi mal. F. Y..

Z aktuálnej správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca bolo zistené, že mal. N. je vedený v registri ÚPSVaR Revúca na oddelení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately od roku 2015 z dôvodu spáchania priestupku a je žiakom 5. ročníka ZŠ Ferenc Kazincziho v Tornali. Vzhľadom k tomu, že maloletý sa v roku 2017 dopustil závažného skutku voči svojmu spolužiakovi, ktorý vykazoval znaky lúpeže a vzhľadom k tomu, že zanedbával povinnú školskú dochádzku, mu bolo Okresným súdom Revúca vyššie uvedeným uznesením uložené výchovné opatrenie - napomenutie. Z uvedených dôvodov bol mal. N. na základe návrhu ÚPSVaR Revúca zaradený do programu „Výchovný skupinový program alebo sociálny skupinový program vykonávaný ambulantnou formou, celodennou formou alebo pobytovou formou, za účasti rodičov alebo osôb, ktoré sa o dieťa osobne starajú“, realizovaného akreditovaným subjektom MISERICORDIA n.o., ktorý sa realizoval od mája 2018 do konca novembra 2018. Orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately vykonával opatrenia a pravidelne vyhodnocoval plnenie účelu výchovného opatrenia, na vyhodnocovania sa matka mal. N., ako aj mal. N. nedostavovali. Neúčast' matka ospravedlnila, pričom dôvodila zlou finančnou situáciou. Od uloženia výchovného opatrenia sa maloletý nedopustil žiadneho protispoločenského konania. Jeho školská dochádzka sa spočiatku značne zlepšila, avšak opätovne nastalo zhoršenie. Matka spolupracuje so školou a spolu s maloletým aj s akreditovaným subjektom. Kolízny opatrovník vykonal opakované šetrenia v rodine maloletého a dospel k záveru, že napomenutie u mal. N. nesplnilo svoj účel. Nakoľko školská dochádzka maloletého sa zlepšila len mierne a aj na základe odporúčania akreditovaného subjektu MISERICORDIA n.o., kolízny opatrovník navrhol, aby súd určil nad výchovou maloletého dohľad.

8. Podľa § 37 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZoR“), nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

9. Podľa § 37 ods. 2 ZoR, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

- a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,
- b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,
- c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,
- d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

10. Podľa § 37 ods. 7 ZoR, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

11. Podľa § 37 ods. 8 ZoR, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného

výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

12. Na základe vykonaného dokazovania, po zhodnotení účinnosti výchovného opatrenia nariadeného súdom uznesením č.k. 2P/5/2018-54 zo dňa 21.03.2018, súd konštatuje že na základe tohto výchovného opatrenia došlo k miernym pozitívnym zmenám v správaní sa maloletého, avšak niektoré nedostatky pretrvávajú (porušovanie školskej dochádzky), je teda v záujme mal. dieťaťa, aby výchovné opatrenie vo forme dohľadu nad jeho výchovou bolo v zmysle § 37 ods. 2 písm. b) ZoR uložené.

13. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Revúca na Krajský súd v Banskej Bystrici, v troch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní je nevyhnutné popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a uvedenie spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.