

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 40C/71/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2118206691
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kamila Nagiová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2019:2118206691.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci navrhovateľa: L. M. FINANC, s. r. o., so sídlom Tehelná 5711/8, Trnava, IČO: 36 250 244, zastúpený splnomocneným zástupcom M. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. 8, M., proti strane: T. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XX, L. W. U., zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Almáši Gabriel, spol. s r. o., so sídlom Šumavská 3, Bratislava, IČO: 36 856 592, o návrhu navrhovateľa na zrušenie neodkladného opatrenia nariadeného pred začatím konania takto

rozhodol:

I. Súd z r u š u j e uznesenie Krajského súdu v Trnave č. k. 10Co/141/2012 - 144 zo dňa 02.11.2012, ktorým bolo nariadené neodkladné (predbežné) opatrenie v konaní vedenom na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 8C/95/2012 .

II. Súd priznáva navrhovateľovi nárok na náhradu trov konania proti strane T. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XX, L. W. U. v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 13.08.2018 sa navrhovateľ domáhal zrušenia neodkladného opatrenia nariadeného Krajským súdom v Trnave č. k. 10Co/141/2012 - 114 zo dňa 02.11.2012 pred začatím konania, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 19.11.2012 a bolo zapísané Okresným úradom Trnava katastrálny odbor na liste vlastníctva č. XXXX k nehnuteľnostiam tam evidovaným. Neodkladným opatrením (v čase vydania predbežné opatrenie) bolo navrhovateľovi obmedzené nakladanie a disponovanie s nehnuteľnosťami zapísanými na liste vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie Trnava.

2. Návrh odôvodnil tým, že predmetné neodkladné (predbežné) opatrenie na nehnuteľnostiach je nariadené takmer šesť rokov, pričom súd pred jeho nariadením z úradnej povinnosti nepreskúmal skutočnosť, že L. M. FINANC s. r. o. - konajúca prostredníctvom konateľa N. Y., ktorý bol v tom čase nezvestným a ktorému bol súdom ustanovený opatrovník M. Y. - nikdy neprevzal od kupujúceho T. A., žalobcu v konaní vedenom na tunajšom súde sp. zn. 27C/175/2012, kúpnu cenu za prevádzané nehnuteľnosti, keď súčasný majoritný spoločník L. M. FINANC s. r. o. nevedel v konaní preukázať hodnoverným spôsobom vyplatenie kúpnej ceny vo výške 1.190.000,-Eur v hotovosti. Súd prvej inštancie v konaní sp. zn. 8C/95/2012 ani odvolací súd v konaní sp. zn. 10Co/141/2012 sa uvedenou právne významnou skutočnosťou vôbec nezaoberali, keďže na ňu v odôvodneniach svojich uznesení nepoukázali, napriek tomu, že má rozhodujúci význam. Preto má navrhovateľ za to, že prichádza do úvahy zmena pomerov v zmysle § 334 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“) a svoju požiadavku považuje v celom rozsahu za odôvodnenú s dostatočnou logikou a relevanciou.

3. Dňa 29.09.2018 doručil navrhovateľ súdu doplnenie návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia č. k. 10Co/141/2012 - 144 zo dňa 02.11.2012. V doplnení uviedol že zastáva názor, že nariadené neodkladné opatrenie je neúčelné. Upovedomením Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, Prezídia Policajného

zboru, národnej kriminálnej agentúry, národnej protizločineckej jednotky, expozitúry Bratislava pod ČVS: T.-XXX/NKA-PZ-BA-XXXX zo dňa 01.02.2017 bol M. Y., dedič opatrovanca N. Y., ako poškodený vyrozumený o začatí trestného stíhania a o vznesení obvinenia žalovanému T. A. a jeho právnomu zástupcovi R.. R. E. za skutky, tak ako je uvedené v predmetnom upovedomení. W. uviedol skutočnosti týkajúce sa veci samej v konaní sp. zn. 27C/175/2012, konkr. že kúpna cena nebola opatrovníkovi M. Y. konateľa L. M. FINANC, s. r. o. - v tom čase nezvestný N. Y. - odovzdaná zo strany T. A., lebo reálne neexistovala, o čom svedčí aj to, že opatrovník uhrádzal daňovú povinnosť správcovi dane nie v riadnom termíne splatnosti dane, ale až na základe daňovej kontroly. Aj táto daňová povinnosť bola uhradená iba z titulu zastrášovania opatrovníka R.. E..

4. Súd pre účely rozhodnutia o podanom návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia vyzval v súlade s § 339 C.s.p. dotknutú protistranu na vyjadrenie sa k podanému návrhu. T. A. prostredníctvom právneho zástupcu uviedol, že doba, po ktorú nariadené neodkladné opatrenie trvá, nie je limitovaná časovým úsekom, ale účelom jeho nariadenia, pričom dôvody neodkladného opatrenia považuje aj naďalej za dané, keďže pohľadávka žalobcu T. A., ktorú si uplatňuje v konaní vedenom na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 27C/175/2012 doposiaľ nebola uspokojená. Ohľadne namietaného údajného neprevzatia kúpnej ceny zo strany opatrovníka žalovanej uviedol, že Krajský súd v Trnave sa v uznesení č. k. 10Co/141/2012 - 114 na strane 4 vyjadril, že žalovaná potvrdila prevzatie kúpnej ceny v bode 5 kúpnej zmluvy zo dňa 23.03.2009. Spisový materiál Okresného súdu Trnava pod sp. zn. 18C/21/2012 neobsahuje žiadnu písomnosť, z ktorej by vyplývalo nevyplatenie kúpnej ceny. Ak súčasný majoritný spoločník L. M. FINANC, s. r. o. nevedel preukázať vyplatenie kúpnej ceny, konal tak účelovo, pretože záujmom žalovanej je, aby vyplatenie kúpnej ceny nebolo preukázané, čím by sa vyhla povinnosti kúpnú cenu vrátiť. Ak sa L. M. FINANC, s. r. o. domnievala, že dôvody uvádzané v návrhu sú spôsobilé založiť nedôvodnosť neodkladného opatrenia, mohla tak poukázať pred nariadením neodkladného opatrenia. Súd nemal žiadnu úradnú povinnosť prihliadať na také dôvody, na ktoré strana nepoukázala. Aj keby súd na argumentáciu navrhovateľa uvedenú v návrhu prihliadol v čase rozhodovania o nariadení neodkladného opatrenia, táto argumentácia nespochybňuje vyplatenie kúpnej ceny. Preto žiadal návrh navrhovateľa zamietnuť.

5. Súd sa pre účely rozhodnutia o návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia oboznámil s návrhom L. M. FINANC, s. r. o., doplnením návrhu zo dňa 29.09.2018 a zo dňa 27.12.2018, vyjadrením protistrany, uznesením Krajského súdu v Trnave č. k. 10Co/141/2012 - 114 zo dňa 02.11.2012, zápisnicou z pojednávania Okresného súdu Trnava č. k. 27C/175/2012 - 244 zo dňa 19.09.2013, uznesením Okresného súdu Trnava č. k. 27C/175/2012 - 268 zo dňa 15.10.2013, súdnym spisom tunajšieho súdu sp. zn. 37C/5/2013, ako aj ostatnými relevantnými listinami na vec sa vzťahujúcimi a zistil nasledovný skutkový a právny stav.

6. Z uznesenia Krajského súdu v Trnave č. k. 10Co/141/2012 - 114 zo dňa 02.11.2012 vyplýva, že na základe odvolania T. A. v konaní sp. zn. 8C/95/2012 proti uzneseniu súdu prvej inštancie č. k. 8C/95/2012 - 83 zo dňa 27.08.2012 odvolací súd zmenil rozhodnutie súdu prvej inštancie a nariadil predbežné opatrenie, ktorým L. M. FINANC, s. r. o. uložil zdržať sa úkonov smerujúcich k prevodu vlastníctva k nehnuteľnostiam zapísaným na liste vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie M. ako aj k ich zaťaženiu právami tretích osôb, pre dôvodnú obavu z ohrozenia novej exekúcie. Vo zvyšku návrh zamietol a navrhovateľovi T. A. uložil do 15 dní uplatniť si právo vo veci samej žalobou. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 19.11.2012.

7. Zo spisového materiálu konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 27C/175/2012 vyplýva, že T. A. ako žalobca podal žalobu, ktorou sa domáha vydania bezdôvodného obohatenia sa žalovaného na jeho úkor vo výške 40.000,-€, ktorá suma bola vyplatená žalovanému pri podpise kúpnej zmluvy zo dňa 23.03.2009, predmetom ktorej bol aj prevod vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXX v k. ú. M.. Ako dôkaz na preukázanie vyplatenia tejto sumy poukazovali na zápisnice z iných konaní, v ktorých sa M. Y. vyjadril, že uvedenú sumu prebral. Návrh na vrátenie časti kúpnej ceny 40.000,-€ (z celkovej kúpnej ceny 790.000,-€) podali z procesnej opatrnosti nezmeškania premlčacej doby. Pri kúpnej zmluve bol prítomný okrem T. A. a M. Y. i JUDr. E.. Na zaplatenie kúpnej ceny žalovanému L. M. FINANC, s. r. o. použil peniaze z pôžičky od R.. E., ktorú zmluvu o pôžičke v konaní následne predložil (na č. l. 273 - 274). Zároveň podali návrh na opätovné schválenie právneho úkonu, uzavretej kúpnej zmluvy medzi T.K. ako kupujúcim a L. M. FINANC, s. r. o. ako predávajúcim, ktoré konanie je vedené pod sp. zn. 37C/5/2013. Mal za to, že premlčacia doba začala plynúť až dňom, kedy Najvyšší súd SR

rozsudkom sp. zn. 1Sžr/46/2011 zo dňa 17.01.2012 zrušil rozhodnutie Krajského súdu v Trnave č. k. 24S/13/2010 - 70 zo dňa 26.01.2011, ktorým bol zamietnutý návrh Okresnej prokuratúry o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia Správy katastra o zapísaní vkladu a nadobudnutí vlastníctva nehnuteľností a vec vrátil na ďalšie konanie. Žalovaný na pojednávaní uviedol, že má za to, že žaloba žalobcu bola podaná po lehote, nakoľko trojročná objektívna premlčacia doba uplynula dňa 23.03.2012, na tom nič nemení fakt, že subjektívna premlčacia doba mohla začať plynúť neskôr, od doručenia rozhodnutia Najvyššieho súdu SR. Z uznesenia Okresného súdu Trnava č. k. 27C/175/2012 - 268 zo dňa 15.10.2013 vyplýva právoplatné prerušenie konania v právnej veci žalobcu T. A. proti žalovanému L. M. Financ, s. r. o. o zaplataenie 40.000,-€ s príslušenstvom do právoplatného skončenia konania vo veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 37C/5/2013.

8. Z rozsudku Okresného súdu Trnava č. k. 37C/5/2013 - 233 zo dňa 03.12.2018 vyplýva, že súd návrh na schválenie právneho úkonu - kúpnej zmluvy zo dňa 23.03.2009 novelizovanej ako celok spolu s dodatkom zo dňa 20.02.2012 zamietá. Predmetom kúpnej zmluvy boli nehnuteľnosti zapísané na liste vlastníctva č. XXXX, č. XXXX a č. XXXX v k. ú. Trnava za kúpnu cenu 550.000,-€, 600.000,-€ a 40.000,-€. Za dôvody neschválenia právneho úkonu súd uviedol 1. navrhovateľom nepreukázané reálne odovzdanie kúpnej ceny M. Y. ako opatrovníkovi N. Y., ktorej prevzatie M. Y. v akejkoľvek forme popiera, čím súd nemal T. A. preukázané odovzdanie kúpnej ceny do dispozičnej sféry opatrovníka; 2. právny úkon nepovažoval za úkon v záujme opatrovanca, nakoľko majetok opatrovanca sa predajom nehnuteľností zmenšil bez relevantného protiplnenia, keď z vykonaného dokazovania mal súd za to, že dojednaná kúpno-predajná cena bola výrazne nižšia ako odplata mala byť; 3. súd mal za to, že pri podpise kúpnej zmluvy a jej dodatku opatrovník konal s najväčšou pravdepodobnosťou pod nátlakom, a preto právny úkon, ktorý nebol urobený slobodne a vážne, je neplatný podľa § 37 Občianskeho zákonníka. Súd nemôže schváliť právny úkon opatrovníka, ktorý je neplatný. Rozsudok nie je v čase rozhodnutia súdu v tomto konaní právoplatný.

9. Podľa § 324 ods. 1 zákona C.s.p., pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

10. Podľa § 325 ods. 1, 2 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje, b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde, c) nenakladala s určitými vecami alebo právami, d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala, e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia, f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojim konaním ohrozuje, g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená, h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

11. Podľa § 334 C.s.p., súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

12. Po oboznámení sa s podaným návrhom má súd za to, že návrh navrhovateľa, v procesnom postavení žalovaného v konaní vedenom pod sp. zn. 27C/175/2012 o zaplataenie 40.000,-€, je plne dôvodný. Krajský súd v Trnave uznesením č. k. 10Co/141/2012 - 114 zo dňa 02.11.2012 nariadil neodkladné opatrenie, keď mal osvedčenú obavu z ohrozenia exekúcie vychádzajúc zo stavu v čase svojho rozhodovania spočívajúceho vo faktickej držbe sumy zodpovedajúcej kúpnej cene žalovanou L. M. FINANC, s. r. o. a zároveň jej vlastníckeho práva k sporným nehnuteľnostiam, teda že nedošlo k prevodu vlastníckeho práva z predávajúcej žalovanej na kupujúceho žalobcu, čo znamená, že žalobca nedisponuje sumou zodpovedajúcou kúpnej cene ani protihodnotou v podobe nadobudnutia vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXX. Je to žalovaná obchodná spoločnosť, ktorá popiera vlastné prehlásenie v článku III bod 5 kúpnej zmluvy zo dňa 23.03.2009 o prevzatí kúpnej ceny. Zároveň súd obmedzil trvanie neodkladného opatrenia na čas 15 dní od doručenia uznesenia, ak v danej lehote nepodá navrhovateľ T.K.alobu vo veci samej. Žalobca podal vo veci samej žalobu vedenú

na tunajšom súde pod sp. zn. 27C/175/2012 dňa 27.11.2012 a toto konanie je i v čase rozhodovania súdu prvej inštancie o návrhu na zrušenie nariadeného neodkladného opatrenia právoplatne prerušené na čas do právoplatného skončenia konania vo veci vedenej pod sp. zn. 37C/5/2013 o návrhu T. A. o schválenie právneho úkonu vykonaného opatrovníkom za opatrovanca N. Y., v tom čase konateľa L. M. FINANC, s. r.o. spočívajúceho v uzavretí kúpnej zmluvy dňa 23.03.2009 v spojení s novelizáciou dodatkom zo dňa 20.02.2012. Dňa 03.12.2018 rozhodol súd v konaní sp. zn. 37C/5/2013 o zamietnutí návrhu T. A. na schválenie právneho úkonu - kúpnej zmluvy zo dňa 23.03.2009 v spojení s Dodatkom zo dňa 20.02.2012, predmetom ktorej bol prevod nehnuteľností nachádzajúcich sa v k. ú. Trnava, zapísaných na LV č. XXXX, č. XXXX, č. XXXX z predávajúceho L. M. FINANC, s. r. o. v prospech kupujúceho T. A., o. i. pre nepreukázanie reálneho odovzdania kúpnej ceny T. A. M. Y.. V čase rozhodovania súdu prvej inštancie o návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia rozsudok nie je právoplatný.

13. Navrhovateľ L. M. FINANC, s. r. o. odôvodnil návrh na zrušenie neodkladného opatrenia tým, že zastáva názor, že došlo k zmene pomerov a že súd nevykonal dokazovanie v tom smere, že opatrovník konateľa navrhovateľa nikdy neprevzal od T. A. kúpnu cenu. Ako vyplýva z rozhodnutí súdov, k nariadeniu predbežného/neodkladného opatrenia došlo pred začatím konania vo veci samej, a z dôvodu obmedzenia jeho trvania vyústilo do podanej žaloby vo veci samej o zaplatenie sumy 40.000,-€, ktorej vydania sa žalobca T. A. domáha voči žalovanému predávajúcemu L. M. FINANC, s. r. o. z titulu vyplatenej časti kúpnej ceny v konaní na súde sp. zn. 27C/175/2012. V čase nariadenia predbežného opatrenia uznesením Okresného súdu Trnava č. 8C/95/2012 - 83 zo dňa 27.08.2012 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č. k. 10Co/141/2012 - 114 zo dňa 02.11.2012 mal súd za to, že L. M. FINANC, s. r. o. má vo faktickej držbe sumu zodpovedajúcu kúpnej cene za sporné nehnuteľnosti s obnovením jej vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, pričom L. M. FINANC, s. r. o. ako vlastník nehnuteľností sa dostala do priameho rozporu s vlastnou proklamáciou v článku III. bodu 5 kúpnej zmluvy, čím L. M. FINANC, s. r. o. posilnila obavy T. A. z ohrozenia uspokojenia jeho pohľadávky v budúcnosti. Preto uložil L. M. FINANC, s. r. o. ako vlastníkovi predmetných nehnuteľností povinnosť zdržať sa právnych úkonov smerujúcich k prevodu vlastníctva k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXX, k. ú. M., a to k pozemkom registra C KN parcely č. XXXX/X, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX ako aj k zaťaženiu týchto nehnuteľností právami tretích osôb, keď L. M. FINANC, s. r. o. neuniesla dôkazné bremeno o existencii jej majetku vylučujúceho obavu z ohrozenia budúceho výkonu rozhodnutia.

14. Z vykonaného dokazovania v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 37C/5/2013 a toho času neprávoplatného rozsudku Okresného súdu Trnava č. k. 37C/5/2013 - 233 zo dňa 03.12.2018 však vyplýva, že T. A. nepreukázal úhradu kúpnej ceny ním ako kupujúcim v prospech predávajúceho L. M. FINANC, s. r. o. a to v žiadnej časti kúpnej ceny, vrátane 40.000,-€ týkajúcich sa nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX, z čoho vyplýva, že nepreukázal súdu existenciu pohľadávky, ktorej vydania (bezdôvodného obohatenia z neplatnej kúpnej zmluvy) si uplatňuje voči L. M. FINANC, s. r. o. Preto súd dospel k právnomu záveru, že návrh na zrušenie nariadeného neodkladného opatrenia, ktoré má z povahy veci trvať čo najkratší čas, keďže ide o dočasnú úpravu pomerov spočívajúcu v obmedzení vlastníka vo výkone jeho vlastníckeho práva, je dôvodný, keď dôvody, pre ktoré bolo nariadené neodkladné opatrenie, odpadli, nakoľko T. A. nepreukázal odovzdanie peňazí do dispozičnej sféry M. Y.. Súd je toho názoru, že tak došlo k zmene hmotnoprávných pomerov a nie je dôvod, aby obava T. A., že exekúcia bude v budúcnosti ohrozená pre ním tvrdenu, ale nepreukázanú pohľadávku, poživala právnu ochranu súdom nariadeného neodkladného opatrenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia na Okresnom súde Trnava.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.