

Súd: Okresný súd Skalica  
Spisová značka: 2P/21/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2721200460  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 02. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Božena Michaláčová  
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2022:2721200460.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica sudkyňou JUDr. Boženu Michaláčovou v právnej veci navrhovateľky: Q. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š. XX, XXX XX F., občianka SR, práv. zastúpená: JUDr. Alena Arbetová, advokátka, AK so sídlom Námestie sv. Martina 3A, 908 51 Holíč proti manželovi: T. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š. XX, XXX XX F., občan SR, právne zastúpený: JUDr. Václav Sosna, advokát, AK so sídlom Námestie slobody 2, 909 01 Skalica, o návrhu na rozvod manželstva a úprave práv a povinností k mal. deťom: Y. J., nar. 05.XX.XXXX a D. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, za účasti Okresnej prokuratúry Skalica, takto

### r o z h o d o l :

I. Súd manželstvo Q. J., rod. OR.ej, nar. XX.XX.XXXX, a T. J., nar. XX.XX.XXXX, uzatvorené dňa XX.XX.XXXX, pred Mestským úradom Holíč, zapísané v knihe manželstiev vo zväzku X, ročník 2XXX, na str. XX2, pod poradovým č. XX r o z v á d z a.

II. Súd z v e r u j e na čas po rozvode mal. Y. a mal. D. do osobnej starostlivosti matky.

III. Obidvaja rodičia s ú o p r á v n e n í mal. deti zastupovať a spravovať ich majetok v bežných veciach.

IV. Otec j e p o v i n n ý prispievať na výživu mal. Y.h sumou 160,- Eur mesačne, a na výživu mal. DK. sumou 160,- Eur mesačne splatných k rukám matky vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku.

V. Otec j e o p r á v n e n ý stýkať sa s mal. deťmi nasledovne:

- každý páry víkend od piatka od 15.00 hod. do nedele do 15.00 hod.,

- každý páry rok od 24.12. od 10.00 hod. do 25.12. do 16.00 hod., a každý nepáry rok od 25.12. od 16.00 hod. do 26.12. do 18.00 hod.

- každý nepáry rok od 30.12. od 10.00 hod. do 31.12. do 18.00 hod.

- každý páry rok od 2.1 od 10.00 hod. do 6.1. do 18.00 hod.,

- každý rok od 20.08. od 10.00 hod. do 28.08. do 18.00 hod. s tým, že matka je povinná v určenom čase mal. deti na styk s otcom riadne pripraviť, a otcovi v určenom čase odovzdať v mieste svojho bydliska a otec je povinný mal. deti matke vrátiť v stanovenom čase a na tom istom mieste.

VI. Manžel navrhovateľky j e p o v i n n ý nahradiť navrhovateľke trovy konania v sume 16,50 Eur, a to v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku, k rukám právnej zástupkyne navrhovateľky.

## o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka sa návrhom doručeným Okresnému súdu Skalica dňa 01.04.2021 domáhala rozvodu manželstva a úpravy práv a povinností rodičov k mal. deťom na čas po rozvode manželstva. Vo svojom návrhu uviedla, že manželstvo nespĺňa už dva roky svoju funkciu, pretože manžel si našiel milenkú, svoju bývalú kolegyňu, s ktorou mal už vyše roka pomer v práci, čo navrhovateľka nevedela a preto ich manželstvo sprevádzali neustále hádky a nezhody, až sa nakoniec priznal. Manžel je odsťahovaný u milenkky od 23.02.2020. S maloletými deťmi bývajú spolu v ich spoločnom rodinnom dome, manžel navštevuje deti tak 4 až 5 krát do týždňa v ich dome vždy tak na jednu hodinu, a to podľa jeho časových možností, nakoľko je živnostník. Vlastní spoločnosť D. W., H. X, U. s pobočkou T. F.Č. na adrese S. X. Jeho návštevy zvyčajne vyvrcholia vzájomnou výmenou názorov až hádkou, ktorej svedkami sú aj deti. Navrhla, aby deti boli zverené do jej starostlivosti, nakoľko sa manžel len veľmi málo podieľal na ich výchove, chodil z práce vždy až večer. Nezhody medzi nimi výrazne ovplyvňujú citový vývoj ich detí. Žiadala, aby jej manžel vyplácal výživné, nakoľko pracuje na 6 hodín a jej výška platu je 450,00 eur. Výšku výživného navrhuje v sume 180,00 eur na jedno dieťa, nakoľko manžel je podnikateľ a môže si to dovoliť. Navrhovateľka svoj návrh doplnila podaním zo dňa 02.09.2021 v ktorom uviedla, že manžel hrozí zastavením kúrenia v ich dome so slovami nech zmrzne. Neprispeje na výživu detí žiadnym spôsobom s tým, že keď chce deti do starostlivosti, nech sa o ne aj stará. Stretnutia vždy končia hádkou, manželovi je jedno, či sú deti prítomné, neprejavuje žiadny záujem na zachovanie rodiny, opäť je pohltý mimomanželským pomerom. Nehospodária spolu. Manžela už celkom nezaujíma, čo budú ich deti jesť, čo si oblečú, či majú všetky zdravotné pomôcky a ani to, či im niečo chýba do školy. Uvedené zabezpečuje sama, hoci jej životná úroveň je podstatne nižšia ako tá manželova. Manžel ešte aktuálne platí hypotéku, poberá daňový bonus. S deťmi už netrávi veľa času, počas prázdnin bol s nimi iba raz na výlete v R. a dvakrát na rybách cca 1 hod. Manžel je spoločníkom a konateľom v obchodnej spoločnosti D. W. Y..N..K.. s obratom takmer XXX.XXX,XX P. ročne. Samotná spoločnosť je vlastníkom hneď niekoľkých nehnuteľností, z ktorých časť aj komerčne prenajíma. Okrem toho vlastní X X. ako aj ďalší hnutel'ný majetok. So spoločnosťou má uzatvorenú pracovnú zmluvu, pred deťmi sa preriekol, že zo spoločnosti poberá viac ako 2.000,00 eur mesačne. Jeho úroveň je nadštandardná. Okrem dovolení si otec prenajíma ďalší byt pre svoju milenkku. Na deti však odmieta prispievať akýmkoľvek spôsobom. Deti nastupujú do 3. ročníka na II. ZŠ v F.. Náklady tvoria ZRPŠ 50,00 eur, mesačné náklady na obed 24,60 eur, družina 16,00 eur, CVČ 12,00 eur na každé dieťa mesačne. Okrem toho deti potrebujú papuče, tenisky či súpravu na telesnú výchovu. Petit návrhu zmenila tak, že žiadala o výživné mesačne na mal. Y. G. J.. D. vo výške 300,00 eur na každého, styk nežiadala upraviť.

2. K takto doplnenému návrhu priložila analýzu nákladov: rozhlas + TV 5,74 eur mesačne, mobil 30,00 eur mesačne, komunálny odpad 59,00 eur polročne, daň z nehnuteľnosti 40,00 eur ročne, poistenie domácnosti 50,00 eur ročne, voda 25,00 eur štvrťročne. Náklady na deti tvoria ZRPŠ 50,00 eur školský rok, školské obedy 150,00 eur x 2 na školský rok, obedy 24,60 eur x 2 mesačne, družina 10,00 eur x 2 mesačne, lieky 10,00 eur mesačne, krúžky 12,00 eur x 2 mesačne, výlety 30,00 eur jednorazovo, hygiena 30,00 eur mesačne, ošatenie a obuv 40,00 eur mesačne, poistenie 47,00 eur matka a 25,00 eur každé dieťa.

3. Manžel navrhovateľky sa k návrhu na rozvod manželstva pripojil, s výškou výživného nesúhlasil.

4. Súd vykonal dokazovanie sobášnym listom, rodnými listami detí, výsluchom navrhovateľky a druhého manžela, vyjadreniami navrhovateľky a druhého manžela, správou konateľa spoločnosti D. W., Y..N..K.., pracovnými zmluvami, dodatkami k pracovnej zmluve zo dňa 02.11.2011 a z 31.12.2020, mzdovým listom a inými dôkazným materiálom zo spisu a zistil tento skutočný stav vecí:

5. Z oznámenia o uzavretí manželstva J. F. - matričného úradu zo dňa 15.07.2002 súd zistil, že navrhovateľka spolu s druhým manželom uzatvorili sobáš dňa XX.XX.XXXX. Z rodných listov mal. Y. G. J.. D. súd zistil, že obe sa narodili dňa XX.XX.XXXX rodičom T. J. a Q. J., rod. K..

6. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 18.06.2021 súd zistil, že rodina žije zatiaľ spoločne v rodinnom dome, ktorý je v osobnom vlastníctve otca. Dom má 5 izieb + kuchyňu + sociálne zariadenie. Občas sem chodí prespať a pomôcť s deťmi stará matka zo strany matky. Matka pracuje v spoločnosti

X. J. F. na jednu pracovnú zmenu, jej priemerný mesačný zárobok je 400,00 eur - 450,00 eur, iné príjmy nemá. Medzi výdavky patrí voda 25,00 eur, rozhlas + TV 5,00 eur, matka hradí z výplaty hlavne stravu a potreby deťom do školy. Na styku sa s otcom vedia dohodnúť. Navrhovateľka ďalej kolíznemu opatrovníkovi uviedla, že otec maloletých detí mal partnerku, nevie, či ju má, už veľa krát s ňou býval a vrátil sa vždy domov na 2 - 3 týždne, tvrdí, že to s ňou aj tak nemá budúcnosť. Otec chce matku vyhodiť z domu, vyhráňa sa jej, že bude bezdomovec. Otec býva dlho v práci, občas zoberie deti na bicykle, s deťmi sa učí matka. Otec pracuje ako živnostník v oblasti dopravy, má pohyblivú pracovnú dobu, jeho priemerný mesačný zárobok je 600,00 eur, iné príjmy nemá. Medzi výdavky patrí platba za hypotéku vo výške 270,00 eur, kúrenie 90,00 eur, energie 90,00 eur, poisťky deťom, manželke aj sebe vo výške 200,00 eur, ostatné výdavky sú bežné. Otec sa rozišiel s partnerkou, v tom čase nikoho nemá. Otec s návrhom matky súhlasil v časti rozvodu a zverenia detí do starostlivosti matky, s výškou výživného nesúhlasil, navrhol sumu 130,00 eur na každé dieťa + naďalej bude platiť deťom poisťky a čokoliek, čo budú potrebovať. Čo sa týka styku, otec navrhol upraviť styk, nakoľko komunikácia medzi manželmi nie je dobrá. Navrhol každý druhý víkend od soboty 09:00 hod do nedele 17:00 hod. s tým, že ak by rodičia už nebývali v spoločnej domácnosti a deti by u otca nechceli spať, nútiť ich nebude. Otec by chcel, aby mohol s deťmi chodiť dva krát do roka na týždennú dovolenku a tiež aby ich mohol vyzdvihovať a vozil do školy, podľa dohody s matkou - táto dohoda by mala byť písomná, aby nebol nejaký problém. Taktiež chcel upraviť Vianoce, Silvester, Veľkú noc a narodeniny detí, aby to bolo každý rok na striedačku. Uviedol, že matka deti manipuluje. Ďalej zo správy vyplýva, že bol vykonaný pohovor s maloletými deťmi bez prítomnosti rodičov. Uviedli, že sa tešia na prázdniny, mal. Y. chce ísť s otcom v karavane na ryby. Na krúžky ich vodí aj mamka aj tatko. Ďalej uviedli, že bývala s nimi aj babka, ale tatko ju vyhodil. Tatko mamke nadáva, že či si myslí, že mu zničí vzťah s PG. a chce z nej spraviť bezdomovca, chce jej zobrať auto aj telefón, lebo si nahrávala, ako jej otec nadával. Otec strašne kričal, deti to počuli, ani nespali. Mal. D. spí v izbe s mamkou, lebo sa bojí sám, mal. Y. spala v izbe s babkou, teraz objednávajú nový matrac, tak bude spať sama. Otec spal na gauči, ale povedal, že nie je povinný spať na gauči, tak spal s mal. Y. v izbe. Mal. DK. uviedol, že za každých okolností chce byť iba s mamkou a tatkovu chodiť tak dva krát za mesiac, mal. Y. uviedla, že ak bude otec s priateľkou, tak chce byť s mamkou, ale otca vidieť aj 3 krát za týždeň, ak by bol sám, chcela by striedavú osobnú starostlivosť. Mal. Y. otcovi priateľku pozná, boli spolu raz na rybách. Ďalej uviedli, že keď bola otcova priateľka R. v práci, otec bol viac doma, keď mala voľno, bol s ňou, chcel si to s ňou užiť. Deti boli veselé, veľa rozprávali.

7. Z potvrdenia o príjme otca zo spoločnosti D. W., Y..N..K.. zo dňa 10.08.2021 súd zistil, že priemerný mesačný zárobok za obdobie júl 2020 do jún 2021 bol vo výške 555,00 eur.

8. Na pojednávaní navrhovateľka uviedla, že k problémom v manželstve prišlo asi pred dvomi rokmi, keď nadobudla podozrenie, že manžel má vzťah s inou ženou. Našla mu doklad o zakúpení prstienka, ale tento nedostala. Následne sa priznal, že má milenkú a vo februári 2020 sa k nej odsťahoval. Domov chodieval 4 až 5 krát do týždňa na jednu hodinu za deťmi. Viackrát sa vrátil domov s tým, že ukončili vzťah, ale opätovne sa k nej vrátil, urobil tak asi 8x. Uviedla, že býva s deťmi v rodinnom dom, ktorý je vo vlastníctve manžela. Manžel väčšinou času trávil v práci, zabezpečoval rodinu po finančnej stránke. Na výlety s deťmi chodila sama. Na spoločné dovolenky spolu nechodili, čo manžel odôvodnil nedostatkom peňazí a času. Pred 4 rokmi išiel na dovolenku do P. so svojim kolegom. Intímne spolu nežijú od 2/2020, finančne spolu nehospodária. Pracuje v spoločnosti X. J. T. F. ako pomocná krajčírka na 6 hodín kvôli deťom. Pracuje tam 4 roky so zárobkom 450,00 eur mesačne. Zo svojho platu zakupuje jedlo, potreby pre deti. Manžel spláca pôžičku, platí elektrinu a kúrenie. Nemá žiadny iný vzťah a ani nemala. Deti navštevujú 3. ročník základnej školy, navštevujú tanečný krúžok.

9. Z výsluchu druhého manžela súd zistil, že nesúhlasil s tvrdením, že by sa nepodieľal na financovaní domácnosti, pretože platil rôzne platy, napr. výmena kotla, práčky. Ďalej uviedol, že navrhovateľka používa auto jeho spoločnosti, kde platil pokutu 300,00 eur, pretože tam nebola STK. Navrhovateľka mu počas manželstva vulgárne nadávala, a to aj pred ich deťmi. Vytýkala mu, že chodí neskoro domov, často sa hádali, až následne nadviazal vzťah s inou ženou cca pred tromi rokmi. V domácnosti s nimi taktiež žila matka navrhovateľky asi 9 rokov, neprispievala na domácnosť, mal za to, že môže navrhovateľke pomáhať s deťmi. Je spoločníkom v spoločnosti D. W., Y..N..K.., spolu s ďalším kolegom, má podiel 50%. Podniká takto 14 rokov. Najskôr mali kamiónovú dopravu, ale bolo to finančne náročné, v súčasnosti majú 1 kamión. Spoločnosť je zameraná na recykláciu papiera. Má uzatvorenú pracovnú zmluvu, jeho zárobok je cca 600,00 eur mesačne, okrem toho chodí na fušky, t.j. zbiera starý papier, ktorý vykupuje sa svoje peniaze a následne ho predáva svojej firme. Z toho má príjem 200,00 eur až 300,00 eur mesačne.

Medzi jeho mesačné náklady patrí hypotéka vo výške 270,00 eur na RD, životná poisťka navrhovateľky vo výške 76,00 eur, na každé z detí 42,00 eur, platí palivo na topenie v RD vo výške 80,00 eur mesačne, elektrinu 80,00 eur, internet 20,00 eur, vodu platí navrhovateľka, daň z nehnuteľnosti a odpady platí on, tie sú ročné. Na otázku právnej zástupkyne navrhovateľky, aké benefity má od spoločnosti D. W. Y..N..K.. uviedol, že využíva mobilný telefón, osobné vozidlo, ktoré však využíva navrhovateľ. Uviedol, že je ochotný platiť výživné na deti vo výške 120,00 eur až 150,00 eur mesačne, nemá financie na to, aby platil výživné vo výške 300,00 eur na každé dieťa. Spoločne s kolegom vlastní 2 záhrady a jednu chatu, 4 motorové vozidlá, ktoré sú však staré, majú viac ako 15 rokov. Z toho je jedno firemné.

10. Z výpisu z Obchodného registra spoločnosti D. W. Y..N..K.., Z.: XX XXX XXX súd zistil, že spoločníkmi a konateľmi sú D. J. G. T. J..

11. Z daňového priznania spoločnosti D. W. Y..N..K.. za rok 2020 súd zistil, že výsledok hospodárenia pred zdanením alebo rozdiel medzi príjmami a výdavkami je strata 14 071,72 eur, položky zvyšujúce výsledok hospodárenia alebo rozdiel medzi príjmami a výdavkami je vo výške + 10.171,27 eur, z čoho vyplynula daňová strata - 3.900,45 eur. Ďalej z uvedeného vyplýva, že z predchádzajúcich zdaňovacích období je celková vykazovaná daňová strata vo výške 104.237,48 eur, pričom zostávajúca časť na odpočet v nasledujúcich zdaňovacích obdobiach je vo výške 69.560,08 eur.

12. Z potvrdenia o príjme navrhovateľky od zamestnávateľa X. J. Y..N..K.. F. vyplýva, že za obdobie od 09/2020 do 08/2021 bol príjem navrhovateľky v priemere 360,00 eur mesačne.

13. Z listu vlastníctva č. XXXX pre obec a kú F. vyplýva, že druhý manžel je výlučným vlastníkom rodinného domu so súpisným číslom 5XX, postavený na parcele číslo XXXX/X, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie o výmere 254 m<sup>2</sup> a parcely č. XXXX/X, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie o výmere 314 m<sup>2</sup>. Taktiež je podľa LV č. XXXX podielovým spoluvlastníkom nehnuteľností nachádzajúcich sa v obci a kú F. v podiele 1, a to záhrady p.č. XXXX/X o výmere 439 m<sup>2</sup>, parcely č. XXXX/XX zastavanej plochy a nádvoria o výmere 223 m<sup>2</sup>, parcely č. XXXX/XX zastavanej plochy a nádvoria o výmere 11 m<sup>2</sup>, parcely č. XXXX/X zastavanej plochy a nádvoria o výmere 11 m<sup>2</sup>, záhradnej chaty so súpisným číslom 2XXX na parcele č. XXXX/XX G. XXXX/XX.

14. Z listu vlastníctva č. XXXX pre obec a kú F. súd zistil, že manželia sú bezpodielovými spoluvlastníkmi parcely č. XXXX/X, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria vo výmere 45 m<sup>2</sup>, p.č. XXXX/XX druh pozemku zastavané plochy a nádvoria vo výmere 85 m<sup>2</sup> a p.č. XXXX/XX druh pozemku zastavané plochy a nádvoria vo výmere 3 m<sup>2</sup>.

15. Navrhovateľka súdu dňa 08.11.2021 doručila vyjadrenie k doterajšiemu priebehu konania v ktorom uviedla, že z pojednávania zo dňa 21.09.2021 vyplynul ďalší príjem druhého manžela, a to vo výške 300,00 eur mesačne a to aj napriek tomu, že pôvodne ďalší príjem poprel. Čiže jeho priznaný príjem činí 900,00 eur, časť z neho má získať z činnosti nepodliehajúcej dani z príjmu. Ďalej uviedla, že základné imanie obchodnej spoločnosti je vo výške 11.286,00 eur, aktíva spoločnosti sú vo výške 233.677,00 eur. Obchodná spoločnosť vlastní priemyselnú budovu, sklad, pozemky, tržby z predaja tovaru činí za rok 2020 sumu 294.027,00 eur, tržby z predaja vlastných výrobkov činí za rok 2020 sumu 129.983,00 eur a tržby z predaja dlhodobého hmotného majetku činí za rok 2020 sumu 14.000,00 eur. Uviedla, že ide o úspešnú spoločnosť, ktorá sa prezentuje vlastníctvom X X.. Táto spoločnosť momentálne stavia ďalšiu halu, ktorá by mohla slúžiť na ďalší prenájom. Druhý manžel vytvoril taktiež ďalšiu domácnosť so svojou priateľkou, kde okrem iného hradil aj nájomné. Okrem toho pre svoje potreby používa 4 osobné motorové vozidlá, navrhovateľke umožnil jazdiť na firemnou aute X. Y.. Všetko poukazuje na vyššiu životnú úroveň druhého manžela. Uviedla, že daňové priznanie je upravené tak, že výsledkom hospodárenia je strata, prípadne minimálny príjem. Je nereálne, aby si dokázal rodič vôbec zabezpečiť životné potreby. Poukázala na rozhodnutie KS v Trnave sp. zn. 11CoP/183/2017, kedy je potom nevyhnutné vychádzať z povinného potenciálnych možností a schopností, ako to upravuje ust. § 62 ods. 2 ZR. Taktiež uviedla, že druhý manžel má nepochybne schopnosti zarábať viac ako len minimálnu mzdu. Keďže netrpí žiadnymi zdravotnými ťažkosťami a ani sa nestará o deti. Viac sa jej javí pravdepodobný príjem vo výške 2.000,00 eur, tak ako uviedol pred deťmi.

16. Z predloženého dôkazu navrhovateľkou, a to kópiu web stránky spoločnosti D. W., Y..N..K.. (B..D..Y.) vyplýva, tak ako spoločnosť sama na stránke uvádza, že disponuje kvalitným vozovým parkom - P. W.

P. X. Vozový park ponúka širokú škálu výberu pre dopravu s vozidlami značiek Xx D., Xx J.. Taktiež z predloženého LV č. XXX5 pre obec a kú HK. súd zistil, že spoločnosť je vlastníkom skladu so súpisným číslom 3XX6, postavený na p.č. XXXX/XX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 476 m<sup>2</sup>, priemyselnej budovy postavenej na parcele č. XXXX/XX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 11 m<sup>2</sup>. Ďalej je spoločnosť vlastníkom p.č. XXXX/XX - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 1995 m<sup>2</sup> a p.č. XXXX/XX - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 1311 m<sup>2</sup>.

17. Tunajšiemu súdu dňa 09.11.2021 bolo doručené vyjadrenie manžela navrhovateľky v ktorom uviedol, že súhlasí s rozvodom manželstva, avšak nesúhlasí s dôvodmi rozvratu manželstva, ktoré navrhovateľka uviedla. Uviedol, že príčinou rozvratu manželstva je rozdielnosť povahových vlastností a názorov manželov. Táto rozdielnosť spôsobovala časté hádky medzi manželmi, ktoré iniciovala navrhovateľka. Postupne medzi nimi prišlo k citovému odcudzeniu a manželstvo prestalo plniť všetky svoje základné funkcie. Nemožno očakávať obnovenie spolužitia. Súhlasí s tým, aby boli maloleté deti zverené do starostlivosti matky. Nesúhlasí však s tým, aby sa styk otca s maloletými deťmi neupravoval a žiadal, aby bol styk s maloletými deťmi upravený, a to každý párný víkend od piatku od 15:00 hod. do nedele do 15:00 hod., každý párný rok od 24.12. od 10:00 hod. do 25.12. do 16:00 hod. a každý nepárný rok od 25.12. od 16:00 hod. do 26.12. do 18:00 hod., každý nepárný rok od 30.12. od 10:00 hod. do 02.01. do 18:00 hod., každý párný rok od 02.01. od 10:00 hod. do 06.01. do 18:00 hod., každý rok počas tretieho augustového týždňa od soboty od 10:00 hod. tomuto týždňu predchádzajúcej do nasledujúcej nedele do 15:00 hod., s tým, že okrem tohto týždňa sa počas prázdnin uplatňuje bežný styk. K výške výživného uviedol, že matka nepreukázala potrebu výživného vo výške 180,00 eur na každé dieťa. Rovnako tak neodôvodnila následne požadovanú sumu 300,00 eur na každé dieťa a s týmto nesúhlasí. Navrhovateľka sama predložila celkové mesačné náklady na jedno dieťa, ktoré majú predstavovať cca 110,00 eur mesačne. Preto navrhol sumu 60,00 eur mesačne na každé dieťa. Poukázal na to, že suma 300,00 eur výrazne prevyšuje sumu, ktorá je potrebná na zabezpečenie odôvodnených potrieb maloletého dieťaťa a rozhodne nezodpovedá 1 nákladov, ktoré je dôvodné vynakladať na ich výživu. Nesúhlasil s tým, že by sa žiadnym spôsobom nepodieľal na výžive detí. Uviedol, že uhrádza takmer všetky náklady spojené s bývaním detí aj navrhovateľky v rodinnom dome, uhrádza všetky školské poplatky, pravidelne zabezpečuje nákup potravín, kupuje deťom oblečenie a taktiež deťom prispieva na výlety, na ktoré idú s matkou. K príjmom uviedol, že jeho jediným príjmom je mzda okolo 500,00 až 600,00 eur. Žiadne iné príjmy zo spoločnosti nemá. Poprel, že by spoločnosť vlastnila X X., v súčasnej dobe vlastní len jeden, taktiež spoločnosť vykazuje stratu, neprenajíma žiadnu nehnuteľnosť. Jeho priemerné mesačné výdavky na uhradenie základných životných potrieb, nákladov na zabezpečenie bývania pre deti a na dopravu do zamestnania spotrebujú prakticky celý jeho zárobok. Nezostáva mu žiadna rezerva. Preto je nútený privyrábať si brigádne. Nevlastní majetok výraznejšej hodnoty, v rodinnom dome žije navrhovateľka s deťmi. Uviedol, že u dieťaťa vo veku 8 rokov súdy vychádzajú pri určovaní výšky výživného zo sumy, ktorá predstavuje cca 10 - 15% z čistého príjmu povinného, čo je výživné vo výške 55,00 až 90,00 eur. Navrhol výšku výživného na každé dieťa v sume 60,00 eur mesačne.

18. Následne otec reagoval na vyjadrenie navrhovateľky doručené súdu 08.11.2021 (doručené súdu dňa 08.11.2021), a to formou vyjadrenia zo dňa 07.01.2022. Uviedol, že s vyjadrením nesúhlasí, nakoľko navrhovateľka klame a zavádza, trval na tom, že si riadne plní svoju rodičovskú povinnosť. Je toho názoru, že navrhovateľke ide o získanie neoprávneného majetkového prospechu pre seba, a to napriek tomu, že otec maloletých detí sám navrhol, že bude platiť výživné vo výške všetkých matkou uvedených nákladov pre maloleté deti. Ďalej nesúhlasil s tvrdením navrhovateľky, že spoločnosť D. W., Y.N.K.. je úspešnou spoločnosťou, údaje z web stránky neboli aktualizované vyše 10 rokov. Poukázal na to, že nie je väčšinovým vlastníkom v spoločnosti, nie je jediným konateľom, nemôže bez súhlasu druhého spoločníka voľne nakladať s majetkom spoločnosti, nepoberá žiadnu konateľskú a ani inú odmenu a nemá z tejto spoločnosti ani žiadne iné príjmy okrem príjmov z pracovného pomeru, nemá žiadne nároky na podiel na zisku uvedenej spoločnosti, pretože spoločnosť je dlhodobo stratová, spoločnosť má v súčasnej dobe iba jeden kamión a majetok spoločnosti je zaťažený ťarchami, úvermi a pôžičkami. Spoločnosť je dlhodobo v strate, neuhradená strata z minulých rokov predstavuje sumu - 167.982,00 eur, výsledok hospodárenia za rok 2020 tvorí sumu - 14.072,00 eur a záväzky sumu - 214.316,00 eur. Z uvedeného má za to, že v súčasnej dobe nemá spoločnosť potenciál zvýšiť jeho životnú úroveň. Preto jeho účasť v spoločnosti nie je v danom prípade okolnosťou, ktorá by opodstatňovala zvýšenie výživného na maloleté deti. Čo sa týka celkovej životnej úrovne uviedol, že z jeho príjmu a príjmu manželky uhrádzali potreby rodiny, pričom si niekedy museli požičať aj od príbuzných. Preto úvahy navrhovateľky

o údajnej vyššej životnej úrovni navrhovateľa sú nepodložené a má za to, že v súčasnej dobe má naopak vyššiu životnú úroveň navrhovateľka, nakoľko využíva jeho rodinný dom a auto spoločnosti. Svoje argumenty taktiež zopakoval vo svojom podaní doručenom súdu dňa 22.02.2022.

19. Z pracovnej zmluvy uzavretej medzi spoločnosťou D. W. Y..N..K.. a druhým manželom dňa 02.01.2008 súd zistil, že dátum nástupu do práce bol dohodnutý na deň 01.01.2008, druh práce, vodič a miesto výkonu práce Slovensko a to na dobu neurčitú so mzdou 19.300,- Sk brutto mesačne. Z dodatku k pracovnej zmluve zo dňa 31.12.2020 súd zistil, že s účinnosťou od 01.01.2021 sa druhému manželovi zvýšila mzda na sumu 625,00 eur mesačne.

20. Navrhovateľka na tvrdenia druhého manžela reagovala stanoviskom zo dňa 07.01.2022 kde uviedla, že druhý manžel neuhrádza výdavky spojené so školou a ani nezabezpečuje nákup potravín, deťom oblečenie a prispieva na výlety, pričom nemá problém hradiť nájom za svoju milenkú a jej deti.

21. Zo správy spoločnosti D. W. Y..N..K.. zo dňa 14.02.2022 vyplýva, že T.r J. nemá a ani nikdy nemal príjem z výkonu funkcie konateľa spoločnosti, nevedia o žiadnom objekte, ktorý by ich spoločnosť mala stavať, za rok 2020 vlastnili 2 x ťahač, 3x náves, 1x dodávka, 2x osobný automobil. V roku 2021 - 1x ťahač, 2x náves, 1x dodávka, 2x osobný automobil, druh práce druhého manžela: špedícia 1 kamióna a výkup papiera a je mu poskytovaný benefit vo forme firemného auta a telefónu. Z účtovnej závierky spoločnosti zostavenej ku dňu 31.12.2021 vyplýva, že výsledok hospodárenia za bežné účtovné obdobie bolo vo výške 17.091,00 eur, pričom za bezprostredne predchádzajúce účtovné obdobie vo výške - 14.072,00 eur.

22. Dňa 22.02.2022 bolo súdu doručené vyjadrenie navrhovateľky, v ktorom uviedla, že psychický nátlak druhého manžela nezvláda a súhlasí s výživným vo výške 160,00 eur. Rovnako tak právna zástupkyňa navrhovateľky na pojednávaní dňa 22.02.2022 uviedla, že navrhovateľka súhlasila so sumou 160,00 eur na každé dieťa a s navrhnutým rozsahom styku taktiež súhlasí.

23. Právny zástupca druhého manžela na pojednávaní dňa 22.02.2022 uviedol, že v prípade úpravy styku otec žiadal, aby aspoň jeden týždeň mal s deťmi v mesiaci august, a to od 20.08. od 10:00 hod. do 28.08. do 18:00 hod. každoročne.

24. Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že vzhľadom na vykonané dokazovanie a napäté vzťahy v rodine navrhli, aby súd manželstvo rodičov maloletých detí rozviedol, aby sa upravili vzťahy medzi rodičmi a súhlasil s tým, aby boli deti zverené do starostlivosti matky, otcovi určené primerané výživné a otcovi upravený styk v zmysle návrhu otca.

25. Okresný prokurátor uviedol, že bolo preukázané, že medzi rodičmi sú nezhody, navrhol, aby boli maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti matky, otcovi určené primerané výživné a styk.

26. V záverečnej reči právna zástupkyňa navrhovateľky uviedla, že manželstvo je vážne narušené a žiada manželstvo rozviesť. Ako hlavný dôvod rozvratu manželstva považuje neveru zo strany manžela navrhovateľky, ktorý opakovane odchádzal zo spoločnej domácnosti za inou ženou a niekoľkokrát sa vrátil. Navrhla, aby bol manžel navrhovateľky zaviazaný k zaplateniu súdneho poplatku, ktorý hradila navrhovateľka, teda k náhrade trov konania, pretože pojednávania boli opakovane odročované z dôvodu neúčasti manžela navrhovateľky na pojednávaniach, čím jej vznikali trovy. Navrhla, aby boli maloleté deti zverené matke do osobnej starostlivosti, otcovi určiť styk v zmysle jeho návrhu a výšku výživného ponechala na úvahu súdu, či je navrhnuté výživné vo výške 160,00 eur na každé maloleté dieťa postačujúce, aby súd zvážil a prihliadol na príjem otca, keď príjmy spoločnosti, ktorej je konateľ a zároveň zamestnanec boli preukázané a manžel navrhovateľky za 14 rokov podnikateľskej činnosti poberal len minimálnu mzdu. Jeho mzda je oveľa nižšia ako zamestnanca spoločnosti vodiča, ktorý mal príjem v priemere 1.500,00 eur. Otec maloletých detí vlastní viacero nehnuteľností, pobera benefity od spoločnosti, užíva osobné motorové vozidlo, sú mu preplácané poplatky za telefón, pohonné hmoty, zúčastňuje sa dovoleniek, preto žiadala, aby bolo toto započítané do príjmu otca.

27. V záverečnej reči právny zástupca manžela navrhovateľky uviedol, že vzhľadom na rozvrátené vzťahy navrhol manželstvo rozviesť. Za hlavnú príčinu rozvratu manželstva považuje nesúlad povahových vlastností a názorov manželov, taktiež na konfliktnú a žiarlivú povahu navrhovateľky, čoho

dôsledkom bola nevera manžela navrhovateľky. Navrhol upraviť rodičovské práva a povinnosti tak, že budú deti zverené matke, otcovi upravený styk v zmysle jeho návrhu, výživné vo výške 160,00 eur na každé dieťa, toto bola dohoda rodičov, o ktorej informovala právneho zástupcu manžel navrhovateľky. Taktiež ponechal na zváženie súdu, či takáto vysoká výška výživného je pre maloleté deti potrebná. Nesúhlasil s návrhom na náhradu trov konania matke, pretože navrhovateľka podala návrhu na rozvod manželstva, jedenkrát bolo pojednávanie odročené zo zdravotných dôvodov druhého manžela, jedenkrát sa nemohol dostaviť pre poruchu mot. vozidla spoločnosti, ktoré musel opraviť a pojednávanie bolo odročené následne z dôvodu doplnenia dokazovania, a to v zmysle návrhu navrhovateľky.

28. Podľa § 23 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“) súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

29. Podľa § 23 ods. 2 Zákona o rodine, súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

30. Podľa § 23 ods. 3 Zákona o rodine, súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

31. Podľa § 18 Zákona o rodine, manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

32. S poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia mal súd v predmetnej veci za preukázané, že vzťahy medzi manželmi sú vážne narušené a trvalo rozvrátené, manželstvo si neplní svoju funkciu od 02/2020, od kedy spolu intímne nežijú, nehospodária, začali vznikať veľké nedorozumenia, hádky. S rozvodom manželstva súhlasili obaja manželia. Za hlavnú príčinu rozvratu manželstva súd považuje neveru druhého manžela, ktorý nadviazal vzťah s inou ženou, keď sa viac krát zo spoločnej domácnosti odsťahoval a viac krát znovu vrátil. Ďalšiu príčinu rozvratu manželstva súd vidí v jeho nezodpovednom prístupe k manželstvu, ale taktiež aj v rozdielnych názoroch na spoločný život v manželstve. Iné príčiny rozvratu manželstva preukázané neboli. Súd sa nestotožnil s vyjadrením druhého manžela, že nevera bola následkom nezhôd medzi manželmi. Súd poukazuje na výpoveď maloletých detí, ktoré uviedli, že druhý manžel na navrhovateľku kričal, že či si myslela, že mu prekazí vzťah s novou partnerkou. Súd má za to, že vzhľadom na vyhrotené vzťahy medzi manželmi nemožno očakávať obnovenie ich manželského spolužitia. Preto súd návrhu navrhovateľky na rozvod manželstva vyhovel a manželstvo účastníkov konania rozviedol.

33. Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

34. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

35. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

36. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

37. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

38. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu. Rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

39. Pri rozhodovaní o tom, ktorému z rodičov zverí súd deti do osobnej starostlivosti súd vychádzal z návrhu matky, prihliadol aj na odporúčanie kolízneho opatrovníka a okresného prokurátora a taktiež na súhlas druhého manžela so zverením maloletých detí do starostlivosti matky. V starostlivosti matky neboli zo strany kolízneho opatrovníka zistené žiadne nedostatky, preto má súd za to, že zverenie maloletých detí do jej starostlivosti bude v ich najlepšom záujme.

40. Súd pri určení výšky výživného vychádzal z vyjadrenia manželov, a to z podania navrhovateľky zo dňa 22.02.2022 pred pojednávaním, vyjadrením právnej zástupkyne navrhovateľky a právneho zástupcu manžela navrhovateľky, kedy navrhovateľka oznámila, že súhlasí s výškou výživného v sume 160,00 eur na každé dieťa. O dohode medzi rodičmi informoval aj právny zástupca manžela navrhovateľky. Súd je toho názoru, že výška výživného zodpovedá odôvodneným potrebám detí, predstavuje bežné výdaje matky v starostlivosti o maloleté deti a súd prihliadol na preukázaný príjem otca a jeho majetkové pomery. Pod odôvodnenými potrebami oprávneného, teda maloletých detí je nutné rozumieť potreby základné, ktorými sú strava, ošatenie, hygiena, pomerná časť nákladov za bývanie, poplatky za lekársku starostlivosť, lieky a pod., ako aj školské a mimoškolské aktivity, šport, kultúru. Možnosti a schopnosti povinného, teda rodiča, na ktorého je dieťa výživou odkázané, sú dané jednak jeho vzdelaním, povoláním, praxou, zdravotným stavom, celkovými majetkovými pomermi a u samostatne zárobkovo činnnej osoby tiež mierou jeho pracovnej aktivity, kvalitou jeho práce a schopnosti uplatniť sa v konkurencii. Súd má za to, že výživné je primerané potrebám maloletých detí a postačujúce vychádzajúc z aktuálne situácie matky a otca, pokryjú bežnú starostlivosť o maloleté deti. Rovnako tak je potrebné prihliadnuť aj na to, že maloleté deti pôjdu do vyššieho ročníka, náklady na maloleté deti sa budú časom zvyšovať, napr. pôjdu na strednú školu.

41. Čo sa týka styku otca s maloletými deťmi, tento súd upravil zväčša v zmysle návrhu otca. Navrhovateľka pôvodne styk nežiadala upraviť, avšak nakoľko sa vzťahy medzi manželmi značne zhoršili, súd má za to, že v záujme predídienia konfliktom považuje za správne a nevyhnutné styk otca s deťmi upraviť. Súd však návrh otca musel skorigovať v časti návrhu počas obdobia Silvestra, keď žiadal, aby bol styk upravený každý nepárny rok od 30.12. do 02.01. a párny rok od 02.01. do 06.01. Pri takto priznanom styku by v nepárnom roku začal styk otca dňa 30.12., dňa 01.01. by začal párny rok a tým pádom by styk otca trval nepretržite od 30.12. - 06.01. Preto súd volil styk otca v nepárnom roku od 30.12. - 31.12. s prestávkou medzi ďalším stykom a to hneď od 02.01. do 06.01. Takto upravený styk súd považuje za prijateľný, v záujme maloletých detí, ktoré sami uviedli, že majú záujem stýkať sa s otcom.

42. Podľa § 55 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

43. Aplikácia tohto ustanovenia predstavuje výnimku zo všeobecného pravidla, a preto musí byť takáto výnimka odôvodnená. Rozhodujúcim kritériom pre priznanie nároku na náhradu trov konania nie je úspech v konaní. Pri hodnotení kritéria, že je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé, by nemal súd ako jediné kritérium zohľadňovať osobné a majetkové pomery účastníkov. Relevantné by mali byť práve okolnosti prejednávanej veci. Tu je potrebné odlíšiť prípadné jednorazové obštrukcie, ktoré vznikli zavineným konaním niektorého z účastníkov, kde je potrebné aplikovať ustanovenie § 54 CMP. Okolnosti, keď je možné nárok na náhradu trov konania priznať, môže zakladať napríklad konanie o rozvod manželstva.

44. Navrhovateľka prostredníctvom svojej právnej zástupkyne žiadala priznať trovy konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku.

45. Súd má za to, že sú tu také okolnosti prípadu, ktoré odôvodňujú priznanie náhrady trov konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku navrhovateľke. Tieto okolnosti súd vidí najmä v tom, že hlavná príčina rozvodu manželstva stojí na strane manžela navrhovateľky, keďže návrh na rozvod

manželstva navrhovateľka podala pre neveru svojho manžela, ktorý sa touto netajil, neľutoval a dokonca pri snahe manželky o prekazenie tohto vzťahu jej druhý manžel povedal, že sa jej to nepodarí. Podľa názoru súdu, je toto taká okolnosť prípadu, ktorá odôvodňuje spravodlivosť uloženej povinnosti.

46. Podľa § 54 CMP, ak účastník, jeho zástupca alebo ten, kto mal v konaní nejakú povinnosť, zaviniť trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, je povinný ich nahradiť.

47. Okrem trov spočívajúcich v súdom poplatku, žiadala navrhovateľka prostredníctvom svojej právnej zástupkyne úhradu trov za pojednávania, ktoré boli opakovane odročované z dôvodu neúčasti manžela navrhovateľky na pojednávaniach, čím jej vznikali trovy. Z obsahu spisu súd zistil, že na pojednávanie dňa 09.11.2021 sa nedostavil manžel navrhovateľky, jeho právny zástupca ho ospravedlnil zdravotnými dôvodmi s tým, že tento súhlasil, aby sa vo veci pojednávalo bez jeho prítomnosti. Navrhovateľka uviedla, že manžel nie je chorý a zostal doma účelovo. Pojednávanie však súd neodročil len s tým, že je potrebné druhého manžela vypočuť ale aj z dôvodu, aby právny zástupca manžela predložil tam vymedzené dôkazy v lehote 1 mesiaca a to na základe skutočností tvrdených navrhovateľkou ohľadom účtovných závierok spoločnosti D. - W., pracovných zmlúv atď. Čo sa týka pojednávania zo dňa 11.01.2022, k prejednaniu veci prišlo, súd pojednával v neprítomnosti manžela navrhovateľky, nakoľko tento sa ospravedlnil nečakanými pracovnými dôvodmi. Navrhovateľka trvala na osobnej účasti svojho manžela, pričom právny zástupca manžela navrhovateľky uviedol, že nesúhlasí s odročením pojednávania. V rámci pojednávania však právna zástupkyňa navrhovateľky žiadala o vykonanie ďalších dôkazov, ktoré súd aj v rámci uznesenia o odročení pojednávania rozhodol zabezpečiť. Vzhľadom k tomu, že pojednávania neboli odročované len pre neprítomnosť manžela navrhovateľky, súd má za to, že nebola splnená podmienka v zmysle § 54 CMP pre priznanie trov konania.

48. Po vyhlásení odôvodnení rozsudku a po daní poučenia o odvolaní, kolízna opatrovníčka a prokurátor uviedli, že sa vzdávajú odvolania voči tomuto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nemôžu podať prokurátor a kolízny opatrovník, nakoľko po vyhlásení a odôvodnení rozsudku sa vzdali práva na odvolanie.

Proti tomuto rozsudku môže navrhovateľka a manžel navrhovateľky podať odvolanie do 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 prvá veta zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku /ďalej len „CSP“/).

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona. Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrhna súdny výkon rozhodnutia (§ 370 a nasl. CMP).

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní.

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje aj vtedy, ak z osobitného predpisu alebo z medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, vyplýva vykonateľnosť dohody alebo verejnej listiny, ktorou bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko. (§ 27 ods. 1 Zákona o rodine)

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko a zároveň si ponechal v poradí uvedené ako druhé priezvisko svoje predošlé priezvisko, môže do troch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že upúšťa od používania spoločného priezviska. (§ 27 ods. 2 Zákona o rodine)

Exekúciu vykoná exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd (§ 55 zák. č. 233/1995 Z. z. v spojení s § 48 zák. č. 233/1995 Z. z.).