

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 18Csp/30/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120357074  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 02. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lenka Kvasnicová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2022:6120357074.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou Mgr. Lenkou Kvasnicovou v právnej veci žalobcu BENCONT COLLECTION, a. s., so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava, IČO 47967692, zastúpeného JUDr. Oskarom Chnápkom, advokátom so sídlom Komenského 3, Banská Bystrica, proti žalovanému Z. I., nar. XX.XX.XXXX, bydliskom S. X. XXX, o zaplatenie 1.075,36 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 918,45 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 892,14 eur od 01.11.2019 do zaplatenia, a to do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti sa žaloba z a m i e t a.

III. Žalobcovi sa voči žalovanému priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 70 %, o ktorých výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal od žalovaného zaplatenia istiny vo výške 1.075,36 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 892,14 eur od 01.11.2019 do zaplatenia a zo sumy 156,91 eur od 01.11.2019 do zaplatenia a náhrady

-2- 18Csp/30/2021

trov konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že pohľadávku uplatňovanú v tomto konaní nadobudol od pôvodného veriteľa, spoločnosti ZINC EURO, na základe zmluvy o postúpení pohľadávok. Poznamenal, že právny predchodca žalobcu a investor uzatvorili podľa § 51 Občianskeho zákonníka rámcovú zmluvu Investor - Novácia, na základe ktorej bol jeho právny predchodca povinný vyhľadávať pre investora jednotlivých dlžníkov a obstaráť v mene a na účet investora uzatvorenie zmluvy o pôžičke s dlžníkom. Súčasťou zmluvy bolo aj splnomocnenie investora pre ZINC EURO, aby v jeho mene a na jeho účet uzatvoril zmluvu o pôžičke a na vyhlásenie okamžitej splatnosti pôžičky poskytnutej zmluvou o pôžičke. Podľa § 51 Občianskeho zákonníka uzavrel ZINC EURO so žalovaným rámcovú zmluvu - dlžník, ktorej predmetom bol záväzok ZINC EURO vyhľadať pre žalovaného jednotlivých investorov a obstaráť v mene a na účet žalovaného uzavretie zmluvy o pôžičke s investorom. Súčasťou tejto zmluvy bolo aj splnomocnenie žalovaného pre ZINC EURO, aby v jeho mene a na jeho účet uzatvoril zmluvu o pôžičke, a to podľa záväznej žiadosti žalovaného o pôžičku. Na základe záväznej žiadosti o pôžičku a rámcových zmlúv bola medzi investorom a žalovaným uzavretá zmluva o pôžičke, predmetom ktorej bol záväzok veriteľa poskytnúť žalovanému peňažné prostriedky a záväzok žalovaného požičané peňažné prostriedky vrátiť investorovi spolu s dohodnutým úrokom. V zmysle záväznej žiadosti o pôžičku a rámcovej zmluvy - dlžník sa žalovaný zaviazal zaplatiť ZINC EURO poplatky za poskytnuté služby, ktoré boli so žalovaným individuálne dojednané a s ktorými bol riadne oboznámený. Jednalo sa o poplatok za obstaranie záležitostí, tzv. ZincÚrok špecifikovaný v záväznej žiadosti o pôžičku, t. j. uzatvorenie zmluvy

o pôžičke a za následnú správu pôžičiek, ktorého výška je priamo závislá od výšky úroku požadovaného zo strany investora, a to tak, že predstavuje rozdiel medzi výškou ZincÚroku požadovaného dlžníkom a výškou úroku požadovaného zo strany investora. Poplatok je vopred oznámený žalovanému. Na základe uzatvorenej zmluvy o pôžičke poskytol investor žalovanému peňažné prostriedky, ktoré sa žalovaný zaviazal splácať v mesačných splátkach. Podotkol, že zmluvné strany sú z dôvodu zjednodušenia administrácie a komunikácie na diaľku označené identifikačnými kódmi. F. S. S. s ID kódom C poskytol na základe zmluvy č. 2018041657 zo dňa 05.10.2018 pôžičku vo výške 100 eur s úrokovou sadzbou 7,5 % ročne, ktorej nesplatená istina je 88,99 eur, úrok 2,32 eur; celkom spolu suma 91,31 eur. Investor J. E. s ID kódom XWG.XX poskytol na základe zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 05.10.2018 pôžičku vo výške 300 eur s úrokovou sadzbou 7,5 % ročne, ktorej nesplatená istina je 267,06 eur, úrok 6,91 eur; celkom spolu suma 273,97 eur. F. V. E. s ID kódom XYGR.V poskytol na základe zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 05.10.2018 pôžičku vo výške 50 eur s úrokovou sadzbou 7,5 % ročne, ktorej nesplatená istina je 44,53 eur, úrok je 1,16 eur, celkom spolu suma 45,69 eur. F. K. S. s ID kódom X poskytol na základe zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 05.10.2018 pôžičku vo výške 100 eur s úrokovou sadzbou 12,5 % ročne, ktorej nesplatená istina je 89,89 eur, úrok je 3,82 eur, celkom spolu suma 93,71 eur. Investor M. P. s ID kódom XC.XLV poskytol na základe zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 05.10.2018 pôžičku vo výške 200 eur s úrokovou sadzbou 7,5 % ročne, ktorej nesplatená istina je 178,07 eur, úrok je 4,63 eur, celkom spolu suma 182,70 eur. F. O. Y. s ID kódom A poskytol na základe zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 05.10.2018 pôžičku vo výške 150 eur s úrokovou sadzbou 11 % ročne, ktorej

-3- 18Csp/30/2021

nesplatená istina je 134,49 eur, úrok je 5,02 eur, celkom spolu suma 139,51 eur. Investor Z. Q. s ID kódom T poskytol na základe zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 05.10.2018 pôžičku vo výške 100 eur s úrokovou sadzbou 8 % ročne, ktorej nesplatená istina je 89,11 eur, úrok je 2,45 eur, celkom spolu suma 91,56 eur. Žalobca ďalej uviedol, že listom zo dňa 31.10.2019 investor prostredníctvom splnomocnenca ZINC EURO pristúpil k vyhláseniu okamžitej splatnosti pôžičky z dôvodu neplnenia si zmluvných povinností žalovanou splácať dohodnuté splátky riadne a včas.. Zdôraznil, že žalovaný v dobe od uzatvorenia zmluvy o pôžičke nesplátila svoj záväzok ani len čiastočne. ZINC EURO a investor uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok, na základe ktorej postúpil investor svoju pohľadávku zo zmluvy o pôžičke ZINC EURO. Podotkol, že právnym titulom, na základe ktorého si uplatňuje nárok je zmluva o pôžičke a zmluva o postúpení pohľadávok. Keďže sa žalovaný dostal so splácaním dlhu do omeškania, uplatňuje si aj nárok na úrok z omeškania. Upresnil, že žalovaná suma pozostáva z istiny vo výške 892,14 eur, zmluvných úrokov vo výške 26,31 eur, poplatkov vo výške 156,91 eur.

2. Žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril napriek tomu, že táto MU bola riadne a včas doručená.

3. Súd za účelom prejednaní veci nariadil na deň 21.02.2022 pojednávanie, na ktoré sa nedostavil žalobca, hoci mal predvolanie riadne a včas doručené. Svoju neúčast' ospravedlnil a súhlasil s prejednaním veci v jeho neprítomnosti. Nedostavil sa žalovaný, ktorý mal predvolanie riadne a včas doručené v súlade s § 111 ods. 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP"). Svoju neúčast' neospravedlnil a o odročenie nepožiadaval. Súd preto vec prejednal v neprítomnosti strán sporu, pričom prihliadol na obsah spisu.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením rámcovej zmluvy - dlžník zo dňa 14.11.2017, záväznej žiadosti o pôžičku zo dňa 04.10.2018, rámcových zmlúv investor zo dňa 14.09.2018, zo dňa 12.03.2018, zo dňa 25.09.2018, zo dňa 06.08.2018, zo dňa 15.08.2018, zo dňa 16.10.2017, príkazných zmlúv zo dňa 14.09.2018, zo dňa 12.03.2018, zo dňa 25.09.2018, zo dňa 06.08.2018, zo dňa 15.08.2018, zo dňa 16.10.2017, zmlúv o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 18.11.2019, oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti pôžičky zo dňa 31.10.2019, zmlúv o postúpení pohľadávok zo dňa 12.11.2019, zo dňa 13.11.2019, oznámenia o postúpení pohľadávok zo dňa 03.02.2020, predžalobnej výzvy zo dňa 12.05.2020, ktoré listinné dôkazy predložil žalobca a zistil nasledovný skutkový stav:

5. Právny predchodca žalobcu a žalovaný, ktorému bol pridelený ID kód M uzavreli dňa 14.11.2017 rámcovú zmluvu dlžník, predmetom ktorej bol záväzok právneho predchodcu žalobcu vyhľadávať investorov a obstaráť v mene a na účet žalovaného uzatvorenie zmluvy o pôžičke. Žalovaný sa v zmluve zaviazal zaplatiť právnenému predchodcovi žalobcu služby ním poskytované na základe tejto zmluvy

odplatu vo forme dohodnutých poplatkov za jednotlivé služby vo výške a za podmienok stanovených v zmluve. V bode 10 zmluvy žalovaný splnomocnil právneho predchodcu žalobcu na uzatváranie jednotlivých zmlúv o pôžičke

-4-

18Csp/30/2021

s investormi v jeho mene a na jeho účet. V bode 11 sa žalovaný zaviazal zaplatiť právnemu predchodcovi žalobcu poplatok za poskytnutie služieb podľa konkrétnej výšky pôžičky a doby splatnosti pôžičky. Výška poplatku pri jednotlivej pôžičke je priamo závislá od výšky úroku požadovaného zo strany investora, a to tak, že predstavuje rozdiel medzi výškou ZincÚroku požadovaného dlžníkom a výškou úroku požadovaného zo strany investora. Navrhovanú výšku poplatku sa právny predchodca žalobcu zaviazal žalovanému oznámiť pri konkrétnej žiadosti o pôžičku.

6. Závaznou žiadosťou o pôžičku zo dňa 04.10.2018 splnomocnil žalovaný právneho predchodcu žalobcu, aby v jeho mene uzatvoril s jedným alebo viacerými investormi zmluvy o pôžičke tak, aby celková výška pôžičky bola žalovanému poskytnutá na základe zmluvy o pôžičke alebo viacerých zmlúv o pôžičke tak, aby sa doba splatnosti jednotlivých pôžičiek rovnala dobe splatnosti stanovenej žalovanej a súčasne, aby ZincÚrok sa rovnal súčtu všetkých úrokov dojednaných v jednotlivých zmluvách o pôžičke s jednotlivými investormi a súčtu všetkých jednotlivých poplatkov právneho predchodcu žalobcu, ktoré budú určené v percentuálnom vyjadrení vypočítanom zo žiadanej istiny pôžičky ročne a ktoré je žalovaná povinná zaplatiť právnemu predchodcovi žalobcu tak, aby celková výška splátky sa rovnala súčtu všetkých splátok jednotlivých pôžičiek a všetkých poplatkov. Žalovaný požiadal o celkovú výšku pôžičky v sume 1.000 eur s dobou splatnosti 48 mesiacov vždy k 22. dňu v mesiaci, celkovou výškou mesačnej splátky 37,78 eur, ZincÚrok vo výške 38,5 %. ZincÚrok sa skladá z úrokov v každej z jednotlivých zmlúv o pôžičke vo výške 12,8 % ročne a z poplatkov. Poplatky pozostávajú z poplatku za obstaranie príležitosti uzatvoriť zmluvy o pôžičke, z poplatku za spracovanie žiadosti o pôžičku a z poplatku za správu pôžičiek a za spracovanie ZincSplátok.

7. Dňa 15.08.2018 uzavrel právny predchodca žalobcu s J. E., ID XT., ako investorom rámcovú zmluvu investor, na základe ktorej sa zaviazal pre investora vyhľadávať jednotlivých dlžníkov a obstaráť v mene a na účet investora uzatvorenie zmluvy o pôžičke s dlžníkom. Strany sa v zmluve dohodli, že v prípade, ak sa dlžník dostane do omeškania s plnením svojich záväzkov vyplývajúcich zo zmluvy o pôžičke, že právny predchodca žalobcu oprávnený v mene a na účet investora vyhlásiť okamžitú splatnosť pôžičky.

8. Dňa 14.09.2018 uzavrel právny predchodca žalobcu s F. M. P., ID B.V, ako investorom rámcovú zmluvu investor, na základe ktorej sa zaviazal pre investora vyhľadávať jednotlivých dlžníkov a obstaráť v mene a na účet investora uzatvorenie zmluvy o pôžičke s dlžníkom. Strany sa v zmluve dohodli, že v prípade, ak sa dlžník dostane do omeškania s plnením svojich záväzkov vyplývajúcich zo zmluvy o pôžičke, že právny predchodca žalobcu oprávnený v mene a na účet investora vyhlásiť okamžitú splatnosť pôžičky.

9. Dňa 12.03.2018 uzavrel právny predchodca žalobcu s F. O. Y., ID A ako investorom rámcovú zmluvu investor, na základe ktorej sa zaviazal pre investora vyhľadávať jednotlivých dlžníkov a obstaráť v mene a na účet investora uzatvorenie zmluvy o pôžičke s dlžníkom. Strany sa v zmluve dohodli, že v prípade, ak sa dlžník dostane do omeškania s plnením svojich záväzkov

-5-

18Csp/30/2021

vyplývajúcich zo zmluvy o pôžičke, že právny predchodca žalobcu oprávnený v mene a na účet investora vyhlásiť okamžitú splatnosť pôžičky.

10. Dňa 25.09.2018 uzavrel právny predchodca žalobcu s Z. Q., ID T ako investorom rámcovú zmluvu investor, na základe ktorej sa zaviazal pre investora vyhľadávať jednotlivých dlžníkov a obstaráť v mene a na účet investora uzatvorenie zmluvy o pôžičke s dlžníkom. Strany sa v zmluve dohodli, že v prípade, ak sa dlžník dostane do omeškania s plnením svojich záväzkov vyplývajúcich zo zmluvy o pôžičke, že právny predchodca žalobcu oprávnený v mene a na účet investora vyhlásiť okamžitú splatnosť pôžičky.

11. Dňa 06.08.2018 uzavrel právny predchodca žalobcu s F. S. S., ID C ako investorom rámcovú zmluvu investor, na základe ktorej sa zaviazal pre investora vyhľadávať jednotlivých dlžníkov a obstaráť v mene

a na účet investora uzatvorenie zmluvy o pôžičke s dlžníkom. Strany sa v zmluve dohodli, že v prípade, ak sa dlžník dostane do omeškania s plnením svojich záväzkov vyplývajúcich zo zmluvy o pôžičke, že právny predchodca žalobcu oprávnený v mene a na účet investora vyhlásiť okamžitú splatnosť pôžičky.

12. Dňa 16.10.2017 uzavrel právny predchodca žalobcu s K. S., ID X ako investorom rámcovú zmluvu investor, na základe ktorej sa zaviazal pre investora vyhľadávať jednotlivých dlžníkov a obstarat' v mene a na účet investora uzatvorenie zmluvy o pôžičke s dlžníkom. Strany sa v zmluve dohodli, že v prípade, ak sa dlžník dostane do omeškania s plnením svojich záväzkov vyplývajúcich zo zmluvy o pôžičke, že právny predchodca žalobcu oprávnený v mene a na účet investora vyhlásiť okamžitú splatnosť pôžičky.

13. Na základe zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX poskytol investor ID C žalovanému pôžičku vo výške 100 eur s úrokovou sadzbou 7,5 % ročne, ktorú sa žalovaný zaviazal splácať v 48 mesačných splátkach po 2,41 eur vždy k 22. dňu v mesiaci. Prvá splátka bola splatná dňa 22.11.2018 a posledná splátka bola splatná dňa 22.10.2022.

14. Na základe zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX poskytol investor ID B. žalovanému pôžičku vo výške 300 eur s úrokovou sadzbou 7,5 % ročne, ktorú sa žalovaný zaviazal splácať v 48 mesačných splátkach po 7,22 eur vždy k 22. dňu v mesiaci. Prvá splátka bola splatná dňa 22.11.2018 a posledná splátka bola splatná dňa 22.10.2022.

15. Na základe zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX poskytol investor ID B. žalovanému pôžičku vo výške 50 eur s úrokovou sadzbou 7,5 % ročne, ktorú sa žalovaný zaviazal splácať v 48 mesačných splátkach po 1,20 eur vždy k 22. dňu v mesiaci. Prvá splátka bola splatná dňa 22.11.2018 a posledná splátka bola splatná dňa 22.10.2022.

-6-

18Csp/30/2021

16. Na základe zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX poskytol investor ID X žalovanému pôžičku vo výške 100 eur s úrokovou sadzbou 12,5 % ročne, ktorú sa žalovaný zaviazal splácať v 48 mesačných splátkach po 2,63 eur vždy k 22. dňu v mesiaci. Prvá splátka bola splatná dňa 22.11.2018 a posledná splátka bola splatná dňa 22.10.2022.

17. Na základe zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX poskytol investor ID B.V žalovanému pôžičku vo výške 200 eur s úrokovou sadzbou 7,5 % ročne, ktorú sa žalovaný zaviazal splácať v 48 mesačných splátkach po 4,81 eur vždy k 22. dňu v mesiaci. Prvá splátka bola splatná dňa 22.11.2018 a posledná splátka bola splatná dňa 22.10.2022.

18. Na základe zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX poskytol investor ID A žalovanému pôžičku vo výške 150 eur s úrokovou sadzbou 11 % ročne, ktorú sa žalovaný zaviazal splácať v 48 mesačných splátkach po 3,84 eur vždy k 22. dňu v mesiaci. Prvá splátka bola splatná dňa 22.11.2018 a posledná splátka bola splatná dňa 22.10.2022.

19. Na základe zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX poskytol investor ID T žalovanému pôžičku vo výške 100 eur s úrokovou sadzbou 8 % ročne, ktorú sa žalovaný zaviazal splácať v 48 mesačných splátkach po 2,43 eur vždy k 22. dňu v mesiaci. Prvá splátka bola splatná dňa 22.11.2018 a posledná splátka bola splatná dňa 22.10.2022.

20. Oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti zo dňa 31.10.2019 oznámil právny predchodca žalobcu v mene investorov ID B., ID A ID T ID C ID X ID XYGQMKXAZXLV žalovanému, že vyhlásil mimoriadnu splatnosť pôžičky zo zmluvy o pôžičke č. 2XXXXXXXXXX vo výške 91,31 eur, pôžičky zo zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX vo výške 273,97 eur, pôžičky zo zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX vo výške 45,69 eur, pôžičky zo zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX vo výške 93,71 eur, pôžičky zo zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX vo výške 182,70 eur, pôžičky zo zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX . vo výške 139,51 eur a pôžičky zo zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX vo výške 91,56 eur z toho celkom istina predstavuje sumu 892,14 eur.

21. Príkaznou zmluvou zo dňa 14.09.2018 sa právny predchodca žalobcu ako príkazník zaviazal v mene a na účet Ing. M. P. ako príkazcu a ako veriteľa zo zmluvy o pôžičke postúpiť všetky pohľadávky na postupníka, a to v prípade okrem iného ak došlo k vyhláseniu okamžitej splatnosti pôžičky.

22. Príkaznou zmluvou zo dňa 12.03.2018 sa právny predchodca žalobcu ako príkazník zaviazal v mene a na účet F. O. Y. ako príkazcu a ako veriteľa zo zmluvy o pôžičke postúpiť všetky pohľadávky na postupníka, a to v prípade okrem iného ak došlo k vyhláseniu okamžitej splatnosti pôžičky.

23. Príkaznou zmluvou zo dňa 25.09.2018 sa právny predchodca žalobcu ako príkazník zaviazal v mene a na účet Z. Q. ako príkazcu a ako veriteľa zo zmluvy  
-7- 18Csp/30/2021

o pôžičke postúpiť všetky pohľadávky na postupníka, a to v prípade okrem iného ak došlo k vyhláseniu okamžitej splatnosti pôžičky.

24. Príkaznou zmluvou zo dňa 06.08.2018 sa právny predchodca žalobcu ako príkazník zaviazal v mene a na účet Ing. S. S. ako príkazcu a ako veriteľa zo zmluvy o pôžičke postúpiť všetky pohľadávky na postupníka, a to v prípade okrem iného ak došlo k vyhláseniu okamžitej splatnosti pôžičky.

25. Príkaznou zmluvou zo dňa 15.08.2018 sa právny predchodca žalobcu ako príkazník zaviazal v mene a na účet J. E. ako príkazcu a ako veriteľa zo zmluvy o pôžičke postúpiť všetky pohľadávky na postupníka, a to v prípade okrem iného ak došlo k vyhláseniu okamžitej splatnosti pôžičky.

26. Príkaznou zmluvou zo dňa 16.10.2017 sa právny predchodca žalobcu ako príkazník zaviazal v mene a na účet K. S. ako príkazcu a ako veriteľa zo zmluvy o pôžičke postúpiť všetky pohľadávky na postupníka, a to v prípade okrem iného ak došlo k vyhláseniu okamžitej splatnosti pôžičky.

27. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa XX.XX.XXXX postúpil J. E. právnenému predchodcovi žalobcu pohľadávku zo zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX voči žalovanému v celkovej sume 273,97 eur.

28. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 12.11.2019 postúpil S. S. právnenému predchodcovi žalobcu pohľadávku zo zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX voči žalovanému v celkovej sume 91,31 eur.

29. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 13.11.2019 postúpil V. E. právnenému predchodcovi žalobcu pohľadávku zo zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX voči žalovanej v celkovej sume 45,69 eur.

30. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 12.11.2019 postúpil K. S. právnenému predchodcovi žalobcu pohľadávku zo zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX voči žalovanému v celkovej sume 93,71 eur.

31. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 12.11.2019 postúpil M. P. právnenému predchodcovi žalobcu pohľadávku zo zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX voči žalovanému v celkovej sume 182,70 eur.

32. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 12.11.2019 postúpil O. Y. právnenému predchodcovi žalobcu pohľadávku zo zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX voči žalovanému v celkovej sume 139,51 eur.

33. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 12.11.2019 postúpil Z. právnenému predchodcovi žalobcu pohľadávku zo zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX voči žalovanému v celkovej sume 91,56 eur.

34. Oznámením o postúpení pohľadávok oznámil žalovanému investor ID C že postúpil svoju pohľadávku zo zmluvy o pôžičke č. 2018041657

-8- 18Csp/30/2021

v celkovej výške 91,31 eur právnenému predchodcovi žalobcu. Tým istým podaním oznámil žalovanému investor ID B., že svoju pohľadávku zo zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX v celkovej výške 273,97 eur postúpil právnenému predchodcovi žalobcu. Aj investor ID B.V týmto podaním oznámil žalovanému, že svoju pohľadávku zo zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX v celkovej výške 45,69 eur postúpil právnenému predchodcovi žalobcu. F. ID X oznámil žalovanému, že svoju pohľadávku zo zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX v celkovej výške 93,71 eur postúpil právnenému predchodcovi žalobcu. Investor ID XC.V

oznánil žalovanému, že svoju pohľadávku zo zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXXXX1 v celkovej výške 182,70 eur postúpil právnomu predchodcovi žalobcu. Investor ID A oznámil žalovanému, že svoju pohľadávku zo zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXXXX v celkovej výške 139,51 eur postúpil právnomu predchodcovi žalobcu. Investor ID T oznámil žalovanému, že svoju pohľadávku zo zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXXXX v celkovej výške 91,56 eur postúpil právnomu predchodcovi žalobcu.

35. Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 03.02.2020 oznámil právny predchodca žalobcu žalovanému, že svoju pohľadávku postúpil žalobcovi.

36. Predžalobnou výzvou zo dňa 12.05.2020 vyzval žalobca žalovanéHO na úhradu pohľadávky vo výške 1.090,03 eur, a to do 5 kalendárnych dní odo dňa doručenia výzvy.

37. Podľa § 657 Občianskeho zákonníka, Zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

38. Podľa § 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka, Pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

39. Podľa § 774 Občianskeho zákonníka, sprostredkovateľskou zmluvou sa sprostredkovateľ zaväzuje obstaráť záujemcovi za odmenu uzavretie zmluvy a záujemca sa zaväzuje sprostredkovateľovi poskytnúť odmenu vtedy, ak bol výsledok dosiahnutý pričinením sprostredkovateľa.

40. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

41. Podľa § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

42. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žaloba podaná žalobcom je prevažne dôvodná. Súd skôr než pristúpi k preskúmaniu dôvodnosti uplatneného nároku, skúma ex offio vecnú legitimitáciu strán sporu. Vecnou legitimitáciou sa rozumie stav vyplývajúci z hmotného práva, kedy jedna strana je subjektom hmotnoprávneho

-9-

18Csp/30/2021

oprávnenia, o ktoré v konaní ide a druhá strana je subjektom hmotnoprávnej povinnosti. Žalobca nadobudol pohľadávku uplatňovanú v tomto konaní na základe zmluvy o postúpení pohľadávky od spoločnosti Zinc Euro, o čom právny predchodca žalobcu písomne informoval žalovaného. Spoločnosť Zinc Euro nadobudla pohľadávky jednotlivých investorov na základe zmluvy o postúpení pohľadávky, o čom investori informovali žalovaného. Uvedené vyplýva z listín tvoriacich prílohu žaloby. Za takéhoto stavu možno ustáliť, že žalobca je aktívne legitimovanou osobou na uplatňovanie nároku vyplývajúceho z predmetných zmlúv o pôžičke. Vzhľadom ku skutočnosti, že žalovaný ako dlžník predmetné zmluvy o pôžičke uzatváral, je pasívne legitimovanou osobou v tomto spore.

43. Žalovaný uzavrel s právnym predchodcom žalobcu rámcovú zmluvu, na základe ktorej sa právny predchodca žalobcu, spoločnosť Zinc Euro, zaviazal sprostredkovať pre žalovaného možnosť uzavrieť zmluvu o pôžičke s investormi, a to podľa pokynov žalovaného uvedených v záväznej žiadosti o pôžičku. Rámcové zmluvy uzavrel právny predchodca žalobcu aj s investormi, na základe ktorých sa zaviazal pre nich obstaráť možnosť uzavretia zmluvy o pôžičke s dlžníkom. Vyhľadávanie či už dlžníkov alebo investorov vykonával právny predchodca žalobcu na internetovom portáli, ktorého bol prevádzkovateľom. Právny predchodca žalobcu ako sprostredkovateľ vyhľadal pre žalovaného možnosť uzavrieť zmluvu o pôžičke, keď tomuto sprostredkoval ponuku siedmych investorov, na základe čoho došlo k uzavretiu siedmych zmlúv o pôžičke. Medzi investormi a žalovaným tak vznikol občiansko - právny vzťah založený práve uvedenými zmluvami o pôžičke, z ktorých vyplynula jednak povinnosť investorov poskytnúť žalovanému pôžičku a jednak povinnosť žalovaného poskytnuté pôžičky investorom vrátiť aj s príslušným dojednaným úrokom. Súd dáva do pozornosti, že zmluvy o pôžičke uzavreté medzi investormi a žalovaným nie sú spotrebiteľskými zmluvami, pričom podporne poukazuje

na rozhodnutie NS SR sp. zn. 2Ndc/11/2018 zo dňa 31.01.2019, podľa ktorého v obdobnej veci (pôžička cez internetový portál) nejde o vzťah medzi spotrebiteľom a dodávateľom. Ide tu o vzťah viacerých fyzických osôb, z ktorých ani jeden nie je dodávateľom v zmysle § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, t. j. nejde o osobu, ktorá koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Vzťahy medzi účastníkmi vznikli na základe crowdfundingu, ktorý patrí medzi alternatívne finančné nástroje a ktorý vznikol ako dôsledok rozvoja finančných technológií. V Slovenskej republike medzi tzv. "peer to peer" crowdfundingové platformy patrí aj Zinc Euro. Prostredníctvom týchto portálov je možné požičať prostriedky konkrétnej osobe, ktorá má možnosť získať lepší prístup k peňažným prostriedkom. Peer to peer pôžičky vznikli na základe myšlienky, že na jednej strane existuje veľké množstvo ľudí, ktorí potrebujú peniaze a nedostanú bežné bankové pôžičky a na druhej strane existujú ľudia, ktorí pre svoje peniaze hľadajú zaujímavé investičné príležitosti, ktoré im banka neponúka. Spárovanie ponuky a dopytu cez internetový portál im tak môže priniesť prospech v podobe výhodného úročenia obom stranám. Na tieto pôžičky sa nevzťahuje zákon o spotrebiteľskom úvere; ide tu totiž o pôžičku medzi fyzickými osobami a jej poskytovanie sa riadi Občianskym zákonníkom. Žalovaný teda uzavrel zmluvu o pôžičke s investorom Namig Hatamovom, ktorý mu poskytol pôžičku vo výške 300 eur s úrokom 7,5 % ročne. Ďalej uzavrel zmluvu o pôžičke s Miroslavom Murgašom, ktorý mu poskytol pôžičku vo výške 100 eur s úrokom 7,5 % ročne, s V. E., ktorým mu poskytol

-10-

18Csp/30/2021

pôžičku vo výške 50 eur s úrokom 7,5 % ročne, s K. S., ktorý mu poskytol pôžičku vo výške 100 eur s úrokom 12,5 % ročne, s M. P., ktorý mu poskytol pôžičku vo výške 200 eur s úrokom 7,5 % ročne, s O. Y., ktorý mu poskytol pôžičku vo výške 150 eur s úrokom 11 % ročne a v neposlednom rade uzavrel zmluvu o pôžičke aj s investorom Jánom Q., ktorý mu poskytol pôžičku vo výške 100 eur s úrokom 8 % ročne. Ako už súd vyššie uviedol, povinnosťou žalovaného bolo riadne a včas splatiť poskytnuté pôžičky, pričom žalovaný túto povinnosť porušil, keď poskytnuté pôžičky riadne a včas nezaplatil. Pri prijatí tohto záveru súd vychádzal najmä z tvrdení žalobcu, ktoré žalovaný nijakým spôsobom nerozporoval. Súd preto uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 918,45 eur, ktorá suma predstavuje sumu istiny a úroku nesplatených pôžičiek.

44. Žalobca si tiež uplatnil aj nárok na zaplatenie poplatkov v celkovej výške 156,91 eur. Vo svojej žalobe však nekonkretizoval, o aké poplatky sa jedná a poukázal len na definíciu poplatkov v rámcovej zmluve. Súd preskúmal rámcovú zmluvu - dlžník ako i záväznú žiadosť o pôžičku a zistil, že ani v jednom dokumente sa nenachádza presné vyčíslenie poplatkov. Právny predchodca žalobcu v záväznej žiadosti o pôžičku len vymenoval poplatky, avšak nikde neuviedol ich výšku. Za takéhoto stavu je potom nárok žalobcu v časti poplatkov nepreskúmateľný, a preto súd žalobu ako nedôvodnú v časti uplatnených poplatkov zamietol.

45. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

46. Týmto vykonávacím predpisom je nariadenie vlády č. 87/1995 Z. z.

47. Keďže žalovaný nesplnil svoj záväzok včas a riadne, dostal sa do omeškania, v dôsledku čoho vznikol žalobcovi nárok na úrok z omeškania, ktorý mu súd priznal v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia vo výške 5 % ročne zo sumy 892,14 eur (istina) od 01.11.2019 do zaplatenia, pričom deň, od ktorého je žalovaný povinný úrok z omeškania platiť, je dňom nasledujúcim po vyhlásení predčasnej splatnosti pôžičky. Súd v časti úrokov z omeškania zo sumy 156,91 eur (poplatky) žalobu zamietol, nakoľko žalobu zamietol aj v časti poplatkov. Pokiaľ súd nepriznal žalobcovi sumu poplatkov, nemôže mu priznať ani úroky z omeškania z nich.

48. Podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP"), ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov právo.

49. V predmetnej veci mala každá zo strán úspech len čiastočný (žalobca mal úspech vo výške 85 %, žalovaný mal úspech vo výške 15 %; rozdiel ich pomerných úspechov predstavuje 70 %). S poukazom

na uvedené možno konštatovať, že žalobca bol úspešnejšou stranou, preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 70 %, o ktorých výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku (§ 262 ods. 2 CSP).

-11-

18Csp/30/2021

50. Lehotu na splnenie povinnosti, 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia, určil súd podľa § 232 ods. 3 CSP s tým, že uvedenú dobu považuje za primeranú s ohľadom na výšku plnenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne, pokiaľ sa tohoto práva po vyhlásení rozsudku účastníci výslovne nevzdali.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 132 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.