

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 74Ek/999/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118297812  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Kostúr  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6118297812.3

## Uznesenie

A. súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Lu - Vas, s.r.o., so sídlom 013 11 Lietavská Svinná 259, IČO: 36 427 845 v konaní zast.: JUDr. Romanom Hriadelom, advokátom so sídlom Národná 806/16, 010 01 Žilina proti povinným: 1) M. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. XXXX/XX, XXX XX V., štátny občan SR a 2) G. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. XXXX/X, XXX XX V., štátny občan SR obaja v konaní zast.: D. X. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. XXXX/XX, XXX XX X. - U., o vymoženie peňažnej pohľadávky vo výške 8.293,19 Eur a trov exekúcie, o sťažnosti povinných proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 74Ek/999/2018 zo dňa 14. decembra 2018, takto

### rozhodol:

Súd sťažnosť povinných **z a m i e t a**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 14.12.2018 vydal Okresný súd Banská Bystrica konajúc vyššou súdnou úradníčkou uznesenie pod sp. zn. 74Ek/999/2018, ktorým návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku v celom rozsahu zamietol.

2. Svoje rozhodnutie odôvodnila ustanoveniami § 61h ods. 1 písm. h), § 61b ods. 1, 2, § 61k ods. 1, 2, 5, § 61l ods. 3, § 200 zákona č.233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“), čl. 8, § 444 ods. 1 zákona č.160/2015 Z.z. Civilného súdneho poriadku (ďalej len „CSP“). V odôvodnení rozhodnutia uviedla, že súd v rámci preskúmania návrhu povinného na zastavenie exekúcie zisťoval existenciu dôvodov, ktoré by mali za následok zastavenie exekúcie. Pričom povinní vo svojom podaní žiadajú, aby súd exekučné konanie zastavil, resp. odložil exekúciu do rozhodnutia o odklade vykonateľnosti exekučného titulu, resp. vo veci samej z dôvodu, že podali dovolanie voči rozsudku Krajského súdu v V. pod č.k. XXCo/XXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX. E. tiež uvádzajú, že spolu s dovolaním podali návrh na odklad vykonateľnosti uznesenia A. súdu V. pod č.k. XC/XXX/XXXX-XXX zo dňa XX.XX.XXXX, proti ktorému podali sťažnosť, a o ktorej bolo rozhodnuté uznesením A. súdu V. pod č.k. XC/XXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX, ktoré je ako exekučný titul podkladom pre výkon exekúcie. V tejto súvislosti súd konajúci prostredníctvom vyššej súdnej úradníčky uviedol, že vykonateľnosť je podľa § 232 W. vlastnosť súdneho rozhodnutia ukladajúceho povinnosť plniť, ktorá spočíva v možnosti jeho priamej a bezprostrednej vynútiteľnosti zákonnými prostriedkami. D. v zmysle ustanovenia § 238 ods. X W., ak uznesenie ukladá povinnosť plniť, lehota na plnenie začína plynúť od doručenia uznesenia; jej uplynutím je uznesenie vykonateľné. Ak uznesenie neukladá povinnosť plniť, je ním subjekt viazaný dorúčením. J. rozhodnutia nastáva priamo zo zákona splnením procesných podmienok pre nadobudnutie vykonateľnosti rozhodnutia a je nevyhnutným prvkom bez ktorého by predmetné uznesenia nemohli byť exekučnými titulmi. J. súdna úradníčka tiež uviedla, že exekučný súd nie je príslušný skúmať hmotnoprávnu správnosť exekučného titulu, resp. preskúmať vecnú správnosť rozhodnutia (vrátane postupu orgánu) vydaného v základnom konaní (tzv. materiálnu vykonateľnosť). A. tohto rozhodnutia je viazaný a musí z neho vychádzať, pričom prípadné vady základného konania (aj vtedy ak by existovali) sa do exekučného konania neprenášajú. TO teda znamená, že vytýkané nedostatky v základnom konaní sú pre exekučné

konanie bez právneho významu (NS ČR XX W. XXXX/XXXX). P. exekučného titulu by totiž znamenalo „nepripustnú nápravu“ vykonávaného rozhodnutia. V tejto súvislosti tiež uviedla, že podanie dovolania nemá samo o sebe žiaden vplyv na právoplatnosť a vykonateľnosť exekučného titulu. E. podanie dovolania nemá suspenzívny účinok a teda nezakladá odklad vykonateľnosti ex offo. H. skutočnosť, že povinní iniciovali podanie mimoriadneho opravného prostriedku, konkrétne dovolania, nemá vplyv na platnosť a vykonateľnosť exekučného titulu, čím teda predmetný exekučný titul nestráca vlastnosti exekučného titulu. Na margo platnosti plnej moci udelennej D.. X. Y. súd konajúci prostredníctvom vyššej súdnej úradníčky uviedol, že pri splnomocnení je potrebné odlišovať dva právne úkony, a to dohodu o plnomocenstve a plnomocnenstvo. I. o plnomocenstve je dvojstranný právny vzťah, ktorý vzniká medzi splnomocniteľom a splnomocnencom. A. dohody o plnomocenstve je zastúpenie, rozsah zastúpenia, prípadne ďalšie podmienky zastúpenia. E. je na rozdiel od dohody o plnomocenstve jednostranný právny úkon splnomocniteľa voči tretím osobám. E. splnomocniteľ osvedčuje voči tretím osobám existenciu a rozsah zastúpenia dohodnutý v dohode o plnomocenstve. V zmysle uvedeného súd považuje predložené plnomocnenstvo za platné. Na základe preskúmania namietaných skutočností, exekučného titulu, príloh a návrhu povinného na zastavenie exekúcie, dospel súd konajúci prostredníctvom vyššej súdnej úradníčky k záveru, že povinní nepredložili žiadne relevantné dôkazy o tom, že by bol ich návrh na zastavenie dôvodný a ani to, že by po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, resp. sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu. E. súd má za to, že samotné podanie dovolania nie je skutočnosťou, ktorá bráni vymáhateľnosti exekučného titulu. J. na skutočnosť, že súd pri rozhodovaní o návrhu na zastavenie exekúcie nezistil žiadny z dôvodov na zastavenie exekúcie, zamietol predmetný návrh na zastavenie v celom rozsahu v súlade s § 61l ods. X T. poriadku.

X. Proti tomuto uzneseniu podali povinní prostredníctvom právneho zástupcu sťažnosť a navrhli exekučné konanie zastaviť, resp. odložiť exekúciu do rozhodnutia o odklade vykonateľnosti exekučného titulu, resp. vo veci samej, a teda sťažnosťou napadnuté uznesenie zrušiť, resp. zmeniť. H. sťažnosť odôvodnili na totožnom skutkovom základe ako návrh na zastavenie exekúcie. E. opakovane poukazujú na tú skutočnosť, že pohľadávka tak, ako si ju uplatňuje oprávnený v tomto konaní, je rozporovaná v rámci dovolacieho konania, ktoré iniciovali povinní s tým, že v rámci dovolania povinní navrhli súdu v zmysle ustanovenia § 444 ods. X W. odklad vykonateľnosti rozhodnutia vzhľadom na skutočnosť, že oprávnenému boli medzičasom priznané trovy právneho zastúpenia vo výške takmer XX.XXX,- T., pričom exekučným konaním môže dôjsť k vážnemu zásahu do práv a oprávnených záujmov povinných (zásah do majetkových práv žalobcov vzhľadom na hroziace exekučné konanie na vysokú sumu), čo by aj v prípade zrušenia vykonateľného rozsudku nebolo možné navrátiť do pôvodného stavu, čím povinní majú za to, že treba takýmto spôsobom dočasne upraviť vykonateľnosť rozsudku. Z uvedeného dôvodu žalobcovia (v tomto konaní povinní) navrhli, aby súd odložil vykonateľnosť uznesenia A. súdu V., č.k. XC/XXX/XXXX-XXX zo dňa XX.XX.XXXX až do rozhodnutia dovolacieho súdu vo veci, pričom dovolací súd do dňa podania sťažnosti nerozhodol.

X. K sťažnosti povinných sa elektronickým podaním doručeným súdu dňa XX.XX.XXXX vyjadril aj oprávnený prostredníctvom svojho právneho zástupcu, ktorý uviedol, že povinní neustále podávajú rôzne námietky a sťažnosti voči rozhodnutiam v rámci exekučného konania s úmyslom mariť exekučné konanie a znemožniť výkon exekúcie. X. skutočnosť sa prejavila aj v tom, že opätovne vo svojej sťažnosti uvádzajú dôvody, ktorými sa už súd zaoberal. A. poukazujú na to, že ako dôvod na zastavenie exekúcie uvádzajú, že je podané dovolanie. Nakoľko prvostupňový súd sa už s touto námietkou vysporiadal zákonným spôsobom s tým, že takáto námietka nemôže byť dôvodom na zastavenie exekúcie. A z tohto dôvodu preto oprávnený žiada, aby súd zamietol sťažnosť povinných ako nedôvodnú.

5. Podľa §-u 202 ods. 1 druhá veta zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (ďalej len „Exekučný poriadok“), sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka.

6. Podľa §-u 200 prvej vety Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa §-u 239 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

8. Podľa §-u 248 CSP, o sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie.

9. Podľa §-u 249 CSP, súd prvej inštancie rozhodne o sťažnosti uznesením spravidla bez nariadenia pojednávania.

10. Podľa §-u 250 ods. 1 CSP, ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

11. Preskúmaním podanej sťažnosti povinných súd zistil, že táto bola podaná prostredníctvom elektronických prostriedkov do elektronickej schránky súdu dňa 18.01.2019 a smeruje voči rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka. Keďže sťažnosťou napadnuté uznesenie bolo povinným doručené dňa 04.01.2019, bola teda sťažnosť podaná v zákonom stanovenej lehote (§242 CSP).

12. Sudca prvej inštancie preskúmaním sťažnosti povinných, bez nariadenia pojednávania podľa § 249 CSP, a po preskúmaní napadnutého uznesenia dospel k záveru, že sťažnosť povinných nie je dôvodná, a preto ju podľa § 250 ods. 1 CSP v celom rozsahu zamietol.

13. Z obsahu spisu súd zistil, že exekučné konanie sa začalo dňa 21.06.2018, kedy bol exekučnému súdu doručený návrh na vykonanie exekúcie. Vyššia súdna úradníčka vydala na podklade exekučného titulu - uznesenia Okresného súdu V., č.k. XC/K./XXXX-XXX zo dňa XX.XX.XXXX, ktorý nadobudol vykonateľnosť dňa XX.XX.XXXX, dňa XX.XX.XXXX poverenie na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi G.. E. D. (XXXEX XXX/XX). I. XX.XX.XXXX bol v zákonnej lehote doručený poverenému súdnemu exekútorovi návrh povinných na zastavenie exekúcie, ktorý ho spolu s vyjadrením oprávneného postúpil súdu. P. vyššia súdna úradníčka vydala sťažnosťou napadnuté uznesenie.

XX. Podľa §-u XXh ods. X písm. h) T. poriadku, exekútor vydá upovedomenie o odklade exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania, platiteľovi mzdy povinného, banke, dlžníkovi povinného alebo iným osobám dotknutým exekúciou, ak ak po začatí exekúcie bolo rozhodnuté o odklade vykonateľnosti exekučného titulu.

XX. Podľa §-u XXX ods. X T. poriadku, písomné vyhotovenie uznesenia, ktorým sudca zamietá sťažnosť proti rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka, nemusí obsahovať odôvodnenie, ak sa sudca stotožňuje s dôvodmi uvedenými v napadnutom uznesení.

XX. Napriek zneniu citovaného ustanovenia § X02 ods. 2 T. poriadku súd k veci uvádza, že vyššia súdna úradníčka správne zistila skutkový stav a z takto zisteného skutkového stavu vyvodila i správny právny záver a svoje rozhodnutie správne a v zmysle zákona odôvodnila. H. sa preto v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého uznesenia, pričom na doplnenie ešte uvádza, že vyššia súdna úradníčka správne konštatovala, že samotné podanie dovolania voči exekučnému titulu na P. súd SR nie je dôvodom na zastavenie exekúcie. S. napokon vyplýva aj z konštantnej judikatúry, v zmysle ktorej podanie mimoriadneho oprávneného prostriedku nemá samo osebe vplyv na právoplatnosť a vykonateľnosť exekučného titulu (pozri napr. nález K. súdu SR sp. zn. M.. ÚS XX/XX z XX.XX.XXXX). D. súd v tejto súvislosti uvádza, že v značnom smere zákon síce chráni záujmy povinného, nesmie však zároveň ani zanedbávať záujmy oprávneného, pretože v jeho prospech už bola exekúcia nariadená a oprávnený má právo žiadať, aby v nej bolo pokračované, a aby sa uspokojenie jeho nároku neodďaľovalo (pozri nález K. súdu SR sp. zn. II. ÚS XX/XX). V. exekúcie v danom prípade by nepomerne viac chránilo povinného v porovnaní s oprávneným. M. najmä o situáciu, ak v dovolacom konaní nedôjde k zrušeniu napadnutého právoplatného rozhodnutia, ktorého vykonateľnosť bola odložená. V takom prípade by sa malo v exekučnom konaní pokračovať. Ak by však došlo v dôsledku odkladu vykonateľnosti rozhodnutia k zastaveniu exekúcie, oprávnený by stratil poradie pre svoje právo. Ak by sa chcel oprávnený opätovne domôcť svojho práva, ktoré nebolo naplnené dobrovoľne, musel by opätovne podať návrh na vykonanie exekúcie. X. postupom by došlo k jednoznačnému znevýhodneniu postavenia oprávneného. H. pre úplnosť veci uvádza, že v rovine exekučného konania by následkom povolenia odkladu vykonateľnosti exekučného titulu (vysloveného v konaní pred dovolacím súdom) mal byť odklad exekúcie v zmysle § 6Xh ods. 1 písm. h) T. poriadku, o ktorom však rozhoduje súdny exekútor, a to vydaním upovedomenia o odklade exekúcie. J. súdna úradníčka preto správne postupovala, ak návrh povinného na zastavenie exekúcie v plnom rozsahu zamietla.

XX. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované ustanovenia právnych predpisov, súd sťažnosť povinných podľa § 250 ods. X CSP ako nedôvodnú zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.