

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 20C/3/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8722200215  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 02. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Koman  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2022:8722200215.2

## Uznesenie

Okresný súd Poprad v právnej veci žalobcu Y. W., nar. XX.X.XXXX, bytom L., J. XXXX/XX, zastúpený JUDr. Jozefom Madejom, advokátom so sídlom Bratislava, Laurinská 3, IČO: 31 800 661, proti žalovanému ALPINA SK, s. r. o., so sídlom Bratislava, Bajkalská 12985/9, IČO: 36 823 538, v spore o zriadenie vecného bremena a o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia s prísl., takto

### rozhodol:

Súd n a r i a d ť u j e toto neodkladné opatrenie:

U k l a d á žalovanému povinnosť zdržať sa konania, ktorým by akýmkoľvek spôsobom zabraňoval prechodu a prejazdu motorovými vozidlami žalobcovi a iným, žalobcom povereným osobám, k nehnuteľnosti - nebytovému priestoru zapísanému na LV č. XXXX, k.ú. L., obec L., okres L., ako prevádzka č. 2, priestor č. X - H., súp. č. XXX, umiestnenému na pozemkoch: parcela reg. „C“ KN č. XXXX/XX zastavené plochy a nádvoria o výmere XXX m<sup>2</sup>, parcela reg. „C“ KN č. XXXX/XX zastavené plochy a nádvoria o výmere XX m<sup>2</sup>, parcela reg. „C“ KN č. XXXX/XX zastavené plochy a nádvoria o výmere XXX m<sup>2</sup>, všetky zapísané na LV č. XXXX, k.ú. L., obec L., okres L., cez pozemky zapísané na LV č. XXXX k.ú. L., obec L., okres L., ako: parcela reg. „C“ KN č. XXXX/X zastavené plochy a nádvoria o výmere XXXX m<sup>2</sup>, parcela reg. „C“KN č. XXXX/X zastavené plochy a nádvoria o výmere XXXX m<sup>2</sup>, parcela reg. „C“ KN č. XXXX/XX zastavené plochy a nádvoria o výmere XX m<sup>2</sup>, parcela reg. „C“ KN č. XXXX/XX zastavené plochy a nádvoria o výmere XX m<sup>2</sup>, parcela reg. „C“ KN č. XXXX/XX zastavené plochy a nádvoria o výmere XXX m<sup>2</sup>, parcela reg. „C“KN Č XXXX/XX zastavené plochy a nádvoria o výmere XX m<sup>2</sup>, na pozemku parcely reg. „C“ KN č. XXXX/XX zastavené plochy a nádvoria o výmere XXX m<sup>2</sup>, a to do skončenia konania vo veci samej.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Podanou žalobou s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia sa žalobca domáha zriadenia vecného bremena v prospech vlastníka nebytového priestoru zapísaného na LV č. XXXX, k.ú. L. ako prevádzka č. 2, priestor č. X ako vecného bremena in rem spočívajúceho v práve prechodu a prejazdu motorovými vozidlami cez parcely zapísané na LV č. XXXX, k.ú. L., a to parc. č. KN-C XXXX/X, parc. č. KN-C XXXX/X, parc. č. KN-C XXXX/XX, parc. č. KN-C XXXX/XX, parc. č. KN-C XXXX/XX, parc. č. KN-C XXXX/XX a XXXX/XX. Dôvodom podania žaloby je skutočnosť, že žalobca je vlastníkom nebytového priestoru zapísaného na LV č. XXXX, k.ú. L. ako prevádzka č. 2, priestor č. 2, pričom v uvedenej nehnuteľnosti sídli viacero obchodných spoločností, nájomcov žalobcu, a ním označené parcela, na ktorých žiada zriadiť vecné bremeno, tvoria prístupovú cestu, dvor a nekryté parkovisko a sú priamo spojené so vstupom do jednotlivých prevádzok.

2. Podaný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia žalobca odôvodnil tým, že dňa 17.1.2022 mu nájomcovia oznámili, že žalovaný ich upozornil, že od 18.1.2022 im zamedzí vstup do prevádzok a od uvedeného dňa sú vstupy do prevádzok zatarasené paletami so stavebným materiálom. Neodkladným opatrením žiadal, aby súd žalovanému nariadil povinnosť zdržať sa konania, ktorým by akýmkoľvek spôsobom zabraňoval prechodu a prejazdu motorovými vozidlami žalobcovi a iným,

žalobcom povereným osobám, k nehnuteľnosti - nebytovému priestoru zapísanému na LV č. XXXX, k.ú. L., obec L., okres L., ako prevádzka č. 2, priestor č. X - H., súp. č. XXX, umiestnenému na pozemkoch: parcela reg. „C“ KN č. XXXX/XX zastavené plochy a nádvoria o výmere XXX m<sup>2</sup>, parcela reg. „C“ KN č. XXXX/XX zastavené plochy a nádvoria o výmere XX m<sup>2</sup>, parcela reg. „C“ KN č. XXXX/XX zastavené plochy a nádvoria o výmere XXX m<sup>2</sup>, všetky zapísané na LV č. XXXX, k.ú. L., obec L., okres L., cez pozemky zapísané na LV č. XXXX k.ú. L., obec L., okres L., ako: parcela reg. „C“ KN č. XXXX/X zastavené plochy a nádvoria o výmere XXXX m<sup>2</sup>, parcela reg. „C“KN č. XXXX/X zastavené plochy a nádvoria o výmere XXXX m<sup>2</sup>, parcela reg. „C“ KN č. XXXX/XX zastavené plochy a nádvoria o výmere XX m<sup>2</sup>, parcela reg. „C“ KN č. XXXX/XX zastavené plochy a nádvoria o výmere XX m<sup>2</sup>, parcela reg. „C“ KN č. XXXX/XX zastavené plochy a nádvoria o výmere XXX m<sup>2</sup>, parcela reg. „C“KN Č XXXX/XX zastavené plochy a nádvoria o výmere XX m<sup>2</sup>, na pozemku parcely reg. „C“ KN č. XXXX/XX zastavené plochy a nádvoria o výmere XXX m<sup>2</sup>, a to do skončenia konania vo veci samej v konaní na zriadenie vecného bremena. Na preukázanie svojich tvrdení žalobca predložil okrem príslušných LV aj vyhlásenia nájomcov a fotodokumentáciu.

3. Podľa ustanovenia § 324 ods. 1 C.s.p., pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

4. Podľa § 324 ods. 2 C.s.p., na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

5. Podľa § 324 ods. 3 C.s.p., neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

6. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) Civilného sporového poriadku, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

7. Podľa ustanovenia § 326 odsek 1 a 2 C.s.p., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

8. Podľa § 328 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

9. Podľa ustanovenia § 329 odsek 1 C.s.p. súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

10. Podľa ustanovenia § 330 odsek 1 C.s.p., súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

11. Podľa ustanovenia § 132 odsek 1 C.s.p., v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

12. Predovšetkým je potrebné poukázať na to, že v rámci konania o nariadenie neodkladného opatrenia je rozsah „dokazovania“ (osvedčovanie) podstatne zúžený. Osvedčovanie na rozdiel od dokazovania znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodovanie o návrhu na neodkladné opatrenie. Výsledkom takéhoto postupu je to, že osvedčované skutočnosti sa súdu, so zreteľom na všetky okolnosti prípadu, javia pravdepodobné. (Pozri Uznesenie Najvyššieho súdu sp. zn. 2Cdo 104/2010, 2Cdo 105/2010)

13. Pri nariadovaní neodkladného opatrenia musia byť osvedčené okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto opatrenie. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Preukázanie alebo aspoň osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia sa posudzuje tak podľa obsahu návrhu, pripojených listín a skutkových okolností z nich vyplývajúcich, ale aj dôvodnosti návrhu z hľadiska právneho posúdenia veci. Účelom neodkladného opatrenia je totiž rýchle a pružné riešenie tej situácie, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. (Pozri Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2MCdo 3/2010)

14. Žalobca sa v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia domáhal, aby súd prvej inštancie vydal uznesenie, ktorým nariadi žalovanej povinnosť strieť prechod a prejazd cez parcelu v podielovom spoluvlastníctve strán sporu, ako aj povinnosť strieť realizáciu inžinierskych sietí a prístupovej komunikácia na predmetnej parcele.

15. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je potrebné aspoň osvedčiť právo a aspoň osvedčiť ohrozenie práva.

16. Žalobca osvedčil vlastnícke právo k nebytovému priestoru zapísanému na LV č. XXXX, z ktorého vyplýva, že je vlastníkom nebytového priestoru súp. č. XXX, a ktorý je postavený na parcelách zapísaných na LV č. XXXX, ktorých vlastníkom je žalovaný. Ohrozenie práva žalobca v konaní osvedčil fotodokumentáciou a vyhláseniami jednotlivých dotknutých nájomcov.

17. Z predloženej fotodokumentácie žalobcom vyplýva, že pred prevádzkovými vstupmi obchodných spoločností sídliačich v predmetnom areáli je uložený stavebný materiál uložený na paletách.

18. Za tohto stavu aj s prihliadnutím na predloženú fotodokumentáciu sa javí požiadavka žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia ako oprávnená. Z rozhodovacej činnosti je súdu známe, že žalobca so žalovaným viedli o vlastníctvo dotknutých nehnuteľností viacero sporov a v tomto smere súd poukazuje na skoršie konštatovanie právoplatného rozhodnutia, kde v bode 20. uznesenia Krajského súdu v Prešove zo dňa 27.8.2020, č.k. 11Co/14/2020 - 117, súd konštatuje, že: „... Y. W. Auto shop 27. februára 2009 platne odstúpil od kúpnej zmluvy, v dôsledku čoho došlo k zrušeniu tejto zmluvy od počiatku, čím sa Y. W. Auto shop stal opätovne vlastníkom nehnuteľnosti a 12. júna 2012 uzatvoril kúpnu zmluvu so žalovaným ako kupujúcim. Keďže obchodná spoločnosť Pneu Tatry, spol. s r. o., ako predávajúci a žalobca ako kupujúci uzatvorili kúpnu zmluvu 25. júna 2012, teda v čase, keď predávajúci už nebol vlastníkom nehnuteľnosti, nemožno žalobcu, ani napriek rozsudku, č. k. 7C/14/2017-27 z 12. mája 2017, považovať za vlastníka nehnuteľnosti.“ Z uvedeného vyplýva, že vlastnícke právo žalovaného je žalobcom opakovane dlhodobo spochybňované a pravdepodobne je to aj pretrvávajúci zdroj vzájomných nezhôd.

19. Vzhľadom na vyššie uvedené súd dospel k záveru, že sú splnené kumulatívne podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia. Účelom inštitútu neodkladného opatrenia je rýchla, aj keď len dočasná úprava právnych vzťahov medzi stranami sporu, alebo zabezpečenie výkonu existujúceho, hoci ešte nevykonateľného, alebo očakávaného súdneho rozhodnutia. Účelom neodkladného opatrenia je dočasná úprava pomerov strán sporu. Predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia je, aby bolo žalobcom, resp. navrhovateľom neodkladného opatrenia tvrdené a osvedčené, že tu existuje určité právo, resp. právny vzťah medzi stranami sporu, že toto právo je porušované alebo ohrozené, ako aj, že je potrebná dočasná úprava právnych vzťahov medzi stranami sporu práve nariadením neodkladného opatrenia, pričom navrhovaným neodkladným opatrením sa medzi stranami sporu nevytvorí nenávratný stav a neprimeraným spôsobom sa nezasiahne do právnych vzťahov medzi stranami sporu. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je potrebné, aby súd mal osvedčené, t.j. mohol považovať so zreteľom na všetky okolnosti prípadu za nanajvyš pravdepodobné všetky predpoklady na nariadenie neodkladného opatrenia.

20. Z vykonaného dokazovania súd mal preukázanú potrebu bezodkladnej úpravy pomerov strán. Potreba bezodkladnej úpravy práv je odôvodnená bránením žalobcovi, resp. jeho nájomcom v riadnom užívaní predmetu nájmu. Za daných okolností súd návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v plnom rozsahu vyhovel.

## **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia uznesenia na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.