

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 5C/218/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6414203124
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Kasanová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2019:6414203124.12

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudkyňou JUDr. Jarmilou Kasanovou v právnej veci žalobcu v 1.rade: maloletý L. F., Z.. X.X.XXXX, K. X. H. U. Č..XXX, zastúpený zákonnou zástupkyňou žalobkyňou v 2. rade, žalobkyne v 2.rade: P. F., J.. B., Z.. XX.X.XXXX, K. X. H. U. Č..XXX, obidvaja zastúpení advokátom JUDr. Rudolfom Fajbíkom, so sídlom Banská Štiavnica, Dobšinského 14, proti žalovanej: I. F., J.. O., Z.. XX.X.XXXX, B. H. U. Č.. XX, zastúpená advokátom JUDr. Milanom Štúrikom, so sídlom Martin, Holubyho 51, o žalobe na náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia a iné, takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi v 1. rade sumu 14.305,20 € s úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne počítaný od 15.3.2015 do zaplatenia v lehote troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

Súd konanie o žalobe žalobcu v 1. rade čo do uloženia povinnosti žalovanej zaplatiť mu sumu 7.074 € s úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne za obdobie od 14.3.2014 do zaplatenia z a s t a v u j e.

Súd žalobu žalobcu v 1. rade čo do uloženia povinnosti žalovanej zaplatiť mu úrok z omeškania zo sumy 14.305 € vo výške 8,25 % ročne za obdobie od 14.3.2014 do 14.4.2015 z a m i e t a.

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobkyňi v 2. rade sumu 417,24 € s úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne počítaný od 15.4.2015 do zaplatenia, sumu 440,03 € s úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne počítaný od 12.9.2015 do zaplatenia, sumu 105,22 € s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne počítaný od 1.4.2017 do zaplatenia v lehote troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

Súd žalobu žalobkyne v 2. rade čo do uloženia povinnosti žalovanej zaplatiť jej úrok z omeškania vo výške 8,25 % ročne počítaný od 14.3.2014 do 14.4.2015 zo sumy 417,24 € z a m i e t a.

Súd žalobcovi v 1. rade p r i z n á v a voči žalovanej náhradu trov konania v pomere 100 % trov konania.

Súd žalobkyňi v 2. rade p r i z n á v a voči žalovanej náhradu trov konania v pomere 100 % trov konania.

Súd p r i z n á v a štátu právo na náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 100 % trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1.Žalobca v 1. rade sa pôvodne podanou žalobou domáhal zaplatenia od žalovanej sumy 21.380 € s úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne počítaný od 14.3.2014 do zaplatenia titulom náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia. Žalobu odôvodnil tým, že mu dňa 29.4.2011 vznikla škoda v

dôsledku pohryzenia psom, ktorý ušiel z voliéry synovi žalovanej F. F. Z.. XX.X.XXXX. Za ublíženie na zdraví bola trestne stíhaná žalovaná, ktorá bola uznaná za vinnú a aj odsúdená. Pri určení výšky náhrady vychádzal z lekárskeho posudku P. P. Š. zo dňa 27.8.2012, ktorý sťaženie spoločenského uplatnenia žalobcu v 1. rade ohodnotil 1360 bodmi. V priebehu konania, po podaní znaleckého posudku znalcom F. J. F., právny zástupca mal. žalobcu v 1. rade zbral žalobu v časti sumy 7.074 € späť a v tejto časti žiadal konanie zastaviť.

2.Vzhľadom na čiastočné späťvzatie žaloby čo do sumy 7.074 € súd konanie zastavil. (Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzataní žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej / § 145 ods. 2 CSP /). Po takejto úprave predmetu sporu (nárok žalobcu v 1. rade) bola predmetom sporu suma 14.305,20 € s úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne počítaný od 14.3.2014 do zaplattenia a úrok z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 7.074 € počítaný od 14.3.2014 do zaplattenia.

3.Žalobkyňa v 2. rade sa podanou žalobou domáhala zaplattenia od žalovanej nákladov spojených s liečením a to cestovného za cesty na lekárske kontroly a vyšetrenia mal. žalobcu v 1. rade a následne aj poplatkov za kúpeľnú liečbu. Cesty vykonávala osobným motorovým vozidlom Škoda Felícia Combi ev.č. I. XXXAH. Pôvodne podanou žalobou si uplatnila cestovné za cesty zo dňa 24.11.2011, 1.12.2011, 5.12.2011, 7.12.2011, 16.3.2012, 29.3.2012,10.4.2012, 18.4.2012, 2.7.2012, 14.8.2011, 27.8.2012, 7.12.2012, 23.4.2013, 10.3.2014 spolu vo výške 417,24 € s úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne počítaný od 14.3.2014 do zaplattenia. Následne súdu dňa 16.6.2015 doručil právny zástupca žalobkyne v 2. rade návrh na rozšírenie žaloby o ďalšie cestovné náklady a poplatok za kúpeľnú liečbu a to o sumu 440,03 € s úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne počítaný od 16.6.2015 do zaplattenia. Cesty boli vykonané dňa 7.4.2014, 9.4.2014, 13.4.2014, 19.4.2014, 27.4.2014, 7.5.2014, 24.7.2014, 10.3.2015, 24.3.2015, 5.5.2015, 18.5.2015, 2.6.2015. Poplatok za kúpeľnú liečbu bol vo výške 46,48 €. Súd zmenu žaloby a to jej rozšírenie pripustil uznesením zo dňa 16.8.2015. Právny zástupca žalobkyne v 2. rade dňa 23.3.2017 podal návrh na ďalšie rozšírenie žaloby a to o sumu 105,22 € s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne počítaný od 23.3.2017 do zaplattenia. Suma pozostáva z cestovných nákladov za cesty dňa 5.11.2015 a 3.12.2015 (2x po 29,37 €) a z poplatku za kúpeľnú liečbu vo výške 46,48 €. Súd ja uvedené rozšírenie žaloby pripustil (§ 142 CSP).

4.Žalovaná prostredníctvom svojho právneho zástupcu s podanou žalobou nesúhlasila, žiadala ju zamietnuť. Právny zástupca žalovanej, poukázal na to, že žalobca v 1. rade bol vyzvaný synom žalovanej, aby z pozemku odišiel, pretože syn žalovanej krmil psov. Žalobca výzvu neuposlúchol, priblížil sa k voliére, psa dráždil hádzaním skál. Konštatoval, že žalovaná útoku psa nemohla zabrániť. Išlo o nepredvídateľný príčinný priebeh, ktorý žalovaná nemohla predvídať, preto nemôže zodpovedať za škodu, ktorú si poškodený v konaní uplatnil. V konaní právny zástupca žalovanej poukázal aj na to, že žalobca v 1. rade v súčasnosti vedie plnohodnotný spoločenský život, navštevuje školu, rôzne spoločenské podujatia, venuje sa športu. Z jeho aktivít vyplýva, že nemá žiadane následky v súvislosti s poškodením na zdraví a sťaženi spoločenského uplatnenia u neho nedošlo. Ako dôkaz predložil fotografie zo sociálnej siete facebook. Posudok, ktorý predložil žalobca v 1. rade považoval a neobjektívny a účelový, v snahe dosiahnuť čo najväčší finančný prospech. Žiadal, aby súd vo veci nariadil znalecké dokazovanie, za účelom objektívneho zistenia a posúdenia zdravotného stavu žalobcu v 1. rade.

5.Súd vo veci rozhodol rozsudkom zo dňa 3.5.2017 tak, že pripustil zmenu žaloby, a to rozšírenie žaloby, v znení: Žalovaná je povinná zaplatiť žalobkyne v 2. rade sumu 105,22 € s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne počítaný od 23.3.2017 do zaplattenia. Žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi v 1. rade sumu 14.305,20 € s úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne počítaný od 15.4.2014 do zaplattenia v lehote troch dní od právoplatnosti rozhodnutia. Súd konanie o žalobe žalobcu v 1. rade čo do uloženia povinnosti žalovanej zaplatiť mu sumu 7.074 € zastavil. Žalobu žalobcu v 1. rade čo do uloženia povinnosti žalovanej zaplatiť mu úrok z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 7.074 € za obdobie od 14.3.2014 do zaplattenia a čo do uloženia povinnosti zaplatiť úrok z omeškania zo sumy 14.305 € vo výške 8,25 % ročne za obdobie od 14.3.2014 do 14.4.2014 zamietol. Žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobkyne v 2. rade sumu 417,24 € s úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne počítaný od 14.4.2014 do zaplattenia, sumu 440,03 € s úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne počítaný od 16.6.2015 do zaplattenia, sumu 105,22 € s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne počítaný od 23.7.2017 do zaplattenia v lehote troch dní od právoplatnosti rozhodnutia. Žalobu žalobkyne v 2. rade čo do uloženia povinnosti žalovanej zaplatiť jej úrok z omeškania vo výške 8,25 % ročne počítaný

od 14.3.2014 do 14.4.2014 zo sumy 417,24 € zamietol a rozhodol o trovách konania. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením sp.zn. 15Co/207/2017 zo dňa 21.11.2018 z procesných dôvodov rozsudok okresného súdu zrušil a vec vrátil na nové konanie a rozhodnutie. Okrem iného vyslovil právny názor, že je nepochybné, že základ nároku žalobcov je daný, pričom základná výška vyplýva aj z vykonaného znaleckého dokazovania.

6.Súd na začiatku pojednávania dňa 6.2.2019 pripustil zmenu žaloby o uloženie povinnosti žalovanej zaplatiť žalobkyni v 2. rade sumu 105,22 € s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne počítaný od 23.3.2017 do zaplataenia titulom vynaložených liečebných nákladov s poukazom na § 139 CSP, § 140 ods.2 CSP, § 142 ods.1,2 CSP.

7.V priebehu ďalšieho konania žalobcovia zotrvali, prostredníctvom svojho právneho zástupcu, na svojich tvrdeniach. Právny zástupca zobral žalobu v časti kde sa žalobca v 1. rade domáhal zaplataenie od žalovanej úroku z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 7.074 € za obdobie od 14.3.2014 do zaplataenia späť a v tejto časti žiadal konanie zastaviť. Žalovaná so späťvzatím žaloby v tejto časti súhlasila. Vzhľadom na čiastočné späťvzatie žaloby čo do uvedeného úroku z omeškania súd konanie zastavil. (Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatie žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej / § 145 ods. 2 CSP /). Po takejto úprave predmetu sporu (nárok žalobcu v 1. rade) bola predmetom sporu (vo vzťahu k žalobcovi v 1. rade) suma 14.305,20 € s úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne počítaný od 14.3.2014 do zaplataenia. Právny zástupca žalobcov zdôraznil, že v konaní sp.zn. 2T/43/2012 bola okrem iného riešená aj prejudiciálna otázka týkajúca sa náhrady škody vo vzťahu k žalovanej v rámci adhézneho konania, pričom bolo konštatované, že zodpovednosť žalovanej je daná a nie je zodpovedný nikto iný. Uviedol, že žalovaná používa rovnakú obranu ako používala v trestnom konaní. Predmetom tohto konania (5C/218/2014) sú však len ďalšie čiastkové náhrady. Žalovaná listiny, ktoré predložili žalobcovia nerozporovala.

8.Žalovaná po vrátení spisu z odvolacieho súdu prostredníctvom svojho právneho zástupcu uviedla, že v rámci trestného konania súd nezohľadňoval okolnosti a to spoluzavinenie poškodeného, pretože poškodený psov dráždi. Uvedomuje si však tú skutočnosť, že rozhodnutie (trestné) je právoplatné. Akceptuje znalecký posudok, ktorý bol vypracovaný F.. F..

9.Súd vo veci vykonal dokazovanie, vypočul žalobkyňu v 1. rade ako aj žalovanú, oboznámil sa s listinnými dôkazmi, a to s lekárskymi nálezmi o zdravotnom stave žalobcu v 1. rade, s priemernými cenami PHM, s technickým preukazom OMV, s lekárskeým posudkom o bolestnom s sťažení spoločenského uplatnenia vypracovaný F.. P. Š., s Trestným rozkazom a Rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp.zn. 2T 43/2012, s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica sp.zn. 2To 74/2014, so znaleckým posudkom č.56/2015 F.. J. F., s dokladmi o platbách, s ostatným spisovým materiálom.

10.Podľa § 422 ods. 1 Občianskeho zákonníka maloletý alebo ten, kto je postihnutý duševnou poruchou, zodpovedá za škodu ním spôsobenú, ak je schopný ovládnuť svoje konanie a posúdiť jeho následky; spoločne a nerozdielne s ním zodpovedá, kto je povinný vykonávať nad ním dohľad. Ak ten, kto spôsobí škodu, pre maloletosť alebo pre duševnú poruchu nie je schopný ovládnuť svoje konanie alebo posúdiť jeho následky, zodpovedá za škodu ten, kto je povinný vykonávať nad ním dohľad.

11.Podľa § 422 ods. 2 Občianskeho zákonníka kto je povinný vykonávať dohľad, zbaví sa zodpovednosti, ak preukáže, že náležitý dohľad nezanedbal.

12.Podľa § 444 Občianskeho zákonníka pri škode na zdraví sa jednorazove odškodňujú bolesti poškodeného a sťažení jeho spoločenského uplatnenia.

13.Podľa § 449 ods. 1 Občianskeho zákonníka pri škode na zdraví sa uhradzujú aj účelné náklady spojené s liečením.

14.Podľa § 449 ods. 3 Občianskeho zákonníka náklady liečenia a náklady pohrebu sa uhradzujú tomu, kto ich vynaložil.

15.Podľa § 1 zákona č. 437/2004 Z.z. O náhrade za bolesť a sťažení spoločenského uplatnenia v znení účinnom v rozhodnom čase tento zákon ustanovuje

- a) podmienky priznania a poskytovania náhrady za bolesť a náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia,
- b) vydávanie lekárskeho posudku o bolestnom a sťažení spoločenského uplatnenia (ďalej len "lekársky posudok") a jeho náležitosti,
- c) zásady na hodnotenie bolesti a zásady na hodnotenie sťaženia spoločenského uplatnenia.

16. Podľa § 2 ods. 2 toho istého zákona sťaženie spoločenského uplatnenia je stav v súvislosti s poškodením na zdraví, ktoré má preukázateľne nepriaznivé následky pre životné úkony poškodeného, na uspokojovanie jeho životných a spoločenských potrieb alebo na plnenie jeho spoločenských úloh (ďalej len "následok").

17. Podľa § 2 ods. 3 toho istého zákona na účely tohto zákona

- a) poškodenie na zdraví je poškodenie zdravia spôsobené úrazom, chorobou z povolania alebo iným poškodením na zdraví,
- b) poškodený je osoba, ktorá utrpela poškodenie na zdraví.

18. Podľa § 4 ods. 1 toho istého zákona náhrada za sťaženie spoločenského uplatnenia sa poskytuje jednorazovo; musí byť primeraná povahe následkov a ich predpokladanému vývoju, a to v rozsahu, v akom sú obmedzené možnosti poškodeného uplatniť sa v živote a v spoločnosti.

19. Podľa § 4 ods. 2 toho istého zákona náhrada za sťaženie spoločenského uplatnenia sa poskytuje na základe lekárskeho posudku (§ 7 a 8). Sadzby bodového hodnotenia za sťaženie spoločenského uplatnenia sú ustanovené v prílohe č. 1 v II. a IV. časti.

20. Podľa § 4 ods. 3 toho istého zákona ak niektoré poškodenie na zdraví nie je uvedené v sadzbách podľa odseku 2, použije sa sadzba za iné poškodenie na zdraví, s ktorým ho možno z hľadiska sťaženia spoločenského uplatnenia najlepšie porovnať.

21. Podľa § 5 ods. 1 toho istého zákona pri určení výšky náhrady za bolesť a výšky náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia sa vychádza z celkového počtu bodov, ktorým sa bolesť alebo sťaženie spoločenského uplatnenia ohodnotilo v lekárskom posudku (§ 7 a 8).

22. Podľa § 5 ods. 2 toho istého zákona výška náhrady za bolesť a výška náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia sa určuje sumou 2% z priemernej mesačnej mzdy zamestnanca v hospodárstve Slovenskej republiky zistenej Štatistickým úradom Slovenskej republiky za kalendárny rok predchádzajúci roku, v ktorom vznikol nárok na náhradu podľa odseku 1, za jeden bod a výsledná suma sa zaokrúhli na najbližšie celé euro smerom nahor.

23. Podľa § 5 ods. 4 toho istého zákona Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky ustanoví výšku náhrady za bolesť a výšku náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia určenú podľa odseku 2 opatrením vyhláseným v Zbierke zákonov Slovenskej republiky uverejnením oznámenia o jeho vydaní najneskôr do 31. mája príslušného kalendárneho roka.

24. Podľa § 10 ods. 1 toho istého zákona posudzujúci lekár hodnotí sťaženie spoločenského uplatnenia podľa sadzieb ustanovených v prílohe č. 1 v II. a IV. časti. Pri určovaní bodového hodnotenia sťaženia spoločenského uplatnenia sa hodnotí závažnosť poškodenia na zdraví a predpokladaný vývoj následkov.

25. Podľa § 1 Opatrenia Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky č. 3266-OL-2012 zo 14. mája 2012 o ustanovení výšky náhrady za bolesť a výšky náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia na rok 2012: výška náhrady za bolesť a výška náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia na rok 2012 za jeden bod je 15,72 eura.

26. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

27.Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. účinný do 31.1.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

28.Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. účinný od 31.1.2013 výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

29.Podľa § 139 CSP žalobca môže počas konania so súhlasom súdu meniť žalobu.

30.Podľa § 140 ods.1 CSP zmena žaloby je návrh, ktorým sa rozširuje uplatnené právo alebo sa uplatňuje iné právo.

31.Podľa § 142 ods.1 CSP o prípustnosti zmeny žaloby súd rozhodne spravidla na pojednávaní, na ktorom bola zmena navrhnutá, alebo na pojednávaní, ktoré nasleduje bezprostredne po tom, ako bola zmena žaloby uplatnená podaním mimo pojednávania.

32.Podľa § 142 ods.2 CSP uznesenie, ktorým súd pripustil zmenu žaloby, doručuje súd subjektom, ak neboli prítomné na pojednávaní, na ktorom nastala zmena, do vlastných rúk.

33.Keďže maloletý (syn žalovanej) nebol schopný ovládnuť svoje konanie alebo posúdiť jeho následky, nie je za škodu zodpovedný, ale za škodu zodpovedá výlučne len ten, kto je povinný vykonávať nad ním dohľad. Tu teda neplatí solidárna zodpovednosť, ale ide o výlučnú zodpovednosť toho, kto zanedbal dohľad. Ten, kto zanedbal dohľad nad maloletým zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil maloletý, len vtedy, keď zavinil zanedbanie náležitých dohľadov. Jeho zodpovednosť je teda subjektívna a závisí od jeho zavinenia. Z ustanovenia § 422 odseku 2 vyplýva, že sa jeho zavinenie zo zákona predpokladá. Presumpciu zavinenia môže vyvrátiť, ak preukáže, že náležitý dohľad nezanedbal. Občiansky zákonník nevymedzuje, čo treba považovať za náležitý dohľad. Túto otázku treba posúdiť podľa povahy veci a okolností jednotlivého prípadu. U maloletého treba brať zreteľ najmä na vek, povahové vlastnosti a celkové správanie sa maloletého dieťaťa. Pod náležitým dohľadom treba rozumieť odstupňovaný dohľad, ktorý je primeraný v súvislosti s okolnosťami týkajúcimi sa osôb, nad ktorými sa vykonáva dohľad.

34.Žalovaná bola rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp.zn. 2T 43/2012 zo dňa 24.2.2014 uznaná za vinnú, že dňa 29.4.2011 v čase okolo 15.00 hod. povedala svojmu maloletému synovi F. F. nar. XX.X.XXXX, aby nakrmil psa plemena rotvajler, ktoré chová jej druh V. T. vo voliérach rodinného domu č.XX v obci H. U., odišla do kuchyne rodinného domu, následne na dvor prišiel maloletý L. F. nar. X.X.XXXX, spolu s maloletým A. F. nar. X.XX.XXXX, pričom pes menom „L.“, tetovacie číslo XXXX, počas kŕmenia vybehol z nezabezpečenej voliéry, pohrýzol L. F. do ľavého predkolenia, čím mu spôsobil zranenia - hryznú pretrhnutie svalu a poranenia periférneho nervu, ktoré si vyžiadali objektívnu dobu liečenia od 29.4.2011 do 16.6.2011 t.j. 49 dní, pričom tieto zranenia vážnym spôsobom ovplyvňovali jeho obvyklý život, obžalovaná nedodrжала medze obvyklej opatrnosti. Za prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1,2 písm. a) Tr. zák. č. 300/05 Z.z. bola odsúdená k peňažnému trestu vo výmere 160 € a pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený jej súd ustanovil náhradný trest odňatia slobody v trvaní 2 mesiacov. Súd ju zároveň zaviazal nahradiť poškodenému L. F. škodu vo výške 4.305,24 €. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením sp.zn. 5To/73/2014 zo dňa 31.3.2015 odvolanie obžalovanej zamietol. Rozsudok okresného súdu nadobudol právoplatnosť dňa 31.3.2015. Najvyšší súd Slovenskej republiky sp.zn. 5 Tdo 4/2016 uznesením zo dňa 18.2.2016 dovolanie obžalovanej odmietol.

35.Súd je viazaný rozhodnutím príslušných orgánov o tom, že bol spáchaný trestný čin, priestupok alebo iný správny delikt postihnuteľný podľa osobitného predpisu, a o tom, kto ich spáchal (§ 193 CSP).

36.Tá skutočnosť, že maloletý syn žalovanej F. kŕmil dňa 29.4.2011 okolo 15.00 hod. psa plemena rotvajler, pes vybehol z voliéry, pohrýzol maloletého žalobcu v1. rade ako aj to, že v tom čase tam nebola prítomná žalovaná, nakoľko odskočila do kuchyne (piekla koláč) ako ani to, že pozemok, kde sa nachádza dom ako aj voliéra, nie sú oplotené medzi stranami sporné nebolo. Súd je viazaný rozhodnutím Okresného súdu v Žiari nad Hronom sp.zn. 2T 43/2012 zo dňa 24.2.2014 právoplatný dňa 31.3.2015 o tom, že bol spáchaný prečin ublíženia na zdraví, a že trestný čin (vyššie špecifikovaný) spáchala

žalovaná. Žalovaná, ako zákonná zástupkyňa maloletého F. (medzi stranami sporu sporné nebolo), bola povinná vykonávať dohľad nad svojim maloletým synom, pričom zodpovednosti by sa mohla zbaviť, ak preukáže, že náležitý dohľad nezanedbala. Syn žalovanej v čase vzniku škody (pohryzenia psom) mal necelých 10 rokov. Súd je toho názoru, že žalovaná pochybila, keď umožnila svojmu maloletému synovi, aby v jej neprítomnosti nakrmil psa. V čase jej neprítomnosti pes napadol maloletého žalobcu v 1. rade. Pre posúdenie zodpovednosti žalovanej nie sú podstatné tie skutočnosti, či bol pozemok súkromný, či bola umiestnená výstražná tabuľa. Tvrdenia žalovanej, že maloletý žalobca v 1. rade psa dráždil, že hádzal skaly do voliéry v konaní preukázané neboli. Žalovaná sa svojej zodpovednosti nezbavila. Sama vo svojej výpovedi uviedla, že v čase, keď jej syn išiel psa kŕmiť, boli dvierka na voliére pootvorené. Jej tvrdenie, že maloletý žalobca v 1. rade musel psa asi kopnúť sú len v rovine jej domnienok. Podstatná je tá skutočnosť, že žalovaná umožnila svojmu maloletému synovi psa kŕmiť a to aj v jej neprítomnosti. Jednoznačne zanedbala náležitý dohľad nad maloletým, pričom súd v tejto súvislosti poukazuje aj na druh plemena psa - rotvajler. Je všeobecne známa skutočnosť, že typickým je jeho vrodenný ochranný pud, predovšetkým voči ľuďom, ku ktorým patrí. Neobstojí obrana žalovanej v tom zmysle, že jej syn psov kŕmil bežne. Právny zástupca žalobcov netvrdil, že by zodpovednosť bola na majiteľovi psa (V. T.), toto netvrdil ani právny zástupca žalovanej, pretože tento (majiteľ psa) v tom čase pri incidente prítomný nebol a v čase svojej neprítomnosti dodržal všetko čo mal, čiže zabezpečil psov vo voliére (táto skutočnosť nebola stranami sporu ani namietaná, konštatované v trestnom konaní). Ten kto je povinný vykonávať dohľad, zbaví sa zodpovednosti, ak preukáže, že náležitý dohľad nezanedbala. Žalovaná v konaní nepreukázala skutočnosti, ktoré by preukazovali zbavenia sa jej zodpovednosti.

37. Žalovaná prostredníctvom svojho právneho zástupcu v písomnom vyjadrení k žalobe navrhla v konaní vypočuť svedkov J. Q., F. X. a V. P. (za účinnosti OSP). Uvedených svedkov navrhla vypočuť ku skutočnosti, že žalobca v 1. rade aj v súčasnosti spolu s ďalšími chlapcami chodia bezdôvodne a svojvoľne na súkromné pozemky, dráždia psov. Súd uvedení dôkaz nevykonal, nakoľko je pre posúdenie nároku žalobcov nepodstatný. Uvedené osoby neboli pri skutku priamo prítomné (uvedené nebolo medzi stranami sporné). Súd poukazuje aj na to, že aj pokiaľ by prípadnou výpoveďou uvedených osôb bolo preukázané, že žalobca v 1. rade chodí bezdôvodne a svojvoľne na súkromné pozemky a dráždi psov (iných), táto skutočnosť by nič nezmenila na tom, že je daná zodpovednosť žalovanej, s poukazom na vyššie konštatované zanedbanie náležitého dohľadu v konkrétnej situácii.

38. Pri spôsobení škody na zdraví Občiansky zákonník poškodenému priznáva rôzne právne nároky. Spomedzi nárokov zo spôsobenia škody na zdraví Občiansky zákonník uvádza na prvom mieste odškodnenie bolesti poškodeného a sťaženie jeho spoločenského uplatnenia. O tomto spôsobe odškodňovania ustanovuje Občiansky zákonník iba toľko, že ide o odškodňovanie pri škode na zdraví, že sa odškodňujú bolesti poškodeného a sťaženie jeho spoločenského uplatnenia a že toto odškodnenie má jednorazový charakter. Občiansky zákonník nevymedzuje ani pojem sťaženie spoločenského uplatnenia, ani to, v akom rozsahu a na základe čoho sa toto právo priznáva. Uvedené otázky sú upravené s účinnosťou od 1. augusta 2004 v novom zákone č. 437/2004 Z.z. o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia, ktorý nahradil vyhlášku č. 32/1965 Zb. o odškodňovaní bolesti a sťaženia spoločenského uplatnenia. Zákon ustanovuje podmienky priznania a poskytovania náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia. Sťaženie spoločenského uplatnenia je stav v súvislosti s poškodením na zdraví, ktoré má preukázateľne nepriaznivé následky pre životné úkony poškodeného, na uspokojovanie jeho životných a spoločenských potrieb alebo na plnenie jeho spoločenských úloh. Náhrada za sťaženie spoločenského uplatnenia sa poskytuje jednorazovo. Pri určení výšky náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia sa vychádza z celkového počtu bodov, ktorým sa bolesť alebo sťaženie spoločenského uplatnenia ohodnotilo v lekárskom posudku. Na rozdiel od doterajšej úpravy sa peňažná hodnota jedného bodu určuje sumou 2% z priemernej mesačnej mzdy zamestnanca v hospodárstve Slovenskej republiky zistenej Štatistickým úradom Slovenskej republiky za kalendárny rok predchádzajúci roku, v ktorom vznikol nárok na náhradu za bolesť a sťaženie spoločenského uplatnenia. Posudzujúci lekár hodnotí bolesť a sťaženie spoločenského uplatnenia podľa sadzieb ustanovených v prílohe zákona č. 437/2004 Z.z.

39. Pri škode na zdraví sa jednorazovo odškodňujú bolesti poškodeného a sťaženie jeho spoločenského uplatnenia. Predmetom sporu (okrem iného) bola škoda týkajúca sa sťaženia spoločenského uplatnenia žalobcu v 1. rade. Odškodnenie bolestného predmetom sporu nebolo. Žalobca v 1. rade súdu prostredníctvom svojho právneho zástupcu predložil lekársky posudok P. P. Š. zo dňa 27.8.2012, ktorý sťaženie spoločenského uplatnenia žalobcu v 1. rade ohodnotil 1360 bodmi. Konštatoval položku 431a

obrnu kmeňa ihlicového nervu vľavo s obrnou svalov zásobených povrchovou aj hlbokou vetvou, určil 600 bodov a zvýšenie o dvojnásobok spolu ohodnotil na 1200 bodov. Počet bodov zvýšil o dvojnásobok za obmedzenie možnosti uplatniť sa v živote a spoločnosti vzhľadom k mladému veku poškodeného (dieťaťa) a konštatoval aj položku 432f plošná jazva na ľavom predkolení 322 cm²=cca 2% ohodnotil počtom bodov 160. Žalovaná prostredníctvom svojho právneho zástupcu s uvedeným bodovým ohodnotením nesúhlasila, poukázala na to, že žalobca v 1. rade vedie plnohodnotný spoločenský život, navštevuje školu, rôzne spoločenské podujatia, venuje sa športu. Z jeho aktivít vyplýva, že nemá žiadane následky v súvislosti s poškodením na zdraví a sťažení spoločenského uplatnenia u neho nedošlo. Ako dôkaz predložil fotografie zo sociálnej siete facebook.

40. Žalovaná prostredníctvom svojho právneho zástupcu posudok, ktorý predložil žalobca v 1. rade, považovala za neobjektívny a účelový, v snahe dosiahnuť čo najväčší finančný prospech. Žiadala, aby súd vo veci nariadil znalecké dokazovanie, za účelom objektívneho zistenia a posúdenia zdravotného stavu žalobcu v 1. rade. Vzhľadom na uvedenú skutočnosť súd vo veci nariadil znalecké dokazovanie na určenie ohodnotenia sťažení spoločenského uplatnenia. Vo veci vypracoval znalecký posudok znalec F. J. F. číslo znaleckého posudku: XX/XXXX. Ohodnotil sťaženie spoločenského uplatnenia žalobcu v 1. rade v zmysle zákona č. 437/2004 Z.z., podľa II. sadzby bodového hodnotenia nasledovne: položka 431a-obrnu ihlicového nervu- kmeňa s postihnutím všetkých inervovaných svalov 600 bodov, podľa § 10 bodu 4 predmetného zákona zvýšil túto položku o 25 %=150 bodov, položka 432f-rozsiahle plošné jazvy po poraneniach, popáleninách, omrzlinách a po operačných zákrokoch podľa lokalizácie v rozsahu od 1 % do 5 % povrchu tela 160 bodov, spolu priznal poškodenému 910 bodov. Znalec v znaleckom posudku jasným spôsobom vysvetlil rozdiel medzi závermi jeho znaleckého posudku a posudku F. P. Š.. Konštatoval, že za tri roky, ktoré ubehli od napísania jeho posudku sa zdravotný stav poškodeného výrazne zlepšil, preto navýšenie podľa § 10 bodu 4 v položke 431 a v takom rozsahu ako ho navrhol F. P. Š. t.č. nemôže akceptovať. Nespochybňuje však priznané položky č.431a a 432f v plnom rozsahu. Znalec F. J. F. v závere znaleckého posudku poukázal aj na to, že F. P. Š. priznal poškodenému v čase písania posudku (27.8.2012) v položke 431a 600 bodov navýšenia na dvojnásobok čiže na 1200 bodov podľa § 10 bodu 4 predmetného zákona. V súčasnosti však na základe vyšetrenia poškodeného, môže povedať, že je len veľmi málo profesií, ktoré by poškodený vzhľadom na trvalé následky, ktoré mu zostali po predmetnom poranení nemohol v budúcnosti vykonávať (profesionálny športovec, profesionálny vojak). Preto mu navýšenie podľa § 10 bodu 4 nemôže priznať v takej výške, akú navrhol pred tromi rokmi F. P. Š.. Trvalý následok, ktorý poškodenému po predmetom zranení zostane, je plne ohodnotený v položke 431a a 432f.

41. Znalecký posudok znalca F.R.. J. F. bol doručený právnym zástupcom strán sporu na vyjadrenie v lehote 10 dní. Právny zástupca žalobcov súdu oznámil, že znalecký posudok akceptujú a nemajú k nemu žiadne výhrady. Právnomu zástupcovi žalovanej bol znalecký posudok doručený dňa 28.10.2015. V lehote 10 dní (a ani neskôr) sa k znaleckému posudku nevyjadril, žiadne výhrady voči nemu nevzniesol. Súd následne výzvou zo dňa 16.3.2017 (medzitým bol spis na odvolacom súde) vyzval právnych zástupcov strán sporu na oznámenie, či majú návrhy na vykonanie dokazovania v lehote 10 dní. Právny zástupca žalobcov súdu oznámil, že nemá ďalšie návrhy na vykonanie dokazovania, okrem listinných dôkazov, ktoré predkladá spolu s návrhom na rozšírenie žaloby. Výzva na oznámenie dôkazov bola právnomu zástupcovi žalovanej doručená dňa 16.3.2017, na ktorú v stanovenej lehote nereagoval. Súdu až dňa 24.4.2017 (po tom ako mu bolo doručené predvolanie na pojednávania) doručil písomné podanie, kde zopakoval ním doposiaľ uvádzané skutočnosti. Navrhol, aby znalecký posudok vypracovala znalecká organizácia. Vykonanie uvedeného dôkazu ničím podstatným nezdôvodnil, konkrétne výhrady voči znaleckému posudku F. J. F. nevzniesol. Následne na pojednávaní dňa 6.2.2019 právny zástupca žalovanej uviedol, že akceptujú znalecký posudok vypracovaný znalcom F. F..

42. Znalec F. J. F. v znaleckom posudku číslo: 56/2015 ohodnotil sťaženie spoločenského uplatnenia žalobcu v 1. rade v zmysle zákona č. 437/2004 Z.z., podľa II. sadzby bodového hodnotenia nasledovne: položka 431a-obrnu ihlicového nervu- kmeňa s postihnutím všetkých inervovaných svalov 600 bodov, podľa § 10 bodu 4 predmetného zákona zvýšil túto položku o 25 %=150 bodov, položka 432f-rozsiahle plošné jazvy po poraneniach, popáleninách, omrzlinách a po operačných zákrokoch podľa lokalizácie v rozsahu od 1 % do 5 % povrchu tela 160 bodov, spolu priznal žalobcovi v 1. rade 910 bodov. Z Oznámenia Štatistického úradu Slovenskej republiky zo dňa 6.2.2012 je zrejmé, že priemerná mesačná nominálna mzda zamestnanca v hospodárstve SR v roku 2011 dosiahla 786 €. Uvedenému zodpovedá 15,72 € za bod (výška náhrady za bolesť a výška náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia sa určuje

sumou 2% z priemernej mesačnej mzdy zamestnanca v hospodárstve Slovenskej republiky zistenej Štatistickým úradom Slovenskej republiky za kalendárny rok predchádzajúci roku, v ktorom vznikol nárok na náhradu podľa odseku 1, za jeden bod a výsledná suma sa zaokrúhli na najbližšie celé euro smerom nahor, § 5 ods. 2 zákona č. 437/2004 Z.z. o náhrade za bolesť a sťaženie spoločenského uplatnenia v znení účinnom v rozhodnom čase). Podľa § 1 Opatrenia Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky č. 3266-OL-2012 zo 14. mája 2012 o ustanovení výšky náhrady za bolesť a výšky náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia na rok 2012: výška náhrady za bolesť a výška náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia na rok 2012 za jeden bod je 15,72 eura. Žalobcov v 1. rade potom prináleží finančné plnenie ako náhrada za sťaženie spoločenského uplatnenia vo výške 14.305,20 € (910 x 15,72 €), preto súd žalobe žalobcu v 1. rade v tejto časti vyhovel.

43. Ak sa omeškanie týka peňažného dlhu vo forme náhrady škody (škody na zdraví), pre určenie, kedy dochádza k omeškaniu dlžníka (škodcu), je rozhodujúca povaha požadovaného (súdom priznaného) odškodnenia. Len v prípade, ak bolo súdom rozhodnuté o primeranom zvýšení odškodnenia za bolesť a za sťaženie spoločenského uplatnenia, čas splnenia nastáva rozhodnutím súdu, a teda k omeškaniu dlžníka dochádza až uplynutím lehoty na splnenie povinnosti. V ostatných prípadoch je potrebné, z hľadiska určenia času splnenia, vychádzať z ustanovenia § 563 Občianskeho zákonníka (t. j. dlžník je povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadala). (Uznesenie Najvyššieho súdu SR z 26. mája 2011, sp. zn. 6 Cdo 16/2010). Vzhľadom na to, že žalovaná sa s plnením dostala do omeškania súd žalobcov v 1. rade priznal aj úrok z omeškania z priznanej sumy vo to vo výške 8,25 % ročne počítaný od 15.4.2015 (počnúc dňom nasledujúcim po doručení žaloby žalovanej) do zaplatenia (výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. účinný do 31.1.2013. Ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013 § 10c Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z.). Súd žalobcov v 1. rade priznal úrok z omeškania do 15.4.2015, čiže počnúc dňom nasledujúcim po doručení žaloby žalovanej, nakoľko žalobca v 1. rade nepreukázal doručenie výzvy na plnenie žalovanej a škodu, ktorá je premetom sporu si u žalovanej neuplatnil ani v rámci trestného konania. Keďže žalobca v 1. rade žiadal priznať úrok z omeškania od 14.3.2014 (od podania žaloby) súd čo do zvyšku v tejto časti jeho žalobu zamietol (úrok za obdobie od 14.3.2014 do 15.4.2015).

44. Pri škode na zdraví sa uhradzujú aj účelné náklady spojené s liečením (§ 449 ods. 1 občianskeho zákonníka). Predmetom sporu bol aj nárok žalobkyne v 2. rade na zaplatenia nákladov spojených s liečením a to cestovného za cesty na lekárske kontroly a vyšetrenia mal. žalobcu v 1. rade a následne aj poplatkov za kúpeľnú liečbu. Náklady liečenia a náklady pohrebu sa uhradzujú tomu, kto ich vynaložil (§ 449 ods. 3 občianskeho zákonníka). Ide o samostatné právo poškodeného na náhradu účelných nákladov spojených s liečením. Aj keď poškodený občan dostáva väčšinu liečebných úkonov v prípade potreby z prostriedkov príslušnej poisťovne bezplatne (hoci na to prispieva platením poisťného), môžu mu okrem toho vzniknúť rôzne náklady spojené s liečením, ktoré poisťovňa neuhradza. Na ich náhradu má poškodený občan právo, ak ide o účelné náklady spojené s liečením. Medzi účelné náklady patria napríklad náklady spojené s rehabilitáciou, cestovným.... Existenciu týchto nákladov treba preukázať.

45. Žalobca v 1. rade v konaní preukázal náklady spojených s liečením a to cestovné za cesty na lekárske kontroly a vyšetrenia a následne aj poplatky za kúpeľnú liečbu. V konaní bolo preukázané, že uvedené náklady vynaložila žalobkyňa v 2. rade, matka maloletého žalobcu v 1. rade. Vzhľadom na to žalobkyňa v 2. rade vzniklo právo na zaplatenie od žalovanej nákladov na nižšie špecifikované liečebné náklady. Žalobkyňa v 2. rade cesty vykonávala osobným motorovým vozidlom Škoda Felícia Combi ev.č. I. XXXAH. Po pripustení zmeny žaloby bolo predmetom sporu : cestovné za cesty dňa 24.11.2011 vo výške 8,46 € (H. U. - Ž. a späť, 2x15 km, chirurgia F.. Š.), 1.12.2011 vo výške 19,74 € (H. U. - Ž. Z. O. a späť, 2x35 km, neurológia F.. B.Á.), 5.12.2011 vo výške 42,30 € (H. U. - B. B. a späť, 2x75 km, ORTOREHA s.r.o.), 7.12.2011 vo výške 19,74 € (H. U. - Ž. Z. O. a späť, 2x35 km, psychológ X.. B.), 16.3.2012 vo výške 20,30 € (H. U. - Ž. Z. O. a späť, 2x35 km, X. X.. B.), 29.3.2012 vo výške 42,65 € (H. U. - B. B. a späť, 2x75 km, ORTOREHA s.r.o.), 10.4.2012 vo výške (H. U. - Ž. Z. O. a späť, 2x35 km, neurológia F.. B.), 18.4.2012 vo výške 43,95 € (H. U. - B. B. a späť, 2x75 km, ORTOREHA s.r.o.), 2.7.2012 vo výške 42,90 € (H. U. - B. B. a späť, 2x75 km, ORTOREHA s.r.o.), 14.8.2011 vo výške 20,30 € (H. U. - Ž. Z. O. a späť, 2x35 km, neurológia F.. B.Á.), 27.8.2012 vo výške 8,73 € (H. U. - Ž. a späť, 2x15 km, chirurgia F.. Š.), 7.12.2012 vo výške 43,05 € (H. U. - B. B. a späť, 2x75 km, ORTOREHA s.r.o.), 23.4.2013 vo výške 42,60 € (H. U. - B. B. a späť, 2x75 km, ORTOREHA s.r.o.), 10.3.2014 vo výške 42,15 € (H. U. - B. B. a späť, 2x75 km, ORTOREHA s.r.o.) spolu vo výške 417,24 €. Cestovné náklady na cesty vykonané dňa

7.4.2014 vo výške 42,15 € (H. U. - B. B. a späť, 2x75 km, ORTOREHA s.r.o.), 9.4.2014 vo výške 30,91 € (H. U. - A. a späť, 2x55 km, kúpeľná liečba nástup), 13.4.2014 vo výške 30,91 € (H. U. - A. a späť, 2x55 km, kúpeľná liečba návšteva), 19.4.2014 vo výške 30,91 € (H. U. - A. a späť, 2x55 km, kúpeľná liečba návšteva), 27.4.2014 vo výške 31,02 € (H. U. - A. a späť, 2x55 km, kúpeľná liečba návšteva), 7.5.2014 vo výške 31,24 € (H. U. - A. a späť, 2x55 km, kúpeľná liečba ukončenie), 24.7.2014 vo výške 19,95 € (H. U. - Ž. Z. O. a späť, 2x35 km, neurológia F. B.), 10.3.2015 vo výške 8,07 € (H. U. - Ž. a späť, 2x15 km, chirurgia F. Š.), 24.3.2015 vo výške 8,16 € (H. U. - Ž. a späť, 2x15 km, chirurgia F. Š.), 5.5.2015 vo výške 41,40 € (H. U. - B. B. a späť, 2x75 km, plastická chirurgia.), 18.5.2015 vo výške 77,28 € (H. U. - J. Q. a späť, 2x140 km, magnetická rezonancia), 2.6.2015 vo výške 41,55 € (H. U. - B. B. a späť, 2x75 km, plastická chirurgia.), spolu vo výške 393,55 € a poplatok za kúpeľnú liečbu vo výške 46,48 €. Cestovných nákladov za cesty dňa 5.11.2015 vo výške 29,37 € (H. U. - A.Á. a späť, 2x55 km, kúpeľná liečba nástup), 3.12.2015 vo výške 29,37 € (H. U. - A. a späť, 2x55 km, kúpeľná liečba ukončenie) a poplatok za kúpeľnú liečbu vo výške 46,48 €. Spolu vo výške 105,22 €. Žalobcovia súdu preukázali jednak dôvodné vykonanie uvedených ciest a to predložením lekárskejších správ o vyšetreniach, o nástupe na kúpeľnú liečbu, dokladov o úhradách poplatkov za kúpeľnú liečbu. Predložili súdu technický preukaz motorového vozidla Škoda Felícia Combi ev.č. I. XXXAH, z ktorého súd zistil druh paliva (bezolovnatý BA), kombinovanú spotrebu PHM 7,3l/100km. Cena PHM v čase vykonania jednotlivých ciest vyplýva z preložených listín preukazujúcich priemerné ceny PHM na Slovensku v príslušnom čase. Súd aj v tejto časti žaloby (liečebných nákladov) považoval žalobu za dôvodnú a vyhovel jej. V tejto súvislosti súd poukazuje aj na to, že žalovaná nerozporovala dôvodnosť vykonaných ciest, ani výšku uplatnených finančných nárokov.

46.Vzhľadom na to, že žalovaná sa s plnením dostala do omeškania súd žalobkyni v 2. rade priznal aj úrok z omeškania z priznaných súm vo to vo výške 8,25 % ročne počítaný zo sumy 417,24 € od 15.4.2015 do zaplatenia (počnúc dňom nasledujúcim od doručenia žaloby žalovanej), nakoľko žalobkyňa v 2. rade nepreukázala doručenie výzvy na plnenie žalovanej. Keďže žalobkyňa v 2. rade žiadala priznať úrok z omeškania od 14.3.2014 (od podania žaloby) súd čo do zvyšku v tejto časti jeho žalobu zamietol (úrok za obdobie od 14.3.2014 do 15.4.2015). Súd priznal žalobkyni úrok z omeškania vo výške 8,25 % ročne aj zo sumy 440,03 € od 12.9.2015 do zaplatenia (počnúc dňom nasledujúcim po doručení uznesenia o pripustení rozšírenia žaloby) a súd priznal žalobkyni aj úrok z omeškania v uplatnenej výške 5,05 % ročne zo sumy 105,22 € od 1.4.2017 (počnúc dňom nasledujúcim po doručení návrhu na rozšírenie žaloby). Výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. účinný do 31.1.2013. Ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013 § 10c Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z.. Výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu (§ 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. účinný od 1.2.2013).

47.Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

48.Podľa § 255 ods. 2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

49.Súd priznal žalobcovi v 1. rade voči žalovanej náhradu trov konania v pomere 100 %, nakoľko výška priznaného nároku závisela od znaleckého dokazovania (poukaz na právny názor odvolacieho súdu). Neúspech v spore mal len v nepatrných výškach (v časti úroku z omeškania). Žalobkyňa v 2. rade mala v spore tiež len nepatrný neúspech (v časti úroku z omeškania), preto jej súd priznal náhradu trov konania v pomere 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods.2 CSP).

50.Súd uznesením zo dňa 21.10.2015 sp. zn. 5C/218/2014 priznal znalcovi F. J. F. za podaný znalecký posudok odmenu vo výške 187,26 €. Uvedená suma mu bola vyplatená takým spôsobom, že v rozsahu 100 € zo zálohy, ktorú zložila žalovaná a suma 87,26 € mu bola vyplatená z rozpočtových prostriedkov tunajšieho súdu (za účinnosti OSP). Znalecký posudok bol vo veci podaní k nároku žalobcu v 1. rade. Keďže žalovaná bola v spore neúspešná musí znášať trovy konania vyplatené z rozpočtových

prostriedkov tunajšieho súdu. Vzhľadom na to súd priznal štátu náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 100 %. O výške náhrad trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods.2 CSP).

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Toto právo nemajú účastníci, ktorí sa ho vzdali písomne do zápisnice súdu.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. (exekučný poriadok).

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).