

Súd: Okresný súd Senica  
Spisová značka: 5Csp/48/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2618201369  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stella Al Khufash  
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2019:2618201369.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou Mgr. Stellou Al Khufash v spore žalobcu: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, zastúpený advokátom JUDr. Pavlom Pospěchom, so sídlom Lichnerova 23, 903 01 Senec, IČO: 51 474 786 proti žalovanej: W. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. U. XXX, XXX XX T. U., štátna občianka J., zastúpená advokátkou JUDr. Editou Lehocou, so sídlom Štúrova 1267, 908 41 Šaštín-Stráže, IČO: 36 079 651 o zaplatenie 270,35 € s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n á zaplatiť žalobcovi sumu 270,35 €, zmluvnú pokutu vo výške 0,04 % denne a úrok z omeškania vo výške 0,55 % ročne zo sumy 270,35 € od 14.3.2016 do zaplatenia tak, že tento úrok z omeškania a táto zmluvná pokuta spolu neprevýšia sumu 1.500,00 € a odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom celková suma tohto úroku z omeškania a tejto zmluvnej pokuty dosiahne sumu 1.500,00 €, len úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 270,35 € do zaplatenia, náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v sume 38,19 €, a to všetko v splátkach po 20,00 € mesačne, splatných vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca, s účinnosťou odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku do zaplatenia, pod následkom straty výhody splátok.

II. Žalovaná je p o v i n á zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 6.6.2018 domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 270,35 €, zmluvnú pokutu vo výške 0,04 % denne a úrok z omeškania vo výške 0,55 % ročne zo sumy 270,35 € od 14.3.2016 do zaplatenia tak, že tento úrok z omeškania a táto zmluvná pokuta spolu neprevýšia sumu 1.500,00 € a odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom celková suma tohto úroku z omeškania a tejto zmluvnej pokuty dosiahne sumu 1.500,00 €, len úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 270,35 € do zaplatenia, náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v sume 38,19 € a náhradu trov konania. V odôvodnení žaloby uviedol, že žalovaná suma predstavuje nesplatený zvyšok úveru.

2. Okresný súd Senica žalobe v celom rozsahu vyhovel, a to platobným rozkazom č.k. 5Csp/48/2018-33 zo dňa 25.9.2018, proti ktorému podala žalovaná v zákonom stanovenej lehote odpor s vecným odôvodnením, a preto súd tento platobný rozkaz uznesením č.k. 5Csp/48/2018-46 zo dňa 13.11.2018 zrušil.

3. Žalovaná v odôvodnení odporu uviedla, že v jej Žiadosti o poskytnutie spotrebiteľského úveru revolvingového typu, ktorá predchádzala písomnému uzavretiu Zmluvy absentujú povinné údaje o poskytovanom spotrebiteľskom úvere, s ktorými mala byť oboznámená už pri podpise tejto žiadosti v zmysle § 4 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. Žalobca si svoju povinnosť nesplnil a neposkytol jej všetky

informácie o poskytovanom spotrebiteľskom úvere. Namietala dohodu o výške úrokovej sadzby za poskytnutie úveru 18,08 % a sadzbu RPMN úveru 26,13 % s tým, že nie sú v súlade s § 39 Občianskeho zákonníka, teda priečia sa dobrým mravom, nakoľko komerčné banky v období 1. štvrťroka 2015 poskytovali úvery za úrokové sadzby na úrovni 12,39 %. Úroková miera dohodnutá medzi žalobcom a žalovanou prevyšuje obvyklú úrokovú mieru, a preto je takéto dojednanie neplatné pre rozpor s dobrými mravmi. Ďalej namietala, že oprávnenie žalobcu požadovať od nej v prípade omeškania z úhradou dlžnej sumy zmluvnú pokutu a aj úroky z omeškania je neprijateľnou zmluvnou podmienkou, keďže zmluvná pokuta je len jednostranná, neprímerane vysoká a zaťažujúca len žalovanú. Žalobca síce žiada zmluvnú pokutu vo výške 0,04 % denne (t.j. 14,6 % ročne) z jednotlivých splátok a úrok z omeškania z jednotlivých splátok len vo výške 0,55 % ročne zo sumy 270,35 €, no v konečnom dôsledku však výška sankcie za omeškanie platieb predstavuje 15,15 % ročne, ktorej výška je z hľadiska spotrebiteľského práva neprípustná. Zo strany žalobcu nebola súdu predložená dohoda o zmluvnej pokute vo forme osobitnej zmluvy a úplný obsah dohody o zmluvnej pokute nie je obsiahnutý v samotnom texte zmluvy. Zmluvné dojednania Zmluvy o revolvingovom úvere predložené žalobcom neboli žalovanou podpísané. Nebola teda dodržaná písomná forma predpísaná zákonom. Žalobca nemôže od žalovanej požadovať úrok z omeškania a zmluvnú pokutu, ktoré by neboli uvedené v Zmluve. Žalobca žalovanej neposkytol sumu 1.500,00 € ale reálne len 1.350,00 € nakoľko si od sumy 1.500,00 € odrátal poplatok za poskytnutie úveru v sume 150,00 €. Žalovaná mala za to, že poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

4. Súd vykonal dokazovanie Žiadosťou o poskytnutie spotrebiteľského úveru revolvingového typu/ Zmluvou o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu zo dňa 8.1.2015, Oznámením veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - Zmluvou o revolvingovom úvere č. 8500098454 zo dňa 8.1.2015, Zmluvnými dojednaniami Zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., prehľadom platieb žalovanej ku dňu 29.5.2018 v súvislosti s poskytnutým úverom, oznámením o zosplatnení zo dňa 22.12.2015, fotokópiami poštových doručeníek, pokusom o zmier pred začatím súdneho konania zo dňa 16.3.2016, tabuľkou priemerných úrokových mier z úverov poskytnutých v eurách rezidentom eurozóny (stav a nové obchody) platnou v roku 2015, ako aj ostatným obsahom spisu a zistil tento stav veci:

5. Na základe Žiadosti žalovanej o poskytnutie spotrebiteľského úveru revolvingového typu zo dňa 8.1.2015 žalobca ako veriteľ uzavrel so žalovanou ako dlžníkom dňa 8.1.2015 Zmluvu o revolvingovom úvere č. 8500098454 (ďalej len „Zmluva“), na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej revolvingový úver vo výške 1.500,00 € na dobu 42 mesiacov. Dátum splatnosti prvej splátky úveru bol dohodnutý na deň 9.2.2015 a dátum splatnosti poslednej splátky úveru bol dohodnutý na deň 9.7.2018. Žalovaná sa zaviazala poskytnutý úver splácať v 42 mesačných splátkach v sumách po 47,43 € v termínoch splatnosti podľa splátkového kalendára, ktorý bol dohodnutý v Zmluve. Každá splátka pozostávala z istiny v sume 35,71 € a z úroku v sume 11,72 €. Ročná úroková sadzba úveru bola dohodnutá vo výške 18,08 %. RPMN (ročná percentuálna miera nákladov) je uvedená vo výške 26,13 % a priemerná hodnota RPMN platná ku dňu podpísania Zmluvy bola vo výške 36,30 %. Poplatok za poskytnutie úveru bol dohodnutý v sume 150,00 €. Celková čiastka, ktorú mala žalovaná zaplatiť, teda poskytnutý úver v sume 1.500,00 € + úroky za celú dobu čerpania úveru + poplatok za poskytnutie úveru v sume 150,00 €, bola vyčíslená na sumu 2.142,06 €.

6. Žalovaná sa dostala do omeškania so splácaním splátok úveru už pri splátke č. 10, s ktorou bola v omeškaní o viac ako tri mesiace, a preto žalobca listom zo dňa 22.12.2015 oznámil žalovanej, že je v omeškaní s úhradou splátok č. 9, 10, 11, ktoré je povinná uhrádzať v zmysle Zmluvy. Súčasne vyzval žalovanú na zaplatenie omeškaných splátok, ktorých výška bola spolu v sume 238,87 € a oznámil jej, že ak nezaplatí dlžné splátky a uplynie 15 dní od doručenia oznámenia, stanú sa splatnými všetky splátky úveru.

7. Žalovaná na oznámenie žalobcu žiadnym spôsobom nereagovala, dlžné splátky neuhradila, a preto si žalobca uplatnil právo veriteľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka na okamžitú splatnosť úveru. Žalobca zosplatnil úver dňa 13.3.2016, pričom do zosplatnenia úveru a ani do podania žaloby na súd žalovaná z poskytnutého úveru nezaplatila žiadnu sumu.

8. Zmluva o revolvingovom úvere, z ktorej žalobca svoj nárok vyvodzuje, je zmluva o úvere upravená v § 497 a nasledujúcich zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka. Táto zmluva patrí v zmysle § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka medzi tzv. absolútne obchody, pre ktoré je daná pôsobnosť Obchodného zákonníka bez ohľadu na povahu účastníkov. Zároveň, keďže žalovaná

uzavrela predmetnú zmluvu ako spotrebiteľ, na daný právny vzťah sa však vzťahuje aj zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách a ustanovenia § 52 a nasledujúce zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka.

9. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

10. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z.z.“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

11. Podľa § 2 zákona č. 129/2010 Z.z., na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
- c) iným veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá v rámci svojho podnikania ponúka alebo poskytuje úvery alebo pôžičky, ktoré spĺňajú aspoň jednu z podmienok uvedených v § 1 ods. 3 písm. c), f) a l), pričom tieto úvery alebo pôžičky nespĺňajú žiadnu z podmienok uvedených v § 1 ods. 3 písm. a), b), d), e), g) až k) a m) až r); za iného veriteľa sa nepovažuje banka, pobočka zahraničnej banky a finančná inštitúcia podľa osobitného predpisu, ktorá má povolenie na činnosť udelené Národnou bankou Slovenska,
- d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,
- e) povoleným prečerpaním forma spotrebiteľského úveru, ktorý umožňuje spotrebiteľovi disponovať s peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku jeho platobného účtu, ktorý má vedený u veriteľa,
- f) prekročením automaticky prijaté prečerpanie, pri ktorom veriteľ umožňuje spotrebiteľovi disponovať peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku na platobnom účte spotrebiteľa alebo nad rámec dohodnutého povoleného prečerpania,
- g) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poistné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok,
- h) celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom,
- i) ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19,
- j) úrokovou sadzbou spotrebiteľského úveru úroková sadzba vyjadrená ako fixné alebo variabilné percento, ktoré sa na ročnom základe uplatňuje z výšky čerpaného spotrebiteľského úveru,
- k) fixnou úrokovou sadzbou spotrebiteľského úveru jedna úroková sadzba spotrebiteľského úveru dohodnutá medzi veriteľom a spotrebiteľom v zmluve o spotrebiteľskom úvere na celú dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo viac úrokových sadzieb spotrebiteľského úveru dohodnutých medzi veriteľom a spotrebiteľom v zmluve o spotrebiteľskom úvere na čiastkové obdobia s výhradným použitím fixného konkrétneho percenta; ak v zmluve o spotrebiteľskom úvere nie sú stanovené všetky úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, úroková sadzba spotrebiteľského úveru sa považuje za fixnú iba na tie čiastkové obdobia, na ktoré sú úrokové sadzby spotrebiteľského úveru určené výhradne použitím fixného konkrétneho percenta dohodnutého pri uzavretí zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- l) celkovou výškou spotrebiteľského úveru maximálna výška alebo súčet všetkých finančných prostriedkov poskytnutých na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) trvanlivým médiom každý prostriedok, ktorý umožňuje uloženie informácií spôsobom prístupným na používanie v budúcnosti na časové obdobie zodpovedajúce účelom informácií a ktorý umožňuje verné reprodukovanie uložených informácií.

12. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

13. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

14. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

15. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

18. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

19. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

20. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

21. Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

22. Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

23. Podľa § 517 ods. 1, veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

24. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

25. Vykonávacím predpisom je Nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

26. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení platnom od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

27. Súd na základe vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu veci vyvodil ten právny záver, že žaloba bola podaná dôvodne. Medzi žalobcom a žalovanou vznikol záväzkovo-právny vzťah, a to platným uzavretím Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500098454, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej finančné prostriedky, ktoré bola žalovaná povinná v zmysle Zmluvy splácať žalobcovi v dohodnutých mesačných splátkach. Ide o zmluvu o úvere uzavretú podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka. Napriek tejto skutočnosti bolo potrebné posúdiť Zmluvu podľa príslušných ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z., pretože sa jednalo o poskytnutie úveru, kde žalobca ako veriteľ vystupoval ako právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti a žalovaná vystupovala ako spotrebiteľ, teda fyzická osoba, ktorá nekonala v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania (§ 2 písm. a), b) zákona č. 129/2010 Z.z.). V tejto súvislosti je potrebné zdôrazniť, že hoci má zmluva o spotrebiteľskom úvere charakter absolútneho obchodu, neprestáva byť zmluvou spotrebiteľskou. Pri spotrebiteľských zmluvách, ktoré predstavujú širší pojem, má z hľadiska aplikovateľnosti absolútnu prednosť Občiansky zákonník, keďže aplikácia Obchodného zákonníka prichádza do úvahy až po uplatnení spotrebiteľského práva. Inými slovami musí z hľadiska poradia aplikovateľnosti v prípade spotrebiteľských zmlúv Obchodný zákonník celkom alebo z časti ustúpiť nutnej prioritnej aplikácii spotrebiteľského práva v širšom slova zmysle, tzn. aplikácii Občianskeho zákonníka. Normy obchodného práva sú totiž v prípade spotrebiteľských zmlúv použiteľnými len vtedy, ak neodporujú úprave, ktorá tu má z povahy veci prednosť, teda úprave spotrebiteľských vzťahov v Občianskom zákonníku a predpisoch vydaných na jeho vykonanie. Súd na právny vzťah strán sporu teda aplikoval ustanovenia zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách a ustanovenia § 52 a nasledujúce Občianskeho zákonníka týkajúce sa ochrany spotrebiteľa. Z povahy spotrebiteľských zmlúv vyplýva, že nesmú obsahovať neprijateľné podmienky, tzn. ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Súd dospel k záveru, že Zmluva, na základe ktorej si žalobca svoj nárok touto žalobou uplatňuje, neobsahuje žiadne neprijateľné podmienky, ktoré by spôsobovali značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa.

28. Vzhľadom k tomu, že žalovaná sa so splácaním svojho záväzku dostala do omeškania, a to už so splátkou č. 10, žalobca zosplatnil úver v zmysle ustanovenia § 565 a § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a vyzval žalovanú na jeho úhradu, no ani napriek tomu žalovaná dlh do podania žaloby na súd neuhradila. Súd prejednávajúc vec sporovú, v ktorej bolo povinnosťou strán nielen tvrdiť určité právne skutočnosti, ale tieto v konaní aj preukázať, nemal preukázané, že by žalovaná uhradila žalobcovi nesplatenú istinu úveru, ktorej výšku v konaní ani nenamietala, a preto uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi nesplatenú istinu úveru v sume 270,35 €.

29. Nakoľko žalovaná sa dostala do omeškania so splácaním jednotlivých splátok úveru a následne aj celej zosplatennej sumy, žalobcovi vznikol nárok na zmluvné pokuty vo výške 0,04 % denne. Súd dospel k záveru, že táto zmluvná pokuta bola stranami v článku 8. bod 8.1. Zmluvy písomne riadne dojednaná a je ako sankcia za nedodržanie zmluvných podmienok primeraná, teda nespôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán, a preto uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 0,04 % denne zo sumy 270,35 € od 14.3.2016 do zaplatenia.

30. V súlade s ustanovením § 517 ods. 2 vzniklo žalobcovi popri nároku na zmluvné pokuty zo sumy omeškaných splátok uplatniť si aj úrok z omeškania vo výške podľa Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., keďže sa žalovaná dostala s plnením evidentne do omeškania. Žalobca si uplatnil úroky z omeškania tak, aby výška zmluvnej pokuty a úroku z omeškania neprevyšovala priemernú hodnotu RPMN naposledy zverejnenú podľa zákona č. 129/2010 Z.z. pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne trojnásobku úrokov z omeškania podľa Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. S poukazom na tieto zákonné ustanovenia súd žalobcovi priznal len časť zákonného úroku z omeškania vo výške 0,55 % ročne zo sumy nesplatennej časti istiny úveru a úrokov, teda zo sumy 270,35 € od 14.3.2016 do zaplatenia s tým, že pokiaľ úrok z omeškania a zmluvná pokuta za omeškanie žalovanej zo splácaním úveru spolu

dosiahnu sumu poskytnutého úveru 1.500,00 €, žalovaná má povinnosť odo dňa nasledujúceho po dosiahnutí tejto sumy zaplatiť úroky z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 270,35 € do zaplatenia, tak ako žalobca žiadal spolu s náhradou nákladov spojených s uplatnením pohľadávky.

31. Podľa § 232 ods. 3, 4 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. Ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

32. Súd posúdil žiadosť žalovanej o povolenie zaplatiť dlh v splátkach po 20,00 € mesačne, keďže je invalidná dôchodkyňa, trpí sklerózou multiplex a jej príjem je minimálny, a po zohľadnení zásady, že dlh má byť zaplatený do troch rokov, v zmysle § 232 ods. 3, 4 CSP povolil žalovanej zaplatiť žalobcovi priznanú istinu, zmluvnú pokutu, úroky z omeškania a náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v splátkach po 20,00 € mesačne, splatných vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca, s účinnosťou odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku, do zaplatenia, pod následkom straty výhody splátok, čo znamená, že nezaplatením čo i len jednej splátky sa stane splatným celý zvyšok nesplatenej dlžnej sumy.

33. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

34. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

35. Súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP a žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi, ktorý mal v spore plný úspech, náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

36. Súd rozhodne o výške náhrady trov konania podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozsudku, a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Senica.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučného poriadku.