

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 27P/11/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2119201428
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Maláriková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2019:2119201428.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: S. O., nar. XX.X.XXXX, t.č. Fakultná nemocnica S. H., V.. Ž.V. XX, H., dieťa rodičov - matka: U. O., nar. XX.X.XXXX, bytom S. XXXX/XXC, H., a otec: neuvedený, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd ukladá Fakultnej nemocnici H. povinnosť odovzdať maloletú S. O., D.. XX.X.XXXX, do starostlivosti nahrádzajúcej starostlivosť rodičov, ktorá sa bude vykonávať v Centre pre deti a rodiny, A. A. XX, Z..

II. Neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného rozhodnutia o osobnej starostlivosti k maloletej.

III. Súd poučuje účastníkov, že majú možnosť podať návrh na začatie konania o nariadenie náhradnej osobnej starostlivosti k maloletej.

IV. Súd ustanovuje Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, J. Bottu 4, 917 01 Trnava za procesného opatrovníka na zastupovanie maloletej S. v tomto konaní.

odôvodnenie:

1. Dňa 22.02.2019 bol tunajšiemu súdu doručený návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil Fakultnej nemocnici Trnava povinnosť odovzdať maloletú S. O., nar. XX.XX.XXXX do starostlivosti nahrádzajúcej starostlivosť rodičov, a to do Centra pre deti a rodiny, A. A. XX, Z.. Podaný návrh odôvodnil tým, že dňa 17.02.2019 sa matke U. O. narodilo v poradní štvrté dieťa maloletá S.. U matky sa v moči potvrdila prítomnosť amfetamínov. Pôrodná hmotnosť dieťaťa bola 2760 g a dĺžka 46 cm. Po narodení sa u maloletej objavili príznaky novorodeneckého abstinenčného syndrómu a preto bola ihneď umiestnená na JIS novorodeneckého oddelenia. V minulosti bola matka liečená na syfilis a Hepatitídu typu C. Nakoľko matka bola liečená na syfilis, počas gravidity nepodstúpila adekvátnu antibiotickú liečbu, preto bola dieťaťu indikovaná liečba Penicilínom, ktorá potrvá 10-14 dní. Ako otca maloletej matka uviedla S. G., nar. XX.XX.XXXX. Matka odišla z pôrodnice už dňa 18.2.2019. Matka má ďalšie tri deti, a to S., nar. XX.XX.XXXX, U., nar. XX.XX.XXXX a V., nar. XX.XX.XXXX A., ktorých otec je W. A., nar. XX.XX.XXXX. Maloleté deti S. a U., boli od dňa 18.09.2017 umiestnené v Krízovom stredisku v H. a ako dôvod umiestnenia maloletých detí bolo najmä zo, že na základe vykonaného znaleckého dokazovania bolo preukázané, že u maloletých bol zistený syndróm zanedbávaného dieťaťa (CAN) od raného detstva, maloleté deti mala matka fyzicky týrať. Deti v čase umiestnenia zaostávali vo vývine, S. cca o 2 roky a U. cca o rok. Znalkyňa predpokladala, že rodičovské role matky sú mizivé a nie je schopná výchovy. Uznesením Okresného súdu Trnava č.k. 29P/14/2018 zo dňa 10.10.2018 právoplatným dňa 06.11.2018 boli maloleté deti S. a U. zverené osobnej starostlivosti otca. V. A., nar. XX.XX.XXXX bol po narodení umiestnený do Centra pre deti a rodiny v O. a na základe uznesenia OS Trnava č.k. 17P/31/2018 zo dňa 21.11.2018 bola nad maloletým nariadená ústavná starostlivosť. Matka začala prehlasovať, že otcom V. nie je W. A., ale jej

partner H. C., s ktorým udržiava vzťah už vyše roka. Po tomto matkinom prehlásení, W.V. A. prestal prejavovať záujem o maloletého a podal návrh na zapretie otcovstva, ktoré konanie sa vedie na OS Galanta pod sp. zn. 12Pc/1/2019, kde je 07.03.2019 vytyčený termín pojednávania. V rámci dlhodobej sanácie rodiny sa otec maloletých detí W. A. niekoľkokrát vyjadril, že matka vedie pochybný život, je užívateľkou omamných návykových látok, stýka sa s viacerými mužmi, údajne vykonáva prostitúciu, prekonala syfilis aj Hepatitídu typu C. Z uvedeného je zrejmé, že starostlivosť matky, by zdravý psychický, fyzický a sociálny vývin maloletej S. mohol byť ohrozený, preto je v najlepšom záujme dieťaťa jej okamžité vyňatie zo starostlivosti matky.

2. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, správou o zdravotnom stave maloletej S. zo dňa XX.X.XXXX, rodným listom maloletej a ostatným obsahom spisového materiálu.

3. Zo správy o zdravotnom stave maloletej S. zo dňa 19.2.2019 vyplýva, že maloletá bola narodená dňa XX.X.XXXX o 6,55h spontánnym pôrodom, gravidita bola sledovaná. U dieťaťa sa objavili známky novorodeneckého abstinenčného syndrómu, preto bola začatá antikonvulzívna liečba. U matky maloletej bola v moči zistená prítomnosť amfetamínov. Matka dieťaťa odišla z pôrodnice dňa 18.2.2019 domov, pričom dieťa bude ďalej navštevovať a prejavuje záujem o dieťa.

4. Z obsahu rodného listu maloletej vyplýva, že otec nie je uvedený.

5. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 327 CSP, ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

Podľa § 330 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

Podľa § 361 CMP, súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

Podľa § 363 CMP, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

Podľa § 365 ods. 1 CMP, ak sa ocitne maloletý bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, súd neodkladným opatrením nariadi, aby bol maloletý dočasne zverený do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí.

Podľa § 23 ods. 2 CMP, ak tento zákon neustanovuje inak, možno začať konanie aj bez návrhu. O začatí konania bez návrhu súd vydá uznesenie.

Podľa § 31 ods. 2 ZOR, žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom; v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať (ďalej len „kolízny opatrovník“).

Podľa § 31 ods. 3 ZOR, kolízneho opatrovníka súd ustanoví aj v prípadoch, ak maloleté dieťa nemá zákonného zástupcu alebo ak zákonný zástupca nemôže z vážneho dôvodu maloleté dieťa v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať.

Podľa § 31 ods. 4 ZOR, na ustanovenie kolízneho opatrovníka sa primerane použijú ustanovenia § 60 a 61. Funkcia kolízneho opatrovníka zaniká ukončením konania alebo vykonaním právneho úkonu, na ktorého účely bol ustanovený.

Podľa § 117 CMP, ak treba, aby za maloletého konal opatrovník, súd na návrh ustanoví za opatrovníka najmä blízku osobu maloletého, u ktorej je predpoklad, že bude konať v záujme maloletého, ak s ustanovením súhlasí. Inak ustanoví za opatrovníka orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.

6. Účelom inštitútu neodkladného opatrenia je riešiť urgentné situácie vyžadujúce okamžitý zásah súdu, v ktorých by odklad riešenia do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej spôsobil ujmu na právach niektorého z dotknutých účastníkov. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je, aby sa aspoň osvedčila potreba zväčša predbežnej úpravy, o ktorej nemôžu byť vážne pochybnosti, pričom táto dočasná úprava sa musí javiť ako naliehavá. Pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení vo veciach starostlivosti o maloleté deti je pritom pre súd rozhodujúcim hľadiskom, ovplyvňujúcim jeho rozhodnutie, záujem maloletých detí.

7. Po oboznámení sa s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia a ostatným obsahom spisového materiálu má súd za to, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný. Matka maloletej má ďalšie tri deti, pričom súd sa oboznámil s právoplatnými rozhodnutiami tunajšieho súdu a zistil, že nad mal. V., nar. XX.XX.XXXX bola rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 17P/31/2018 zo dňa 21.11.2018 nariadená ústavná starostlivosť a bol umiestnený do Detského domova O.. Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 39P/14/2018 zo dňa 10.10.2018 boli maloletí U., nar. XX.X.XXXX a S., nar. XX.XX.XXXX zverení do osobnej starostlivosti ich otca. Súd má preukázané aj vzhľadom na vykonané dokazovanie v konaniach vedených pod sp. zn. 17P/31/2018 a 39P/14/2018 a má za to, že v danej veci sú splnené predpoklady na nariadenie neodkladného opatrenia, nakoľko v starostlivosti matky by mohol byť vývin maloletej ohrozený. Matka maloletej je užívateľkou omamných návykových látok, nakoľko zo správy o zdravotnom stave maloletej vyplýva, že u matky boli v moči potvrdené amfetamíny, v dôsledku čoho sa u maloletej objavili príznaky novorodeneckého abstinenčného syndrómu. Vyplývajú z vyššie uvedeného súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku I. rozhodnutia, pričom trvanie neodkladného opatrenia časovo obmedzil právoplatnosťou rozhodnutia vo veci samej o osobnej starostlivosti o maloletú (výrok II.). Súd zároveň poučil účastníkov konania o tom, že môžu podať návrh na začatie konania vo veci samej, t.j. návrh na začatie konania o náhradnú osobnú starostlivosť k maloletej, prípadne matka môže podať návrh na zverenie dieťaťa do osobnej starostlivosti, ktoré rozhodnutia budú vo veci vydané po vykonaní riadneho dokazovania. Súd ustanovil maloletej vo výroku IV. tohto uznesenia procesného opatrovníka, ktorý bude zastupovať záujmy maloletej v tomto konaní o neodkladnom opatrení. Za procesného opatrovníka pritom ustanovil podľa trvalého bydliska a aj obvyklého pobytu maloletej miestne príslušný Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava.

Poučenie:

Proti výrokom III. a IV. tohto uznesenia nie je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 2 CSP v spojení s § 357 CSP a contrario).

Proti výrokom I. a II. tohto uznesenia je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava (§ 357 písm. d) CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z.; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.