

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 23Co/7/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2021200197
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Bundzelová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2022:2021200197.2

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu: JUDr. Ľubica Bundzelová a sudcov: JUDr. Gabriela Brišková a Mgr. Matúš Staríček, v právnej veci navrhovateľa: G. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. XXX, Z. R. D., proti protistrane: L. M. FINANC, s.r.o., so sídlom Tehelná 5711/8, Trnava, IČO: 36 250 244, zastúpený: J. T., bytom E. F. Y. XX, R., o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Trnava č. k. 21C/56/2021 - 145 zo dňa 21. októbra 2021, takto

rozhodol:

I. Uznesenie súdu prvej inštancie sa p o t v r d z u j e .

II. Protistrana má voči navrhovateľovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie výrokom I. návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol a výrokom II. nepriznal protistrane náhradu trov konania.

2. Súd prvej inštancie uznesenie po citovaní § 324 ods. 1, 3, § 325 ods. 1 a 2 písm. c), § 326 ods. 1, 2, § 328 ods. 1, 2, § 329 ods. 1, 2 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), § 123, § 124 zák. č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, § 113b ods. 1 až 7 a ods. 9 zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok), vecne odôvodnil tým, že navrhovateľ sa návrhom zo dňa 27.07.2021, doručeným súdu dňa 02.08.2021, v spojení s podaním zo dňa 16.09.2021, doručeným súdu dňa 21.09.2021, domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd určí protistrane povinnosť zdržať sa predaja, nájmu, zriadenia záložného práva, darovania a zriadenia akéhokoľvek vecného bremena a to k nehnuteľnostiam na LV č. XXXXX, parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape ako parc. č. 8258/28, výmera 564 m², záhrada; parc. č. 8258/29, výmera 395 m², záhrada; parc. č. 8258/30, výmera 520 m², záhrada; parc. č. 8258/31, výmera 478 m², záhrada; parc. č. 8258/32, výmera 285 m², záhrada; parc. č. 8258/33, výmera 428 m², záhrada; parc. č. 8258/34, výmera 339 m², záhrada; parc. č. 8258/35, výmera 309 m², záhrada; parc. č. 8258/36, výmera 341 m², záhrada; parc. č. 8258/37, výmera 301 m² záhrada; parc. č. 8258/38, výmera 368 m², záhrada; parc. č. 8258/39, výmera 316 m², záhrada; parc. č. 8258/40, výmera 343 m², záhrada; parc. č. 8258/41, výmera 346 m², záhrada; parc. č. 8258/42, výmera 391 m², záhrada; parc. č. 8258/43, výmera 408 m², záhrada; parc. č. 8258/44, výmera 564 m², záhrada; parc. č. 8258/45, výmera 550 m², záhrada; parc. č. 8258/47, výmera 20 m², záhrada; parc. č. 8258/48, výmera 20 m², záhrada; parc. č. 8258/49, výmera 20 m², záhrada; parc. č. 8258/50, výmera 20 m², záhrada; parc. č. 8258/51, výmera 20 m², záhrada; parc. č. 8258/52, výmera 20 m², záhrada; parc. č. 8258/53, výmera 20 m², záhrada; parc. č. 8258/54, výmera 20 m², záhrada; parc. č. 8258/55, výmera 20 m², záhrada; parc. č. 8258/56, výmera 20 m², záhrada; parc. č. 8258/57, výmera 20 m², záhrada; parc. č. 8258/58, výmera 20 m², záhrada; parc. č. 8258/59, výmera 20 m², záhrada; parc. č. 8258/60, výmera 20 m², záhrada; parc. č. 8258/61, výmera 20 m², záhrada; parc. č. 8258/62, výmera 20 m², záhrada; parc. č. 8258/63, výmera 20 m², záhrada; parc. č. 8258/64, výmera 20 m², záhrada; parc. č. 8258/65, výmera 20 m², záhrada; parc. č.

8258/66, výmera 20 m², záhrada; parc. č. 8258/67, výmera 20 m², záhrada; parc. č. 8258/68, výmera 20 m², záhrada; parc. č. 8258/69, výmera 20 m², záhrada; parc. č. 8258/70, výmera 20 m², (záhrada - pozn. odvolacieho súdu); parc. č. 8258/71, výmera 1932 m², záhrada, nachádzajúce sa v k. ú. W., obec W., okres Trnava vedené Okresným úradom, katastrálny odbor (ďalej len „predmetné nehnuteľnosti“), a to až do času právoplatného skončenia exekučného konania sp. zn. 358EX/161/2018 vedeného JUDr. Jurajom Ráčíkom proti povinnému W. J. nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXXX/X, XXX XX W., občan SR. Navrhovateľ sa zároveň domáhal náhrady trov konania.

3. Preskúmaním podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, doplneného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, vyjadrenia protistrany, listinných dôkazov predložených navrhovateľom a protistranou, oboznámením s výpisom z LV č. XXXXX pre k. ú. W. zo dňa 21.10.2021, výpisom z obchodného registra zo dňa 21.10.2021, ako aj právnym posúdením veci dospel súd k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný. Navrhovateľ neosvedčil splnenie ani jednej zo zákonných podmienok na nariadenie neodkladného opatrenia, a to dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, ani potrebu neodkladnej úpravy pomerov, resp. obavu, že exekúcia bude ohrozená.

4. Zo zhodných skutkových tvrdení mal súd preukázané, že súdny exekútor JUDr. Juraj Ráčík, Hlavná 11, Trnava vedie na návrh navrhovateľa ako oprávneného proti povinnému W. J., bytom W. XXXX/X, W. exekúciu sp. zn. 358EX/161/2018 na základe vykonateľného exekučného titulu, a to notárskej zápisnice č. N 1024/2017, Nz 23150/2017, NCRIs 23640/2017 zo dňa 03.07.2017, napísanej notárom JUDr. Martou Paulovičovou, Šafárikovo námestie č. 4, Bratislava, pre vymożenie pohľadávky 500.000,- eur s príslušenstvom. Uvedené vyplynulo aj z Upovedomenia o začatí exekúcie zo dňa 12.01.2018. V exekučnom konaní súdny exekútor postihol obchodný podiel povinného W. J. v spoločnosti protistrany. Na Okresnom súde Trnava sa vedie konanie o odstránenie nezahody medzi skutočným stavom a zápisom v obchodnom registri na základe exekučného príkazu na vykonanie exekúcie na obchodný podiel W. J. pod sp. zn. 25Exre/3/2019, v ktorom konaní dňa 11.05.2021 Krajský súd v Trnave uznesením sp. zn. 31Cob/61/2020, právoplatným dňa 31.05.2021, zrušil uznesenie Okresného súdu Trnava zo dňa 19.05.2020, č. k. 25Exre/3/2019-502 a vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

5. Z výpisu z Obchodného registra zo dňa 21.10.2021 mal súd preukázané, že spoločníkmi protistrany sú G. J., T. XXX/XX, W. od 16.08.2012 s výškou splateného vkladu 996,- eur a W. J., W. XXXX/X, W. od 12.10.2021 s výškou splateného vkladu 5.643,- eur. Konateľom spoločnosti je Anna Matovičová od 16.09.2021.

6. Zo zhodných skutkových tvrdení ďalej vyplynulo, že protistrana ako predávajúci previedla vlastnícke právo k predmetným nehnuteľnostiam na J. A. ako kupujúceho kúpnu zmluvou zo dňa 25.10.2019 za kúpnu cenu 700.000,- eur, od ktorej protistrana odstúpila a stala sa opäť vlastníkom predmetných nehnuteľností.

7. Z výpisu z LV č. XXXXX zo dňa 21.10.2021 vedeného Okresným úradom Trnava katastrálnym odborom pre k. ú. W., obec W., okres Trnava vyplýva, že protistrana je vlastníkom uvedených nehnuteľností v podiele 1/1. V časti B poznámky je zapísané Upovedomenie o začatí exekúcie zriadením exekučného záložného práva 382EX/637/21 zo dňa 21.09.2021 v prospech oprávneného: CE investing and holding B.V., Keizersgracht 241, Amsterdam, IČO: 856961905; Exekútorický úrad Trnava, B. S. Timravy 1, 917 01 Trnava, súdny exekútor JUDr. Lucia Baničová - 7769/21.

8. Z vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že navrhovateľ síce notárskou zápisnicou č. N 1024/2017, Nz 23150/2017, NCRIs 23640/2017 zo dňa 03.07.2017 napísanou notárkou JUDr. Martou Paulovičovou, Šafárikovo námestie č. 4, Bratislava, osvedčil, že disponuje vymáhateľnou pohľadávkou, avšak nie voči protistrane, ale voči inej osobe, keď dlžníkom z tejto pohľadávky je W. J.. Medzi navrhovateľom a protistranou nebol osvedčený žiadny záväzkový ani iný vzťah, navrhovateľ teda neosvedčil existenciu žiadneho nároku voči protistrane. Navrhovateľ ďalej neosvedčil ani potrebu úpravy pomerov medzi stranami sporu, a to jednak z dôvodu neexistencie samotného nároku, ako aj z dôvodu nepreukázania, že by protistrana ohrozovala vymożenie navrhovateľovej pohľadávky voči W. J..

9. V konaní bolo nesporné, že exekučné konanie začalo na návrh navrhovateľa ako oprávneného. Súdny exekútor JUDr. Juraj Rácik postupuje v exekučnom konaní sp. zn. 358EX/161/2018 v zmysle Exekučného poriadku, ktorý v ustanoveniach § 113b podrobne upravuje aj exekúciu prevodom obchodného podielu. Spôsob vykonania exekúcie a postup v exekučnom konaní určuje súdny exekútor, z čoho vyplýva, že exekúcia už nemôže byť ohrozená, táto prebieha, preto navrhovateľ neosvedčil ani druhú podmienku. Navrhovateľ navyše vôbec neosvedčil, že by protistrana podnikala nejaké kroky smerujúce k predaju nehnuteľností, pričom za takého nie je možné považovať kúpnu zmluvu spred dvoch rokov, od ktorej zmluvné strany navyše odstúpili.

10. Navrhovateľ ďalej nepreukázal, že kúpnu zmluvou zo dňa 25.10.2019 sa protistrana snažila zbaviť majetku s úmyslom ohroziť exekúciu voči povinnému W. J.. Uvedená kúpna zmluva bola odplatná, odstúpením od zmluvy bola zrušená a protistrana sa stala opäť vlastníkom predmetných nehnuteľností. Navrhovateľ nijako neosvedčil, že reálne hrozí ďalší opätovný predaj predmetnej nehnuteľnosti, teda že protistrana podniká aktívne kroky k takémuto predaju, preto daná situácia nevyžaduje okamžitý zásah súdu a absentuje tu nutnosť bezodkladne riešiť situáciu. Súd poukazuje na aktuálny výpis z LV č. XXXXX pre k. ú. W., podľa ktorého je protistrana navyše obmedzená v nakladaní s nehnuteľnosťou aj z dôvodu zriadenia exekučného záložného práva súdnym exekútorom JUDr. Luciou Baničovou sp. zn. 382EX/637/21, ktoré je zapísané na aktuálnom liste vlastníctve predmetných nehnuteľností.

11. Súd ešte dodáva, že povinný W. J. je síce spoločníkom protistrany, avšak nie je jej konateľom, keď týmto podľa aktuálneho výpisu z obchodného registra zo dňa 21.10.2021 je Anna Matovičová, preto nie je pravdivé tvrdenie navrhovateľa, že W. J. koná za spoločnosť. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie, pričom v čase vydania tohto rozhodnutia W. J. nie je konateľom protistrany.

12. Vzhľadom na to, že navrhovateľ neosvedčil splnenie ani jednej zo zákonných podmienok na nariadenie neodkladného opatrenia, a to dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, ani potrebu neodkladnej úpravy pomerov, resp. obavu, že exekúcia bude ohrozená, súd návrh navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

13. O náhrade trov konania protistrany rozhodol súd podľa ust. § 251, § 255 ods. 1 CSP v spojení s čl. 4, 17 CSP tak, že protistrane náhradu trov konania nepriznal, hoci jej nárok na náhradu trov konania vznikol, keď súd návrh navrhovateľa zamietol, avšak protistrana výslovne uviedla, že si náhradu trov konania neuplatňuje, čo vylučovalo možnosť ich priznania, preto vychádzajúc z čl. 4 a 17 CSP, podľa ktorého súd koná hospodárne a bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán sporu, rozhodol súd už v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí tak, že protistrane sa náhrada trov konania nepriznáva.

14. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podal odvolanie navrhovateľ z dôvodu, že napadnuté rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. h) CSP). Navrhovateľ v súvislosti s konštatáciou súdu prvej inštancie uvedenej v bode 34. odôvodnenia napadnutého uznesenia o neosvedčení existencie nároku voči protistrane, uviedol, že protistrana je spoločnosťou s ručením obmedzeným, t. j. je samostatným subjektom, avšak majetok, ktorý vlastní, predstavuje v konečnom dôsledku (pri splnení všetkých daňových a iných povinností) majetok konečných užívateľov výhod, z ktorých jedným, a to väčšinovým, je osoba, voči ktorej navrhovateľ disponuje exekučným titulom a dokonca voči nej prebieha aj exekučné konanie.

15. Žiadna norma Civilného sporového poriadku výslovne neustanovuje, že pri neodkladnom opatrení musí byť osvedčený nárok, ktorému sa má prostredníctvom neodkladného opatrenia poskytnúť ochrana, výlučne proti protistrane. Právna úprava definuje ako zákonný predpoklad nariadenia neodkladného opatrenia osvedčenie a dôvodnosť nároku (nie výlučne iba proti protistrane), ktorému sa má poskytnúť ochrana. Súd prvej inštancie extenzívnym výkladom právnej normy dospel k právnomu názoru, že v prípade ochrany nároku tento nárok musí vždy smerovať výlučne proti protistrane, čo však nie je v právnej norme uvedené.

16. V bode 35. odôvodnenia napadnutého uznesenia súd prvej inštancie uviedol, že exekúcia už nemôže byť ohrozená, keďže prebieha. Podľa navrhovateľa aj v tomto prípade výklad právnej normy súdom prvej inštancie nie je správny, pretože ohrozenie exekúcie nemusí spočívať výlučne v nemožnosti ju začať, môže spočívať aj v nemožnosti v už začatej exekúcii pokračovať. Preto samotná skutočnosť, že exekúcia

začala a že jej spôsob a postup určuje súdny exekútor, ešte neznamená, že táto exekúcia nemôže byť ohrozená. Ak by bol právny názor súdu prvej inštancie správny, potom by neodkladným opatrením nebolo možné poskytnúť ochranu žiadnej už začatej exekúcii, a to výlučne z dôvodu, že už začala. Potom by zrejme v právnej norme bolo uvedené „budúca“ alebo „možná „exekúcia bude ohrozená“, avšak v právnej norme § 326 ods. 1 CSP žiadne prídavné meno pri podstatnom mene „exekúcia“ nie je.

17. Taktiež prvoinštančným súdom uvádzané exekučné záložné právo na predmetné nehnuteľnosti z dôvodu exekúcie samotnej protistrany tretím subjektom nepredstavuje pre nárok navrhovateľa žiadnu ochranu. S exekúciou, ku ktorej bolo zriadené exekučné záložné právo na nehnuteľnosti, nemá navrhovateľ vôbec nič spoločné, a teda toto obmedzenie protistrany pri nakladaní s nehnuteľnosťami je pre navrhovateľa bez efektu.

18. Podľa navrhovateľa sa súd prvej inštancie vyššie uvedenými právnymi názormi odchyľil od rozhodovacej praxe Najvyššieho súdu SR. Tieto právne názory síce vychádzajú z právnej normy, avšak ju rozširujú a upravujú nad rámec prípustného výkladu.

19. Záverom odvolania navrhovateľ navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil tak, že nariadi neodkladné opatrenie v navrhovanom rozsahu.

20. K odvolaniu navrhovateľa sa vyjadrila protistrana prostredníctvom splnomocneného zástupcu. Tvrdenia obsiahnuté v odvolaní označila protistrana za neúplné a účelovo zavádzajúce a nezakladajúce sa na objektívnej pravde, o čom protistrana predložila ucelený reťazec listinných dôkazov v konaní pred súdom prvej inštancie.

21. Navrhovateľ v odvolaní poukazuje na to, že žiadna norma Civilného sporového poriadku výslovne neustanovuje, že pri neodkladnom opatrení musí byť osvedčený nárok, ktorému sa má prostredníctvom neodkladného opatrenia poskytnúť ochrana výlučne proti protistrane. Podľa protistrany navrhovateľ zúženým spôsobom vykladá obsah bodu 34. napadnutého uznesenia a tento bod vytrháva z kontextu ostatnej časti tohto rozhodnutia. Súd prvej inštancie dospel k správnejmu záveru, že navrhovateľ neosvedčil splnenie ani jednej zo zákonných podmienok na nariadenie neodkladného opatrenia, a to dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, ani potrebu neodkladnej úpravy pomerov, resp. obavu, že exekúcia bude ohrozená.

22. V prípade existencie exekučného titulu navrhovateľ nie je z pravidla odkázaný na ochranu prostredníctvom neodkladného opatrenia, keďže môže sám efektívne využiť všetky zabezpečovacie inštitúty v exekučnom konaní. Navrhovateľ v návrhu na nariadenia neodkladného opatrenia zo dňa 27.07.2021 okrem iného uvádza, že týmto návrhom sa domáha nariadenia neodkladného opatrenia, pretože je potrebné, aby boli upravené pomery strán sporu a ďalej poukazuje na reálnu obavu zo zmarenia výkonu rozhodnutia a exekúcie, ktorú vedie. Medzi prílohy k tomuto návrhu navrhovateľ zaradil aj kúpnu zmluvu zo dňa 25.10.2019, uzatvorenú medzi protistranou ako predávajúcim a J. A. ako kupujúcim, ktorej predmetom boli nehnuteľnosti nachádzajúce sa v W., k. ú. W., evidované Okresným úradom Trnava, katastrálnym odborom pôvodne na LV č. XXXX, t. č. na LV č. XXXXX, pričom je nesporné že od tejto kúpnej zmluvy bolo odstúpené a vlastnícke právo k predmetným nehnuteľnostiam v katastrálnom operáte bolo opätovne a v celosti zapísané v prospech protistrany. Túto skutočnosť hodnotil aj prvoinštančný súd, keď v bode 35. napadnutého uznesenia uviedol, že navrhovateľ navyše vôbec neosvedčil, že by protistrana podnikala nejaké kroky smerujúce k predaju nehnuteľností, pričom za takéto nie je možné považovať kúpnu zmluvu z pred dvoch rokov, od ktorej zmluvné strany navyše odstúpili. Ďalej v bode 36. napadnutého uznesenia súd prvej inštancie uviedol, že navrhovateľ nepreukázal, že kúpnu zmluvou zo dňa 25.10.2019 sa protistrana snažila zbaviť majetku s úmyslom ohroziť exekúciu proti povinnému W. J.. Uvedená kúpna zmluva bola odplatná, odstúpením od zmluvy bola zrušená a protistrana sa opäť stala vlastníkom predmetných nehnuteľností.

23. Navrhovateľ vo svojom odvolaní poukazuje na bod 35. napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie, pričom uvádza, že exekúcia už nemôže byť ohrozená, keďže prebieha. Aj v tomto prípade navrhovateľ zúženým spôsobom vyložil obsah tohto bodu a vytrhol ho z kontextu ostatných častí tohto rozhodnutia. V tomto smere protistrana poukazuje na obsah bodu 35. napadnutého uznesenia, v ktorom súd prvej inštancie uvádza, že navrhovateľ vôbec neosvedčil, že by protistrana podnikala nejaké kroky smerujúce k predaju nehnuteľností.

24. Navrhovateľ sa svojím návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáha, aby súd určil protistrane povinnosť zdržať sa predaja, nájmu, zriadenia záložného práva, darovania, zriadenia akéhokoľvek vecného bremena k nehnuteľnostiam špecifikovaných v návrhu, a to až do času právoplatného skončenia exekučného konania pod sp. zn. 358EX/161/2018 vedeného JUDr. Jurajom Ráčíkom proti povinnému W. J.. Takýto navrhovaný obsah neodkladného opatrenia predstavuje intenzívny zásah do subjektívnych práv protistrany. Takýto obsah neodkladného opatrenia by bol v rozpore so základným princípom uvedeným v čl. 2 ods. 1 CSP, podľa ktorého ochrana ohrozených alebo porušených práv a právom chránených záujmov musí byť spravodlivá a účinná tak, aby bol naplnený princíp právnej istoty. Navrhovateľ sa neodkladným opatrením domáha aj uloženia povinnosti zdržať sa nájmu predmetných nehnuteľností, čo by hrubým spôsobom zasiahlo do vlastníckeho práva protistrany, vrátane práva užívať predmetné nehnuteľnosti a takýto zásah by bol zjavne nespravodlivý a diskriminujúci protistranu.

25. Navrhovateľ úplne ani pravdivo neopísal rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, neopísal skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana tak, ako je to uvedené v ust. § 326 ods. 1 CSP. Navrhovateľ tiež v podanom odvolaní uvádza, že jeho prílohami sú prílohy podľa textu, pričom však k predmetnému odvolaniu žiadne nepripojil. V tomto smere protistrana poukazuje na analogické použitie ust. § 326 ods. 2 CSP, v zmysle ktorého k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

26. Protistrana vo vyjadrení k odvolaniu upriamila pozornosť na nález Ústavného súdu SR sp. zn. I. ÚS 24/2019 zo dňa 09.06.2020. Pokiaľ ide o konštatovanie navrhovateľa, že sa súd prvej inštancie svojimi právnymi názormi odchyľil od rozhodovacej praxe Najvyššieho súdu SR, protistrana uviedla, že navrhovateľ nepoukázal na žiadne konkrétne rozhodnutie Najvyššieho súdu SR. V tejto súvislosti protistrana poukázala na primerané použitie (za predpokladu, že by prišlo k judikatúrnemu odklonu v rozhodovacej činnosti) časti nálezu Ústavného súdu SR pod sp. zn. I. ÚS 247/2019 zo dňa 10.09.2020.

27. Záverom vyjadrenia sa protistrana v celom rozsahu stotožnila s právnym názorom uvedeným v uznesení súdu prvej inštancie, ktorý považovala za vecne správny. Odvolanie navrhovateľa označila za nedôveryhodné, špekulatívne a účelové, a preto navrhla, aby odvolací súd napadnuté uznesenie potvrdil. Zároveň uviedla, že si nárok na náhradu trov odvolacieho konania neuplatňuje, nakoľko nie je zastúpená advokátskou kanceláriou.

28. Navrhovateľ v odvolacej replike uviedol, že tvrdenie protistrany o tom, že kúpna zmluva zo dňa 25.10.2019 bola odplatná a odstúpením bola zrušená, sa nezakladá na pravde. Fiktívny kupec J. A. bol zatknutý ako člen Hlohoveckej bytovej mafie, za podobnú trestnú činnosť s nehnuteľnosťami NAKOU, a preto tento podvod nebol dokončený. Terajší zástupca pána J. (J. T.) je zločinec. Naposledy bol odsúdený na 8 rokov väzenia za založenie zločineckej skupiny, majetkovú a násilnú trestnú činnosť. Pán J. žije v homosexuálnom vzťahu so T., napriek tomu, že T. nie je homosexuál, ale zrejme ho zaujíma dedičstvo pána J.. Navrhovateľ uviedol, že J. bol ochotný vyplatiť svoj dlh voči nemu. Poslal exekútorovi JUDr. Ráčíkovi návrh na splatenie dlhu v 2 mesačných splátkach. T. bol prepustený z väzenia a kúpil si nové auto a byt. Odvtedy sa pokúšajú, napriek mandátnej zmluve a notárskej zápisnici s exekučným titulom, vyprázdniť firmu s expertmi podvodu ako J. A. a pod.

29. K odvolacej replike sa vyjadrila protistrana s tým, že nesúhlasí s tvrdeniami navrhovateľa, nakoľko tieto tvrdenia sa nezakladajú na objektívnej pravde. V tomto konaní nie je J. T. splnomocneným zástupcom W. J. ako fyzickej osoby, ale je splnomocneným zástupcom protistrany ako právnickej osoby. Plnomocnenstvo na zastupovanie v tejto právnej veci udelil dňa 16.09.2021 pred konaním valného zhromaždenia bývalý konateľ protistrany R. S., pričom tohto valného zhromaždenia sa osobne zúčastnil J. T.. S udelením tohto plnomocnenstva výslovne súhlasila aj terajšia konateľka protistrany Anna Matovičová, najmä z dôvodu znalosti celého prípadu, ale aj z dôvodu vzájomne prejavenej dôvery.

30. Protistrana označila tvrdenia navrhovateľa ohľadom kúpnej zmluvy zo dňa 25.10.2019 za nepravdivé. Uvedené tvrdenia navrhovateľa sú zároveň v rozpore s uvedeným skutkovým a skutočným stavom s cieľom viesť do omylu odvolací súd, a preto protistrana v celom rozsahu zotrúva na svojom vyjadrení k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 13.08.2021, ako aj na vyjadrení k

odvolaniu navrhovateľa. Navrhovateľ okrem iného uvádza, že povinný W. J. zaslal súdnemu exekútorovi JUDr. Jurajovi Rácikovi návrh na splatenie dlhu voči navrhovateľovi v 2 splátkach. Protistrana má vedomosť o skutočnosti, že povinný W. J. požiadal súdneho exekútora JUDr. Juraja Rácika o splatenie dlhu v 2 splátkach, pričom tejto žiadosti predchádzal dlhodobý a systematický nátlak zo strany oprávneného, teda navrhovateľa, ktorý si predmetný splátkový kalendár vyžiadal za ďalšieho legitímovania spornej exekúciu. Predmetná žiadosť o vystavenie splátkového kalendára neodrážala a nekorešpondovala s prejavom skutočnej vôle povinného W. J., pričom jeho vôľu si oprávnený (navrhovateľ) vynútil nátlakom, ako aj za použitia bezprávnych vyhrážok. Tvrdenia navrhovateľa vo vzťahu k osobe J. T. sú nepravdivé. J. T. nepozná J. A., ani nežije v homosexuálnom vzťahu s povinným W. J.. Sú skutoční kamaráti a kolegovia viac ako 15 rokov. J. T. nevlastní žiadny byt, ani si nekúpil nové auto a taktiež povinnému W. J. nedal nikdy podpísať akékoľvek uznanie dlhu bez žiadneho, resp. adekvátneho protiplnenia vzatím osoby z nemocničného lôžka na notársky úrad v nespôsobilom stave tak, ako to preukázateľne urobil oprávnený a taktiež zločinecká skupina W., o čom mal navrhovateľ adekvátnu vedomosť a využil ju na získanie neoprávneného majetkového prospechu. Je pravdou, že J. T. bol právoplatne odsúdený, svoju vinu priznal a uložený trest si riadne vykonal, preto rozptýlené vyjadrenia navrhovateľa mimo merito veci vôbec neobstoja a sú nedôstojné, keďže nijako nesúvisia s prejednávanou vecou. Navrhovateľovi s najvyššou mierou pravdepodobnosti došli v prejednávanej veci objektívne argumenty s poukazom na pravdivé a podložené vyjadrenia a stanoviská protistrany prezentované v tomto konaní. Protistrana opätovne navrhla napadnuté uznesenie potvrdiť a nepriznať jej nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

31. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 ods. 1 CSP), potom čo zistil, že odvolanie je podané včas a oprávnenou osobou (§ 355 a § 357 CSP), proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2, § 357 písm. d) CSP), po skonštatovaní, že odvolanie má zákonom predpísané náležitosti (§ 363 CSP) a že navrhovateľ použil zákonom prípustné odvolacie dôvody (§ 365 CSP), preskúmal napadnuté rozhodnutie v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 367 ods. 3 CSP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 CSP a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné.

32. Predmetom prieskumu odvolacieho súdu, s poukazom na skutočnosť osvedčenú obsahom spisu, odôvodnenie preskúmaného uznesenia i argumenty účastníkov konania použité v odvolacom konaní bolo posúdiť, či súd prvej inštancie správne rozhodol, keď návrh navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

Pokiaľ námietky smerujú k právnemu posúdeniu veci odvolací súd uvádza:

Právne posudzovanie veci je činnosť súdu, pri ktorej zistený skutkový stav podriaďuje pod skutkovú podstatu príslušnej právnej normy, na základe čoho dospieva k záveru, či právo prizná alebo neprizná. Právne posúdenie veci je nesprávne, ak sa súd pri tejto činnosti dopustil omylu (buď v tom, že na správne zistený skutkový stav aplikoval iný právny predpis než mal, alebo ak správne aplikovaný právny predpis nesprávne interpretoval).

33. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

34. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

35. Podľa § 325 ods. 2 písm. c) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami.

36. V tejto súvislosti odvolací súd dodáva, že v zmysle vyššie uvedeného súd môže nariadiť neodkladné opatrenie v dvoch prípadoch, a to, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo, ak je daná obava, že exekúcia bude ohrozená. Splnenie aspoň jedného zo základných predpokladov nariadenia neodkladného opatrenia musí teda súd primárne vyhodnotiť na základe návrhu, a to z rozhodujúcich skutočností, ktoré podľa navrhovateľa odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená. Rozhodujúce skutočnosti musí navrhovateľ náležitým spôsobom osvedčiť, čo z kvalitatívneho hľadiska nedosahuje intenzitu plnohodnotného dokazovania v zmysle § 185 a nasledujúcich CSP. Pomery, ktoré majú byť neodkladným opatrením upravené, musia mať vždy povahu

právnych vzťahov. Právne pomery a ich relevanciu posudzuje súd vždy v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Potreba ich úpravy musí byť bezodkladná, čo zahŕňa aj prvok naliehavosti a nevyhnutnosti. Reálne vyhodnotenie potreby bezodkladne upraviť pomery je otázkou voľnej úvahy súdu, ktorá však musí byť objektívne preukázateľná na základe odôvodnenia rozhodnutia. Neodkladné opatrenie bude spravidla opodstatnené, ak navrhovateľovi hrozí vznik alebo rozširovanie škody či inej ujmy, dochádza k porušovaniu alebo ohrozovaniu jeho práv a oprávnených záujmov, prípadne hrozí zhoršenie jeho právnej pozície do takej miery, že sa mu viac neoplatí uchádzať o konečnú súdnu ochranu a podobne. V súvislosti s vyhodnotením potreby bezodkladne upraviť pomery musí súd nevyhnutne skúmať aj splnenie ďalších predpokladov na nariadenie odkladného opatrenia a otázku ich osvedčenia zo strany navrhovateľa, vrátane hodnoverného osvedčenia dôvodnosti a trvania nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Obava z ohrozenia exekúcie je dôvodná najmä v prípadoch, keď nositeľ hmotnoprávnej povinnosti realizuje faktické alebo právne úkony smerujúce sťaženiu alebo k úplnému zmareniu budúcej exekúcie. Postačuje aj dôvodná obava, respektíve reálna hrozba takýchto úkonov. Vo všeobecnosti platí, že ohrozenie exekúcie môže spočívať nielen v hrozbe alebo realizácii úkonov s kvantitatívnym dopadom na exekvovateľný majetok dlžníka (zmenšenie majetku), ale podľa okolností prípadu aj kvalitatívnym dopadom na takýto majetok (jeho zmena majúca za následok výrazné zníženie jeho speňažiteľnosti). Súd preto vždy musí objektívne posúdiť obsah návrhu na nariadenie odkladného opatrenia a vyhodnotiť splnenie všetkých zákonných predpokladov, s prihliadnutím na reálne okolnosti právneho vzťahu a účinky požadovanej procesnej ochrany v právnej sfére všetkých dotknutých subjektov. Pred nariadením neodkladného opatrenia posudzuje súd v celom kontexte požadovanej procesnej ochrany, či

- a) je osvedčená existencia právneho vzťahu medzi sporovými stranami,
- b) navrhovateľom tvrdené a osvedčené skutočnosti odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu z ohrozenia exekúcie (princíp opodstatnenosti),
- c) uložením požadovanej povinnosti alebo obmedzenia objektívne možno dosiahnuť ochranu, ktorej sa navrhovateľ domáha (princíp efektívnosti),
- d) navrhovaným neodkladným opatrením, pokiaľ má mať podľa okolností prípadu dočasný charakter, nebude vytvorený nenávratný stav,
- e) právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzia povinnú osobu neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah (princíp proporcionality),
- f) sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

37. S právnym názorom súdu prvej inštancie, že navrhovateľ nespĺnil základné predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia, sa odvolací súd stotožňuje. Predovšetkým tak ako uviedol súd prvej inštancie nebol preukázaný žiadny právny vzťah medzi navrhovateľom a protistranou. V danom prípade navrhovateľ disponuje exekučným titulom a to notárskou zápisnicou č. N 1024/2017, Nz 23150/2017, NCRIs 23640/2017 zo dňa 03.07.2017 napísanou notárkou JUDr. Martou Paulovičovou, Šafárikovo námestie č. 4, Bratislava, čím osvedčil, že disponuje vymáhateľnou pohľadávkou, avšak nie voči protistrane, ale voči inej osobe, keď dlžníkom z tejto pohľadávky je W. J.. Medzi navrhovateľom a protistranou nebol osvedčený žiadny záväzkový ani iný vzťah, navrhovateľ teda neosvedčil existenciu žiadneho nároku voči protistrane. I keď Civilný sporový poriadok nevyklučuje možnosť podať návrh na nariadenie neodkladného opatrenia i voči tretej osobe, je potrebné dbať na to, aby boli splnené všetky predpoklady pre jeho nariadenie a aby takéto obmedzenie bolo voči tretej osobe spravodlivé. Odvolací súd sa stotožňuje i s tým, že navrhovateľ neosvedčil ani potrebu úpravy pomerov medzi stranami sporu, a to jednak z dôvodu neexistencie samotného nároku, ako aj z dôvodu nepreukázania, že by protistrana ohrozovala vymoženie navrhovateľovej pohľadávky voči W. J.. Navrhovateľ v konaní pred súdom prvej inštancie neuviedol žiadne skutočnosti osvedčujúce naliehavosť bezodkladnej úpravy pomerov, ako ani obavu, že exekúcia bude ohrozená. Súd prvej inštancie správne konštatoval, že navrhovateľ nepreukázal, že kúpnu zmluvou zo dňa 25.10.2019 sa protistrana snažila zbaviť majetku s úmyslom ohroziť exekúciu voči povinnému W. J.. Uvedená kúpna zmluva bola odplatná, odstúpením od zmluvy sa protistrana stala opäť vlastníkom predmetných nehnuteľností. Navrhovateľ nijako neosvedčil, že reálne hrozí ďalší opätovný predaj predmetnej nehnuteľnosti, teda že protistrana podniká aktívne kroky k takémuto predaju, preto daná situácia nevyžaduje okamžitý zásah súdu a absentuje tu nutnosť bezodkladne riešiť situáciu. V dôsledku uvedeného nebola osvedčená ani existencia hrozby bezprostrednej ujmy na právach navrhovateľa. Nebolo osvedčené také správanie protistrany, ktoré by smerovalo k dispozitívnym úkonom s nehnuteľnosťami, týkajúcich sa ich vlastníckeho práva, prípadne inej právne významnej dispozície s nimi. Pokiaľ W. J., resp. protistrana v minulosti mali snahu zbavovať

sa majetku, je potrebné tiež uviesť, že s prihladnutím na časový odstup od uvedenej skutočnosti, obava z ohrozenia exekúcie či potreba bezodkladnej úpravy pomerov osvedčená by ani nebola.

38. Vychádzajúc z vyššie uvedeného odvolací súd dospel k záveru, že v konaní o nariadení neodkladného opatrenia na návrh navrhovateľa je nespochybniteľné, že žiadna norma Civilného sporového poriadku výslovne neustanovuje, že pri neodkladnom opatrení musí byť osvedčený nárok, ktorému sa má prostredníctvom neodkladného opatrenia poskytnúť ochrana, výlučne proti protistrane, navrhovateľ však neosvedčil skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov (naliehavosť a nevyhnutnosť - skutočnosti, že navrhovateľovi hrozí vznik alebo rozširovanie škody či inej ujmy, dochádza k porušovaniu alebo ohrozovaniu jeho práv a oprávnených záujmov) alebo obavu ohrozenia exekúcie a s tým súvisiaci princíp efektívnosti (žalobca nariadeným neodkladným opatrením sleduje zamedzenie ohrozenia exekúcie). Pokiaľ ide o návrh zdržania sa nakladania protistrany s nehnuteľnosťami vedenými na LV č. XXXXX v k.ú. W., okrem toho, že navrhovateľ neosvedčil, že by protistrana mala vôľu s nehnuteľnosťami nakladať, v konaní bolo nesporné, že predmetná nehnuteľnosť je predmetom zriadenia exekučného záložného práva súdnym exekútorom JUDr. Luciou Baničovou sp. zn. 382EX/637/21, čo znamená, že protistrana je obmedzená v nakladaní s nehnuteľnosťou. S poukazom na vyššie uvedené nebol naplnený základný predpoklad opodstatnenosti neodkladného opatrenia, pre absenciu jeho naliehavosti a nevyhnutnosti, preto námietka nesprávneho právneho posúdenia vecí súdom prvej inštancie potom bola nedôvodná.

39. S prihladnutím k vyššie uvedenej argumentácii, keďže neboli splnené zákonné predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia, odvolací súd napadnuté uznesenie s použitím § 387 ods. 1, 2 CSP ako vecne správne potvrdil. Potvrdenie napadnutého rozhodnutia súdu prvej inštancie sa týkalo aj výroku o náhrade trov konania.

40. Podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s ustanovením § 255 ods. 1 CSP a ustanovením § 262 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodol o náhrade trov odvolacieho konania tak, že protistrana má voči navrhovateľovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu. Protistrana bola v odvolacom konaní v plnom rozsahu úspešná, preto jej vznikol voči navrhovateľovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie, samostatným rozhodnutím podľa § 262 ods. 2 CSP.

41. Toto uznesenie bolo prijaté v odvolacom senáte počtom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prevej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).