

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 15CoP/4/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6718202769
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Mikulaj
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6718202769.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Jaroslava Mikulaja a sudcov JUDr. Jaroslava Galla a JUDr. Klaudie Koskovej, v právnej veci navrhovateľky: J. Q., nar. X.X.XXXX, trvale bytom B. M. XXX/XX, XXX XX S., proti bývalému manželovi: T. L., nar. X.X.XXXX, trvale bytom S., t. č. bytom S., T. F. č. 4, o návrhu navrhovateľky na predĺženie zákonnej lehoty, na odvolanie navrhovateľky proti rozsudku Okresného súdu Zvolen zo dňa 19. 11. 2018, č. k.: 13 Pc/5/2018 - 55, takto

rozhodol:

- I. Rozsudok okresného súdu potvrdzuje.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením okresný súd rozhodol, že návrh navrhovateľky zamietá a žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.
2. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že navrhovateľka sa spočiatku svojim návrhom, doručeným Okresnému súdu Zvolen dňa 24.4.2018 domáhala, aby súd zvýšil príspevok na výživu rozvedenej manželky z pôvodnej sumy 40,-€ na 50,-€ od bývalého manžela, v priebehu ďalšieho konania Okresný súd Zvolen uznesením č. k.: 13Pc/5/2018-39 zo dňa 13.8.2018 pripustil zmenu návrhu na začatie konania na základe návrhu navrhovateľky v tom zmysle, že navrhovateľka žiadala, aby súd preskúmal dôvody na predĺženie zákonnej lehoty poskytovania príspevku na výživu rozvedenej manželky a prihliadal na ustanovenia § 72 ods. 1 a § 72 ods. 3 Zákona o rodine.
3. Bývalý manžel uviedol, že dňa 27.3.2018 podal návrh na skončenie platenia výživného na rozvedenú manželku a ako odozvu navrhovateľka sa rozhodla podať návrh na zvýšenie výživného dňa 24.4.2018.
4. Vykonaným dokazovaním okresný súd mal preukázané, že rozsudkom Okresného súdu Zvolen zo dňa 17. 5. 2018, č. k. 15 Pc/3/1018 - 47 bola zrušená povinnosť, ktorú mal rozvedený manžel voči bývalej manželke, t. j. navrhovateľke. Táto vyživovacia povinnosť mu bola určená rozsudkom Okresného súdu Zvolen zo dňa 26. 6. 2014, č. k. 15 C/1/2013 - 185 od 10. 7. 2018. Taktiež mal preukázané, že rozsudkom Okresného súdu Zvolen zo dňa 19. 5. 2011, č. k. 17 C/66/2011 - 10 bolo manželstvo účastníkov konania rozvedené a tento rozsudok sa stal právoplatným dňa 16. 6. 2011.
5. Okresný súd aplikujúc § 72 ods. 1, 3 Zákona o rodine dospel k záveru, že návrhu nemožno vyhovieť z dôvodu, že navrhovateľka podala návrh na predĺženie predmetnej doby v zmysle § 72 ods. 3 Zákona o rodine až dňa 28.6.2018, pričom z vykonaného dokazovania vyplynulo, že manželstvo účastníkov konania bolo rozvedené dňa 16.6.2011 a päťročná lehota v zmysle § 72 ods. 3 Zákona o rodine uplynula dňa 16.6.2016, pričom ust. § 72 ods. 3 Zákona o rodine obmedzuje dobu poskytovania príspevku na 5 rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o rozvoде, pričom je možné rozhodnutím súdu na základe nového návrhu túto dobu predĺžiť až na neurčito, pokiaľ bol návrh na predĺženie doby podaný pred uplynutím 5 ročnej lehoty, čo v tomto prípade nebolo, keďže 5 ročná doba uplynula dňa 16.6.2016, keďže manželstvo účastníkov bolo rozvedené právoplatným rozsudkom, ktorý nadobudol právoplatnosť

dňa 16.6.2011. Zdôraznil, že predĺženie poskytovania príspevku na výživu rozvedeného manžela nad hornú hranicu piatich rokov prichádza do úvahy len na návrh oprávneného manžela a predĺžiť možno len lehotu, ktorá trvá, preto návrh musí byť podaný v priebehu jej plynutia, čo sa v danom prípade nenastalo, pričom poukázal aj na to, že rozsudkom Okresného súdu Zvolen, č. k. 15C/3/2018-47 už bola zrušená povinnosť bývalého manžela prispievať na výživu rozvedenej manželky, t.j. navrhovateľky, ktorá bola určená rozhodnutím Okresného súdu Zvolen zo dňa 26.6.2014, č. k. 15C/1/2013-185, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia, pričom tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 10.7.2018. O trovách konania rozhodol podľa § 52 CMP.

6. Proti rozsudku sa odvolala navrhovateľka. Namietala, že súd prvej inštancie nesprávne a neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP). Žiadala znova vykonať dokazovanie z dôvodov, ktoré súdu neboli predtým objasnené. Vzhľadom na to, že nový návrh na predĺženie poskytovania príspevku na výživu rozvedenej manželky nebol podaný pred uplynutím doby piatich rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o rozvoде, cíti potrebu oznámiť závažné dôvody, ktoré spôsobili opomenutie týchto právnych úkonov. Poukázala na to, že v čase, keď uplynula päťročná lehota, t. j. dňa 16. 6. 2016, jej zdravotný stav bol natoľko vážny, keďže je dlhodobo liečená na psychiatrickej ambulancii v Kremnici, od roku 2011 nebola schopná vykonávať akékoľvek právne úkony, bola medikamentózne liečená a žila v depresiách, ktoré jej bránili reálne myslieť a konať. V tom období v roku 2016 sa nemohla zúčastňovať ani na pojednávaniach, nakoľko nemala načúvací aparát. Taktiež prišla v tom období o osobnú asistentku a tlmočníčku. Z týchto dôvodov žiadala návrhu vyhovieť a predĺžiť dobu poskytovania príspevku na výživu rozvedenej manželky na neurčito sumou 40 EUR mesačne.

7. K odvolaniu sa písomne vyjadril bývalý manžel, v ktorom poprel tvrdenia navrhovateľky, pričom poukázal na to, že navrhovateľka nemá snahu ani ochotu prispieť k hľadaniu vhodného zamestnania.

8. Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, vec preskúmal podľa ust. § 65, 66 CMP a bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 a contrario CSP rozsudok okresného súdu potvrdil podľa § 387 ods. 1, 2 CSP.

9. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Podľa ods. 2 ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

10. Preskúmaním veci odvolací súd dospel k záveru, že námietky navrhovateľky uvedené v odvolaní nie sú dôvodné. Rozhodnutie súdu je správne v celom rozsahu, je riadne odôvodnené, súd správne aplikoval relevantné právne normy. Okresný súd v potrebnom rozsahu vykonal dokazovanie a z neho vyvodil správne skutkový stav. Jednotlivé skutkové zistenia, ktoré súd urobil, logicky na seba nadväzujú a v súhrne vytvárajú celkový skutkový obraz rozhodovanej veci. Okresný súd dôkazy náležite vyhodnotil, odôvodnenie rozhodnutia odvolací súd považuje za presvedčivé a zrozumiteľné.

11. Predovšetkým treba zdôrazniť, že vyživovacia povinnosť bývalého manžela už bola zrušená rozsudkom, v takom prípade ani neexistuje možnosť predĺženia lehoty piatich rokov, ako to správne uzavrel súd prvej inštancie. Predĺženie poskytovania príspevku na výživu rozvedeného manžela nad hornú hranicu piatich rokov prichádza do úvahy len na návrh oprávneného manžela. Predĺžiť možno len lehotu, ktorá trvá, a preto návrh musí byť podaný v priebehu jej plynutia. Návrh nebol podaný v priebehu plynutia lehoty, naviac, vyživovacia povinnosť bola zrušená. Z tohto dôvodu súd návrhu nemohol vyhovieť. Námietky navrhovateľky ohľadom jej zdravotného stavu nie sú relevantné pre rozhodnutie, ak neboli splnené podmienky upravené v § 72 ods. 3 Zákona o rodine. Ďalšie osobné námietky, ktoré navrhovateľka uvádza, pre posúdenie veci nie sú rozhodujúce. Vzhľadom na vyčerpávajúce odôvodnenie súdom prvej inštancie odvolací súd rozsudok potvrdil ako vecne správny.

12. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa ustanovenia podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Podľa § 57 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh. Návrh na náhradu trov konania podaný účastníkmi nebol.

13. Senát krajského súdu prijal toto rozhodnutie pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. CSP)

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

(§ 127 ods. 1 CSP)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a

ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).