

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 5T/147/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7618010807
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Herichová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2019:7618010807.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudkyňou JUDr. Evou Herichovou na hlavnom pojednávaní konanom dňa 27.2.2019 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný :
O. U., F.. XX.X.XXXX, T. W. Č.. XXX Z. .G., Q..Č.. R. R. R.
R. Ú. P.

je vinný

z prečinu útoku na verejného činiteľa podľa § 324 ods. 1 písm. b/, ods. 2 Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b/ Tr. zákona,

preto že

-od 03.05.2018 do 02.11.2018 z mesta Berlín, Spolková republika Nemecko, zaslal opakovane prostredníctvom verejnej doručovacej pošty na adresu podateľne služobného úradu Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves 38 (tridsaťosem) listových zásielok a na adresu podateľne služobného úradu Okresnej prokuratúry Žilina 1 (jednu) listovú zásielku, pričom vo všetkých z nich sa prokurátorka Okresnej prokuratúry - D.. D. T. vyhrážal zabitím a vulgárne jej nadával za to, že v konaní a rozhodovaní v trestných veciach Okresného súdu Spišská Nová Ves, sp. zn. 2T 46/2015 a sp. zn. 4Nt 17/2015, ktoré sú evidované na Okresnej prokuratúre Spišská Nová Ves, pod sp. zn. Pv 479/14/8810 a sp. zn. 1Pn 1143/15/8810 v ktorých D.. D. T. vykonávala prokurátorský dozor, nevyhovela v trestnom konaní jeho žiadostiam a návrhom v procesnom postavení obvineného a následne odsúdeného, čím u nej vzbudil dôvodnú obavu, že svoje vyhrážky uskutoční,

t e d a

inému sa vyhrážal usmrtením pre výkon právomoci verejného činiteľa a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas,

z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 324 ods. 2 Tr. zák. za použitia § 36 písm. l/ Tr. zákona, § 37 písm. m/ Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona na výkon trestu odňatia slobody sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní sa k možnosti urobiť niektoré z vyhlásení v zmysle § 257 Tr. por. nevyjadril. K veci vypovedal, že on by také v živote nenapísal, bol sedemkrát trestaný, nevedel či je to trestný čin a on ho nato naviedol, písal mu tie listy a tak to spolu na pošte poslali. „On“ je podľa obžalovaného jeden cigán z A. X W. P., ktorý sa skrýva v Nemecku, volá sa A. E.. Uviedol, že on bol na psychiatri trikrát liečený a nevie prečo by ubližovali prokurátorky. Bola prečítaná výpoveď obžalovaného z prípravného konania zo dňa 2.11.2018 kde vypovedal, že trvalé bydlisko má v obci W., no už dlhšiu dobu sa tam nezdržiava. Odišiel niekedy koncom mesiaca marec 2018 kedy mu bol vydaný nový občiansky preukaz a vybral sa hľadať si prácu v Nemecku. Do Nemecka išiel vlakom a tak asi po 2 dňoch a viacerých prestupovaniach a vyhodeniach z vlakov sa dostal do Berlína, kde v mestskej časti ZooGarden, kde je ubytovňa Červeného kríža sa zdržiaval a sa tam vracal po hľadaní si zamestnania. Prácu si nenašiel, stravoval sa v tej ubytovni, ale tam nemohol spať, preto prespával po uliciach a železničnej stanici. Keďže nemal peniaze chodil po smetných nádobách zberať fľaše, ktoré dával do obchodov aby mal peniaze na potraviny. Nevie kedy ho napadlo, že keď sa bude vyhrážať nejakej dôležitej osobe zabitím alebo ak bude jej vulgárne nadávať, tak že ho policajti zoberú domov na Slovensko. Už v minulosti pri poslednom odsúdení dával sťažnosti, aby mu bol podmienený trest premenený na výkon trestu odňatia slobody. Spomenul si na prokurátorku Okresnej prokuratúry v Spišskej Novej Vsi, ktorá chodila na pojednávania a to D.. D. T. a začal jej písať listy, kde jej vulgárne nadával a vyhrážal sa jej zabitím, čo priznáva v plnom rozsahu tak, ako sa to uvádza v uznesení vyšetrovateľa. Okrem vulgárnych nadávok D.. D. T., adresoval ich aj sudcom Okresného súdu Spišská Nová Ves. Písal viacero listov, presný počet nevie, obálky zakupoval za zarobené peniaze zo zberu fliaš, adresoval ich na Okresnú prokuratúru D.. T. I. I. D.. P.. Myslel si, že keď sa bude vyhrážať zabitím, tak prídu policajti pre neho do Berlína. Takto vypisoval listy aj dvakrát do dňa a adresoval ich aj na Okresnú prokuratúru do Žiliny, OS Ružomberok, OS Košice a OS Poprad. Keďže sa tak nestalo tak 31.10.2018 nasadol do rýchlika v Berlíne a načiermo sa dostal do Prahy a asi štyrmi rýchlikmi do Spišskej Novej Vsi. Potom išiel autobusom na W., kde prespal u sestry a išiel sa dobrovoľne prihlásiť na prokuratúru v Spišskej Novej Vsi, že je doma a tam mu povedali, že D.. P. I. D.. T. tam nie sú, aby išiel domov a tak išiel na OO PZ Nálepko, kde mu povedali, že ho nikto nehľadá. Vedel, že ho hľadal vyšetrovateľ a preto išiel za ním sám dobrovoľne. V plnom rozsahu priznáva, že on je pisateľom všetkých listov, ktoré vlastnoručne napísal s vulgárnymi vyjadreniami a vyhrážkami o zabití D.. D. T., nikto ho na písanie listov nenavádzal, vyhrážky písal preto, že si spomenul nato, že ona na jeho poslednom odsúdení do výkonu trestu odňatia slobody súhlasila iba s podmienkou a on chcel ísť do výkonu trestu a ona mu to neumožnila s D.. A.. Na otázku, či keďže sa v listoch vyhrážal zabitím prokurátorky, či by bol schopný použiť voči nej nejakú formu násillia, uviedol, že nevie povedať, či by jej dokázal ublížiť ale počas písania listov mal také myšlienky. K takto prečítanej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedol, že bolo to tak, súhlasí s touto výpoveďou.

Svedkyňa D.. D. T., ako poškodená, vypočutá na hlavnom pojednávaní vypovedala, že ako prokurátorka pracujúcej na Okresnej prokuratúre v Spišskej Novej Vsi na trestnom úseku, približne v mesiaci máj 2018 jej začali na pracovisko na adresu Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves na jej ,meno dochádzať listy, písané osobou O. U., ktoré spočiatku nevedela identifikovať a po lustrovaní trestných vecí, zistila, že ide o osobu, na ktorú v roku 2014 podávala obžalobu pre trestný čin krádeže a pre krádež káblov, kde bol O. U. odsúdený k podmienenému trestu odňatia slobody trestným rozkazom, pričom dokonca sa už medzičasom aj v skúšobnej dobe osvedčil. Na prokuratúre bola evidovaná aj ďalšia vec týkajúca sa obnovy konania v ktorej sa domáhal, že za tento trestný čin mu nemal byť uložený podmienený, ale nepodmienený trest odňatia slobody, teda chcel ísť do výkonu trestu, pričom návrh na obnovu konania mu bol zamietnutý. Odvtedy s osobou O. U. do žiadneho kontaktu neprišla a nechápala z akého dôvodu jej listy začal písať. Jednalo sa o asi 20 listov s vulgárnym urážlivým obsahom, ktoré sú súčasťou spisu a vyskytovali sa v nich aj vyhrážky, že keď ju stretne, ju podreže a podobne, v dôsledku čoho sa rozhodla podať trestné oznámenie. Keďže v listoch boli uvádzané aj urážlivé výroky, nadávky vyskytujúce sa aj na obálkach, ktoré boli zasielané z Nemecka, nevedela vysvetliť logický motív, alebo dôvod útokov, pričom obsah listov pôsobil aj dojmom či nejde o nejakú duševne nevyrovnanú osobu, či netrpí duševným ochorením, pre ktoré by mohol byť nebezpečným, nielen písomne, ale aj iným spôsobom. Dokonca

predtým, než bol zadržaný, dozvedela sa, že ju vyhľadal aj na pracovisku, kde ona v tom čase prítomná nebola. Jednalo sa o útoku v súvislosti s jej prácou prokurátorky, pretože inak neprišla do kontaktu s ním, pričom okrem urážok a nadávok obsahovali a priame vyhrážky zabitím. Obžalovaný k výpovedi svedkyne uviedol, že je pravdou čo povedala.

D. H., sestra obžalovaného, ako svedkyňa vypovedala, že ona o trestnom čine obžalovaného nevie nič. Nevie kedy odišiel do Nemecka, odtiaľ volal, že má strach, lebo nemá kde ísť a zberá fľaše, ktoré predáva. Ona sa dozvedela z televízie Markíza že písal listy a potom od polície keď to vyšetrovali. Potom jej listy vyšetrovateľ ukázal a potvrdila, že ich písal jej brat, obžalovaný. Obžalovaný sa vyjadril k výpovedi svedkyne, že to čo hovorila je pravda. Obžalovaný potvrdil, že listy s obálkami na čl. 2-44, 101-106 písal on.

Z prečítaného znaleckého posudku D.. E.. D. K., znalca z odboru zdravotníctvo odvetvie psychiatria na osobu obžalovaného vyplýva, že O. U. netrpí duševnou chorobou ani poruchou, nie je duševne chorý. Má mierne podpriemerné rozumové schopnosti v pásme mentálnej subnormy, má dobre rozvinutú praktickú zložku inteligencie, neporušené pamäťové schopnosti, nenarušenú schopnosť vytvoriť si správny úsudok. Osobnostná štruktúra je nevyrovnaná s rysmi emočnej nestability, impulzivita a antisociálnymi rysmi. Mohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania, mohol ovládať svoje konanie, chápal zmysel svojho konania a aj v súčasnosti chápe zmysel trestného konania. Z hľadiska psychiatrického u neho nebola zistená duševná choroba alebo porucha, ktorá by znižovala jeho rozpoznávacie alebo ovládacie schopnosti. Nie je závislý od alkoholu ani iných návykových látok a nie je potrebné nariadiť mu ochranné protialkoholické ani protitoxikomanické liečenie.. Nie je duševne chorý a z psychiatrického hľadiska nie je jeho pobyt na slobode pre spoločnosť nebezpečný, nie je mu potrebné nariadiť ochranné psychiatrické liečenie. Bol v minulosti hospitalizovaný na psychiatrickom oddelení /v rokoch 2004-2016/ a prejavy duševnej choroby ani pri jednej z hospitalizácií neboli zistené.

Z listinných dôkazov v spisovom materiály vyplýva nasledovné:

-38 obálok s listovými zásielkami adresované D.. T. na Okresnú prokuratúru Spišská Nová Ves ktoré došli na prokuratúru podľa podacích pečiatok v časovom období od 3.5.2018 do 2.11.2018 s obsahom vulgárnych výrazov adresovaných svedkyňi D.. T. ako prokurátorky, resp. adresované aj na Okresnú prokuratúru Žilina,

listy adresované D.. T., resp. s obsahom adresovaným D.. T.anovej na Okresnú prokuratúru Spišská Nová Ves okrem vulgárnych výrazov aj s vyhrážkami:

- čl. 42 list zo dňa 12.9.2018 - „ zabitím“,
- čl. 41 list zo dňa 10.9.2018 „zaživa vašu tvár odrežem“,
- čl. 35 list zo dňa 31.8.2018 s textom „počkaj si ma na vraždu“,
- čl. 22 list zo dňa 1.8.2018 „odrežem jej krk“,
- čl.20 list zo dňa 31.7.2018 „zoberiem nôž a isto vás zabijem“
- čl.2 list zo dňa 3.5.2018 „keď ťa stretnem ťa zabijem s nožíkom“.
- čl.103 list zo dňa 29.10.2018 - „okresnú prokurátorku chcem zabiť, ja ju nenávidím,“
- čl.104 - zo dňa 31.10.2018 „po kúsiky by som ju rezal“,
- čl.106 zo dňa 6.11.2018 „.....odrezanie za živa“,

Obsah spisu Okresného súdu Spišská Nová Ves, sp. zn. 2T 46/2015:

- obžaloba podaná na OS Spišská Nová Ves dňa 14.11.2014 pod č. 1Pv 479/14/8810-8 na O. U. I. J., ktorú podávala prokurátorka Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves D.. D. T.,
- trestný rozkaz sp.zn. 2T 46/2015 zo dňa 12.5.2015 právoplatný 27.5.2015, ktorým bol O. U. uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr.zák. v spolupáchateľstve a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov s podmieneným odkladom výkonu trestu na 24 mesiacov.

Takto vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že obžalovaný obsahom listov písaných ním zo zahraničia adresovaných na Okresnú prokuratúru Spišská Nová Ves, resp. Žilina, menovite D.. T., podľa obsahu ich znenia sa okrem rôznych vulgárnych nadávok na jej adresu, vyhrážal aj ujmu na zdraví, resp. aj usmrtením. Jeho konanie súviselo s jeho trestnou vecou vedenou na Okresnom súde Spišská Nová Ves sp.zn. 2T 46/2015 na základe podanej obžaloby, ktorú podávala D.. D. T. ako prokurátorka, ktorá podľa obžalovaného mala súhlasiť len s uložením podmieneného trestu a nie trestu

nepodmienečného, ktorého sa obžalovaný dožadoval. Sám obžalovaný sa v rámci svojej výpovede v prípravnom konaní priznal a svoje konanie odôvodnil práve tým, že mu D.. T. neumožnila ísť do výkonu trestu odňatia slobody a priznal, že v čase písania týchto listov mal také myšlienky, žeby jej dokázal ublížiť. Konanie obžalovaného mimo jeho samotného priznania sa je preukázané výpoveďou poškodenej D.. T. a svedkyne Júlie Pechovej, ktorá potvrdila, že písmo na listoch adresovaných D.. T. je jej brata, obžalovaného. Na druhej strane z obsahu citovaných listov je nutné konštatovať, že obžalovaný sa uvádzaným spôsobom vyhrážal ublížením na zdraví, resp. usmrtením D.. D. T. a to pre výkon právomoci jej ako verejného činiteľa, čom sám potvrdil vzhľadom na predchádzajúce konanie, ktoré sa viedlo na tunajšom súde na základe podanej obžaloby D.. T. na O. U.Á. ako jedného z obžalovaných pod sp.zn. 2T 46/2015. Takýmto konaním obžalovaný ako trestne zodpovedná osoba, u ktorej znaleckým dokazovaním znalcom z odboru psychiatria nebola zistená žiadna duševná choroba ani porucha, a tým, že použil vyhrážky usmrtením a ublížením na zdraví D.. D. T., ako prokurátorky, v súvislosti s výkonom jej povolania, konajúc tak po dlhší čas, teda závažnejším spôsobom konania, naplnil pojmové znaky prečinu útoku na verejného činiteľa podľa § 324 ods. 1 písm.b/. ods. 2 Tr. zákona po subjektívnej i objektívnej stránke. Po subjektívnej stránke konal zavinením v zmysle § 15 písm. a/ T. zákona a po objektívnej stránke svojim konaním porušil záujem chránený trestným zákonom ktorým je ochrana verejných činiteľov pred takto hroziacimi konaniami v súvislosti s výkonom alebo pre výkon ich povolania.

Podľa odpisu z registra trestov bol O. U. doposiaľ od roku 1999 8 krát odsúdený a to prevažne pre trestnú činnosť majetkovej povahy. Naposledy bol odsúdený Okresným súdom Spišská Nová Ves v konaní sp. zn. 2T 46/2015 dňa 12.5.2015 pre prečin podľa § 212 ods. 2a Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu do 28.5.2017, v rámci ktorej sa osvedčil.

Z charakteristiky obecného úradu Závadka zo dňa 13.7.2018 vyplývajú údaje k osobe O. U., že žije v spoločnej domácnosti so súrodencami v rómskej osade v drevenej chatrči bez pitnej vody a sociálneho zariadenia v skromných podmienkach a nie je vlastníkom žiadneho nehnuteľného majetku. Toho času sa v obci Závadka nezdržiava najmenej 7 mesiacov. Jeho správanie sa na verejnosti nebolo doposiaľ prerokúvané komisiou pre verejný poriadok zriadenou pri obecnom zastupiteľstve.

Podľa evidencie priestupkov MV SR bol jedenkrát prejednávaný pre priestupok na úseku dopravy ako chodec postihnutý aj pokutou.

Pri ukladaní trestu obžalovanému súd vychádzal zo zásad pre ukládanie trestov uvedených v § 34 Trestného zákona. Zohľadnil pritom poľahčujúcu okolnosť, ako priznanie sa k spáchaniu trestného činu v zmysle § 36 písm. l/ Tr. zákona. Na druhej strane konštatuje u neho priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Tr. zákona, ktorou je to, že už bol v minulosti za trestnú činnosť odsúdený. Vychádzajúc z tej skutočnosti, že u obžalovaného nie je možné pre takéto konanie uložiť iný druh trestu ako trest odňatia slobody a to nepodmienečný, pretože podmienený odklad výkonu trestu by u neho neplnil jednak výchovný, ako aj represívny účinok. Konanie obžalovaného bolo konaním závažným, ktorého sa dopúšťal opakovane písaním listov, ktorými sa vyhrážal ujmom na zdraví alebo zabitím poškodenej, ako prokurátorky činnej v jeho trestnej veci. Na základe uvedeného vychádzajúc z účelu trestu aj v rámci generálnej prevencie pre odradenie v páchaní trestnej činnosti aj iných prípadných páchatel'ov, uložil obžalovanému v zmysle trestnej sadzby uvedenej v § 324 ods.2 Trestného zákona, ktorá stanovuje trest odňatia slobody na jeden až päť rokov, trest odňatia slobody pri dolnej hranici trestnej sadzby, teda v trvaní dvoch rokov nepodmienečne.

Keďže obžalovaný nebol v posledných 10 rokoch vo výkone trestu odňatia slobody, na výkon tohto trestu ho zaradil do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 /pätnásť/ dní od jeho oznámenia. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť.