

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 3T/112/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6918010468
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Ondrejová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2019:6918010468.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota v trestnej veci obžalovanej O. K., nar. XX.XX.XXXX v Hnúšti, pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b) Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 27. februára 2019 samosudkyňou JUDr. Alenou Ondrejovou takto

r o z h o d o l :

Obžalovaná: O. K. S. B. F. I. N. L. Á.,
rod. P., nar. XX.XX.XXXX v Hnúšti, trvalým bydliskom X. - T. XXX, X., okres Rimavská Sobota,

je vinná, že

v priebehu školského roka 2017/2018 od 01.09.2017 do 30.06.2018 v meste Hnúšťa, ako zákonný zástupca mal. L. K., nar. XX.XX.XXXX v Hnúšti, trvalým bydliskom X., X. - T. XXX, okres Rimavská Sobota, nezabezpečovala riadne jeho povinnú školskú dochádzku do Špeciálnej základnej školy na ulici Zápotockého 127 v Hnúšti, o čom bola zo strany školy viackrát písomne upovedomená, avšak k náprave v školskej dochádzke menovaného žiaka nedošlo, pričom za uvedené obdobie žiak mal. L. K. neospravedlnene vymeškal celkovo nie menej ako 127 vyučovacích hodín, pričom podľa § 22 ods. 1 Zákona o výchove a vzdelávaní - školského zákona číslo 245/2008 Zbierky zákonov je žiak mal. L. K., nar. XX.XX.XXXX, v školskom roku 2017/2018 ešte školopovinný,

t e d a

vydala z nedbanlivosti osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožnila viesť záhaľčivý život,

t ý m s p á c h a l a

prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e

podľa § 211 ods. 1 Tr. zákona s prihliadnutím na § 36 písm. l) Tr. zákona, § 37 písm. m) Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 54 Tr. zákona k trestu povinnej práce vo výmere 250 (dvestopäťdesiat) hodín.

Podľa § 55 ods. 1 Tr. zákona trest povinnej práce je odsúdený povinný vykonať najneskôr do jedného roka od nariadenia výkonu tohto trestu.

Podľa § 55 ods. 3 Tr. zákona trest povinnej práce je odsúdený povinný vykonávať osobne a vo svojom voľnom čase bez nároku na odmenu.

Podľa § 55 ods. 4 Tr. zákona ak odsúdený v čase výkonu trestu povinnej práce nevedol riadny život alebo zavinene nevykonával práce v určenom rozsahu, alebo nesplnil uložené obmedzenia alebo povinnosti, súd premení trest povinnej práce alebo jeho zvyšok na trest odňatia slobody tak, že za každé dve hodiny nevykonanej práce nariadi jeden deň nepodmienečného trestu odňatia slobody a zároveň rozhodne o spôsobe výkonu tohto trestu.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Rimavskej Sobote dňa 07.09.2018 sp. zn. 1Pv 269/18 podal obžalobu na O. K. pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona, na tom skutkovom základe ako je to v obžalobe uvedené.

Trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 3T 112/2018 zo dňa 24.10.2018 bola O. K. uznaná za vinnú z prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona a bol jej uložený trest povinnej práce vo výmere 250 hodín.

Proti hore uvedenému trestnému rozkazu Okresného súdu Rimavská Sobota dňa 29.11.2018 podal prokurátor Okresnej prokuratúry v Rimavskej Sobote odpor, čo do výroku o treste u obvinenej, pretože je toho názoru, že v danom prípade mal byť uložený nepodmienečný trest odňatia slobody, lebo obvinená sa predmetného skutku dopustila v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia.

Súd vykonal vo veci dokazovanie na hlavnom pojednávaní dňa 27.02.2019 výsluchom obžalovanej O. K., ktorá uviedla, že má už len dve školopovinné deti a to syna L., ktorý má 15 rokov a dcéru T., ktorá má 9 rokov. Obaja chodia riadne do školy. O deti sa stará sama, lebo jej manžel zomrel na tuberkulózu. Nemá nikoho, kto by sa o deti postaral. V obci nemá žiadnych príbuzných. Kontakt s učiteľmi udržiava a pravidelne sa zaujíma o školskú dochádzku svojich detí.

Ďalej bolo vykonané dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisového materiálu Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 3T 112/2018. Ako listinné dôkazy boli prečítané obžaloba, trestný rozkaz, odpor prokurátora, odpis registra trestov, správa zo Špeciálnej ZŠ Hnúšťa, trestný rozkaz Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 2T 115/2017, rodný list, prehľad vymeškaných neospravedlnených hodín, posudok na žiaka, úmrtný list, upozornenie za školskú dochádzku, správa zo šetrenia, posudok zo školy, správa z mestskej polície, správa o priestupkoch, odpis registra trestov, obsah spisového materiálu Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 2T 115/2017, obžaloba a trestný rozkaz, obsah spisového materiálu Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 2T 183/2016 obžaloba a trestný rozkaz.

Zo správy Špeciálnej základnej školy Zápotockého Hnúšťa vyplýva, že školská dochádzka maloletého L. K. ako i T. K. sa zlepšila. Matka sa snaží komunikovať so školou ohľadom školskej dochádzky svojich detí.

Vykonaným dokazovaním súd mal za preukázané, že v priebehu školského roka 2017/2018 od 01.09.2017 do 30.06.2018 v meste Hnúšťa, ako zákonný zástupca mal. L. K., nar. XX.XX.XXXX v Hnúšti, trvalým bydliskom X., X. - T. XXX, okres Rimavská Sobota, nezabezpečovala riadne jeho povinnú školskú dochádzku do Špeciálnej základnej školy na ulici Zápotockého 127 v Hnúšti, o čom bola zo strany školy viackrát písomne upovedomená, avšak k náprave v školskej dochádzke menovaného žiaka nedošlo, pričom za uvedené obdobie žiak mal. L. K. neospravedlnene vymeškal celkovo nie menej ako 127 vyučovacích hodín, pričom podľa § 22 ods. 1 Zákona o výchove a vzdelávaní - školského zákona číslo 245/2008 Zbierky zákonov je žiak mal. L. K., nar. XX.XX.XXXX, v školskom roku 2017/2018 ešte školopovinný.

Obžalovaná O. K. sa k trestnej činnosti doznama, svojho konania oľutovala. Uviedla, že výchovu detí zabezpečuje sama, pretože jej manžel v máji 2018 zomrel. Za školskú dochádzku už bola postihnutá trestom povinnej práce. Trest odrobila.

Vzhľadom na hore uvedené skutočnosti súd konanie obžalovanej kvalifikoval ako prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona, lebo vydala z neobanlivosti osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožnila viesť záhaľčivý život.

Obžalovaná v mieste bydliska je všeobecne hodnotená. V priestupkovom konaní bola opakovane riešená pre znečisťovanie verejného priestranstva odpadom. Z odpisu registra trestov vyplýva, že bola trikrát súdne trestaná. Naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 2T 115/2017 zo dňa 22.09.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27.10.2017 pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b) Tr. zákona k trestu povinnej práce vo výmere 200 hodín. Trest vykonala dňa 31.10.2018.

Súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery u obžalovanej prihliadol najmä na spôsobom spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

U obžalovanej súd pri určovaní druhu a výmery trestu vzhliadol poľahčujúcu okolnosť, ktorou je okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr. zákona, že sa k spáchanej trestnej činnosti doznama a trestný čin úprimne oľutovala. Priťažujúca okolnosť bola vzhliadnutá v zmysle § 37 písm. m) Tr. zákona, že bola už za taký trestný čin odsúdená. Vzhľadom na tieto skutočnosti bol obžalovanej uložený trest povinnej práce vo výmere 250 (dvestopäťdesiat) hodín, pretože trest nepodmienečný by bol pre obžalovanú neprimerane prísny vzhľadom na tú skutočnosť, že je jedinou žiteľkou rodiny a zabezpečuje výchovu a výživu dvom maloletým deťom. Zo správ Špeciálnej základnej školy v Hnúšti vyplýva, že došlo k zlepšeniu, čo sa týka školskej dochádzky oboch maloletých detí. Matka intenzívne prejavuje záujem o ich dochádzku a prospech, hoci ich vychováva vo veľmi slabých sociálnych pomeroch. Táto skutočnosť vyplýva i zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota. vydala z neobanlivosti osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožnila viesť záhaľčivý život,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rimavská Sobota do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)
- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.