

Súd: Okresný súd Košice I  
Spisová značka: 22Csp/57/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7118203566  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mgr. Monika Dubjel  
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2019:7118203566.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudkyňou JUDr. Mgr. Monikou Dubjel v právnom spore žalobcu: Slovenský plynárenský priemysel, a.s., so sídlom Mlynské nivy 44/a, 825 11, Bratislava, zast.: Tomáš Kušnír, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02, Bratislava, proti žalovanému: Q. Z., K.. XX.XX.XXXX, O. Š. XX, Košice, v konaní o zaplatenie 165,06 EUR s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 140,06 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 6,93 EUR od 01.01.2017 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 78,53 EUR od 29.06.2017 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 54,60 EUR od 12.08.2017 do zaplatenia.

II. V prevyšujúcej časti žalobu zamietá.

III. Žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 69,76 % o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 23.03.2018 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 165,06 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 6,93 EUR od 01.01.2017 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 5 EUR od 25.03.2017 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 5 EUR od 26.04.2017 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 5 EUR od 26.05.2017 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 78,53 EUR od 29.06.2017 do zaplatenia, úrok vo výške 5 % ročne zo sumy 54,60 EUR od 12.08.2017 do zaplatenia a úrok vo výške 5% ročne zo sumy 10 EUR od 28.09.2017 do zaplatenia. Súčasne požadoval priznať náhradu trov konania.

2. Žalobca svoju žalobu odôvodnil tým, že žalovaný so žalobcom uzatvoril dňa 23.03.2016 Zmluvu o dodávke plynu pre odberateľov kategórie domácnosť. Predmetom zmluvy bolo poskytovanie dodávok a predaj plynu žalovanému v zmysle ustanovení zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike v znení neskorších predpisov a podľa ustanovení nariadenia vlády SR č. 409/2007 Z.z., ktorým sa ustanovujú pravidlá pre fungovanie trhu s plynom. Za poskytnuté služby dodávky plynu v súlade s platným cenníkom žalobca vyúčtoval žalovanému cenu poskytnutých služieb faktúrou č. 7419259514 v sumu 6,93 EUR splatnou dňa 31.12.2016, faktúru č. 3120134925 v sume 5 EUR splatnou dňa 24.03.2017, faktúru č. 3120136875 v sume 5 EUR, splatnou dňa 25.04.2017, faktúru č. 3180165649 v sume 5 EUR splatnou dňa 25.05.2017, faktúru č. 4900131185 v sume 78,53 EUR splatnou dňa 28.06.2017, faktúru č. 7416975476 v sume 54,60 EUR splatnou dňa 11.08.2017 a faktúru č. 3130135700 v sume 10 EUR splatnou dňa 27.09.2017. Žalovaný predmetné faktúry do dnešného dňa neuhradil. Žalobca si okrem nároku na istinu uplatnil aj nárok na úroky z omeškania.

3. Ako dôkazy na preukázanie svojich tvrdení žalobca spolu so žalobou predložil Zmluvu o združenej dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti, obchodné podmienky, cenník za dodávku plynu pre odberateľov kategórie domácnosť ev. č. D/1/2016 platné od 01.01.2016, cenník externých služieb a výkonov súvisiacich s dodávkou plynu, faktúry, upomienku zo dňa 11.04.2017, upomienku zo dňa 11.05.2017, upomienku zo dňa 13.09.2017, upomienku zo dňa 10.03.2017, podacie hárky, pokus o zmer zo dňa 22.02.2018, odpočet spotreby a zápis zo dňa 12.06.2017 o prerušení dodávky zemného plynu pre neplnenie finančných záväzkov odberateľa.

4. Súd doručoval žalobu spolu s prílohami a výzvou na vyjadrenie sa k žalobe a s poučením žalovanému na adresu trvalého pobytu evidovanú v Registri obyvateľov Slovenskej republiky. Avšak súd zistil, že sa žalovaný v mieste trvalého pobytu nezdržuje. Úkony súdu na zistenie adresy jeho skutočného pobytu boli neúspešné. Dňa 30.11.2018 súd zverejnil na úradnej tabuli súdu ako aj na webovej stránke súdu oznámenie o podanej žalobe. V zmysle § 116 ods. 2 Csp sa žaloba považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

5. Nakoľko hodnota tohto spotrebiteľského sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- EUR, skutkové tvrdenia strán neboli sporné, pričom prejednávany spor, v ktorom išlo iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci bolo možné rozhodnúť len na základe predložených listinných dôkazov, súd v súlade s ust. § 297 písm. b) CSP spor prejednal a rozhodol bez nariadenia pojednávania. Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 27.02.2019, miesto a čas jeho verejného vyhlásenia boli v súlade s ust. § 219 ods. 3 CSP oznámené na úradnej tabuli súdu vyvesením dňa 8.2.2019 a súčasne na webovej stránke súdu na webovom sídle Ministerstva spravodlivosti SR. Strany sa na verejné vyhlásenie rozsudku nedostavili.

6. Súd sa oboznámil s obsahom žaloby, vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom predložených listinných dôkazov a zistil tento skutkový stav:

7. Žalobca so žalovaným uzatvoril dňa 23.03.2016 zmluvu č. 5096661, na základe ktorej sa žalobca zaviazal dodávať plyn na odberné miesto Šoltésová 22, Košice - Juh a žalovaný sa zaviazal uhradiť žalobcovi cenu za skutočne poskytnuté plnenie, resp. dodávku plynu.

8. Podľa článku III bod 15. zmluvy, Dodávateľ sa ďalej zaväzuje zabezpečiť pre Odberateľa distribúciu plynu a prepravu plynu do OM Odberateľa v súlade s platnými všeobecne záväznými právnymi predpismi, Prevádzkovým poriadkom príslušného PDS a v kvalite podľa Technických podmienok príslušného PDS. Podľa článku IV bod 1. zmluvy cena za združenú dodávku plynu je stanovená v súlade s rozhodnutím ÚRSO ( ak dodávka plynu Odberateľovi podlieha cenovej regulácii) a je určená cenníkom Dodávateľa a Cenníkom externých služieb a výkonov. V zmysle bodu 5. odberateľ je povinný uhradiť Dodávateľovi okrem ceny za združenú dodávku plynu aj ďalšie platby, resp. poplatky, ktoré nie sú zahrnuté v cene za združenú dodávku plynu a súvisia s dodávkou plynu, a ktoré si odberateľ objednal alebo svojím konaním, resp. nekonaním vyvolal vznik skutočnosti a potrebu uskutočnenia ďalších úkonov (služieb) zo strany Dodávateľa a tieto sú spoplatňované podľa Cenníka Dodávateľa, Cenníka externých služieb a výkonov a/alebo cenníka služieb príslušných PDS alebo Prevádzkového poriadku PDS a Dodávateľovi vznikne povinnosť takéto platby uhrádzať voči PDS. V zmysle Cenníka za dodávku plynu pre odberateľov kategórie .

9. Podľa cenníka žalobcu za dodávku plynu pre odberateľov kategórie domácnosť ev. č. D/1/2016, platného od 01.01.2016, ktorého súčasťou tvorí aj Cenník externých služieb a výkonov súvisiacich s dodávkou plynu ečv. č. ESaV 1/2016 podľa tabuľky bodu č.2 cena za výkon - zabezpečenia fyzického prerušenia/obmedzenia dodávky plynu, a to vrátane dopravy pre koncového odberateľa je vo výške 78,53 EUR, podľa bodu č. 19 a bodu č. 20, náhrada nákladov za výzvu na zaplatenie pohľadávky s upozornením na prerušenie dodávky plynu Koncovému Odberateľovi je stanovená v sume 5 EUR, a náhrada nákladov za upomienku - dôrazná výzva na zaplatenie pohľadávky Koncovému odberateľovi je stanovená v sume 10 EUR.

10. Žalobca faktúrou č. 5150631527 splatnou dňa 31.12.2016, za fakturačné obdobie 30.03.2016 - 18.11.2016 vyúčtoval žalovanému nedoplatok za poskytnuté služby vo výške 6,93 EUR (fakturovaná suma 56,93 EUR - prijaté preddavkové platby 50 EUR). Uvedenú sumu si žalobca uplatnil žalobou.

11. Listom zo dňa 10.03.2017 vyzval žalobca žalovaného na zaplatenie pohľadávky vo výške 31,93 EUR (6,93 EUR s dátumom splatnosti 31.12.2016 +10 EUR s dátumom splatnosti 27.02.2017 +10 EUR s dátumom splatnosti 28.02.2017+ 5 EUR s dátumom splatnosti 24.03.2017) s tým, že za vystavenie a zaslanie upomienky bude účtovaná náhrada nákladov vo výške 5 EUR, a táto čiastka bude pripočítaná k cekovej výške pohľadávky.

12. Žalobca dokladom č. 3120134925 vystaveným dňa 10.03.2017 so splatnosťou 24.03.2017 vyúčtoval žalovanému za vystavenie a zaslanie upomienky náhradu vynaložených nákladov vo výške 5 EUR. Uvedenú sumu si žalobca uplatnil žalobou.

13. Listom zo dňa 11.04.2017 vyzval žalobca žalovaného na zaplatenie pohľadávky vo výške 46,93 EUR (6,93 EUR s dátumom splatnosti 31.12.2016 +10 EUR s dátumom splatnosti 27.02.2017 +10 EUR s dátumom splatnosti 28.02.2017+ 5 EUR s dátumom splatnosti 24.03.2017 +10 EUR s dátumom splatnosti 31.03.2017 + 5EUR s dátumom splatnosti 25.04.2017) s tým, že za vystavenie a zaslanie upomienky bude účtovaná náhrada nákladov vo výške 5 EUR, a táto čiastka bude pripočítaná k celkovej výške pohľadávky.

14. Žalobca dokladom č. 3120136875 vystaveným dňa 11.04.2017 so splatnosťou 25.04.2017 vyúčtoval žalovanému za vystavenie a zaslanie upomienky náhradu vynaložených nákladov vo výške 5 EUR. Uvedenú sumu si žalobca uplatnil žalobou.

15. Listom zo dňa 11.05.2017 vyzval žalobca žalovaného na zaplatenie pohľadávky vo výške 61,93 EUR (6,93 EUR s dátumom splatnosti 31.12.2016 +10 EUR s dátumom splatnosti 27.02.2017 +10 EUR s dátumom splatnosti 28.02.2017+ 5 EUR s dátumom splatnosti 24.03.2017 +10 EUR s dátumom splatnosti 31.03.2017 + 5EUR s dátumom splatnosti 25.04.2017 + 10 EUR s dátumom splatnosti 30.04.2017 + 5 EUR s dátumom splatnosti 25.05.2017) s tým, že za vystavenie a zaslanie upomienky bude účtovaná náhrada nákladov vo výške 5 EUR, a táto čiastka bude pripočítaná k cekovej výške pohľadávky.

16. Žalobca dokladom č. 3180165649 vystaveným dňa 11.05.2017 so splatnosťou 25.05.2017 vyúčtoval žalovanému za vystavenie a zaslanie upomienky náhradu vynaložených nákladov vo výške 5 EUR. Uvedenú sumu si žalobca uplatnil žalobou.

17. Žalobca faktúrou č. 4900131185 zo dňa 14.06.2017 s dátumom splatnosti 28.06.2017 vyúčtoval žalovanému za zabezpečenie fyzického prerušenia/obmedzenia dodávky plynu, a to vrátane dopravy pre koncového odberateľa z titulu neoprávneného odberu sumu 78,53 EUR. Uvedenú sumu si žalobca uplatnil žalobou.

18. Žalobca faktúrou č. 7416975476 zo dňa 28.07.2017 splatnou 11.08.2017 vyúčtoval žalovanému za poskytnuté služby za fakturačné obdobie 19.11.2017 - 23.07.2017 sumu 54,60 EUR (fakturovaná suma 64,60 EUR - 10 EUR prijaté preddavkové platby; za obdobie od 13.06.2017 - 23.07.2017 (po prerušení dodávky) bola nulová spotreba). Uvedenú sumu si žalobca uplatnil žalobou.

19. Žalobca - Upomienkou - dôraznou výzvou na zaplatenie pohľadávky zo dňa 13.09.2017 vyzval žalobcu na zaplatenie sumy vo výške 86,53 EUR (6,93 EUR s dátumom splatnosti 31.12.2016 + 5 EUR s dátumom splatnosti 24.03.2017 + 5EUR s dátumom splatnosti 25.04.2017 + 5 EUR s dátumom splatnosti 25.05.2017 + 54,60 EUR s dátumom splatnosti 11.08.2017 + 10 EUR s dátumom splatnosti 27.09.2017)

20. Žalobca dokladom č. 3130135700 vystaveným dňa 13.09.2017 so splatnosťou 27.09.2017 vyúčtoval žalovanému za vystavenie a zaslanie upomienky náhradu vynaložených nákladov vo výške 10 EUR. Uvedenú sumu si žalobca uplatnil žalobou.

21. Žalobca doložil fotokópie podacích hárkov preukazujúcich zaslanie zásielky žalovanému dňa 17.03.2017, 18.04.2017, 16.05.2017, 21.09.2017)

22. Listom označeným ako Vec: Pokus o zmier zo dňa 22.02.2018 vyzval žalobca žalovaného na zaplatenie predmetných faktúr spolu v sume 165,06 EUR.

23. Podľa ust. § 489 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len OZ), záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v tomto zákone.

24. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

25. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

26. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

27. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

28. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

29. Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

30. Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

31. Podľa § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

32. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

33. Podľa ust. § 17 ods. 13 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike, ak odberateľ elektriny v domácnosti alebo odberateľ plynu v domácnosti neuhradí preddavkovú platbu alebo nedoplatok z vyúčtovacej faktúry do určeného dňa splatnosti, dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu je povinný odberateľa elektriny v domácnosti alebo odberateľa plynu v domácnosti na tento stav upozorniť a určiť nový termín splatnosti záväzku, ktorý nesmie byť kratší ako 10 dní od upozornenia o neuhradení záväzku odberateľa elektriny v domácnosti alebo odberateľa plynu v domácnosti. Písomné upozornenie dodávateľa elektriny alebo dodávateľa plynu obsahuje aj poučenie o prerušení dodávky elektriny alebo dodávky plynu, ak odberateľ elektriny v domácnosti alebo odberateľ plynu v domácnosti nesplní svoj záväzok ani v dodatočnej lehote.

34. Podľa ust. § 47 ods. 1 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike, zmluvou o dodávke plynu sa zaväzuje dodávateľ plynu dodávať plyn v dohodnutom množstve odberateľovi plynu a odberateľ plynu sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi plynu za dodaný plyn dohodnutú cenu.

35. Podľa ust. § 71 ods. 2 písm. a) zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike, odberateľ plynu v domácnosti je povinný podieľať sa na úhrade oprávnených nákladov prevádzkovateľa distribučnej siete, ktoré sú spojené s pripojením odberného plynového zariadenia do distribučnej siete; spôsob výpočtu týchto nákladov určí úrad.

36. Podľa ust. § 76 ods. 7 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike, dodávateľ plynu fakturuje dodané množstvo plynu na základe skutočne nameraných údajov o dodávke plynu alebo na základe údajov o dodávke plynu určených typovým diagramom dodávky. Na príslušnom odbernom mieste sa vykoná odčítanie skutočne nameraných údajov o dodávke plynu minimálne raz ročne. Vo faktúre sa prehľadne osobitne uvedie suma za regulované dodávky a služby v súlade s rozhodnutím úradu a suma za neregulované dodávky a služby určené dodávateľom. Dodávateľ plynu je povinný v každej faktúre za dodávku plynu uviesť číslo odberného miesta, pod ktorým je odberné miesto evidované u príslušného prevádzkovateľa distribučnej siete.

37. Podľa ust. § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

38. Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

39. Týmto vykonávacím predpisom je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktoré v ustanovení § 3 ods. 1 uvádza, že výška úrokov z omeškania je o 5 % bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

40. Podmienkou pre posudzovanie zmlúv ako spotrebiteľských je skutočnosť, že zmluvnými stranami sú dodávateľ a spotrebiteľ, pričom ich charakteristickým znakom je to, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom za podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ bez možnosti spotrebiteľa tieto podmienky individuálne ovplyvniť. Daný právny vzťah založený Zmluvou o združenej dodávke plynu súd posúdil ako občianskoprávnu vec - spotrebiteľskú zmluvu. Vykonaným dokazovaním mal preukázané, že strany sporu na základe Zmluvy o združenej dodávke plynu uzatvorili platnú zmluvu pre odberateľa plynu v domácnosti dňa 23.03.2016.

41. Na základe takto zisteného skutkového stavu a vyššie citovaných ustanovení zákona dospel súd k záveru, že žaloba je dôvodná. Súd mal z vykonaného dokazovania za preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným vznikol záväzkový vzťah, na základe ktorého žalobca ako dodávateľ poskytoval žalovanému ako odberateľovi služby spočívajúce v dodávke plynu, s odberným miestom na ulici Šoltésová 22, Košice - Juh, za čo bol žalovaný povinný uhrádzať faktúrami vyúčtovanú cenu poskytnutých služieb. Za poskytnuté služby žalobca vyúčtoval žalovanému cenu poskytnutých služieb faktúrou č. 7419259514 na sumu 6,93 EUR, splatnou dňa 31.12.2016, faktúru č. 3120134925 na sumu 5 EUR, splatnú dňa 24.03.2017, faktúra č. 3120136875 suma 5 EUR, splatnú dňa 25.04.2017, faktúra č. 3180165649 suma 5 EUR, splatnú dňa 25.05.2017, faktúra č. 4900131185 v sume 78,53 EUR, splatnú dňa 28.06.2017, faktúra č. 7416975476 v sume 54,60 EUR, splatnú dňa 11.08.2017 a faktúra č. 3130135700 v sume 10 EUR, splatnú dňa 27.09.2017, vrátane poplatkov za zasielané upomienky v zmysle Cenníka žalobcu. Vyúčtované sumy žalovaný neuhradil ani v dodatočnej lehote v liste zo dňa 22.02.2018, označenom ako Vec: Pokus o zmier.

42. Podľa predložených listinných dôkazov, si žalobca uplatňuje v zmysle faktúry č. 3120134925 sumu 5 EUR splatnú dňa 24.03.2017, faktúra č. 3120136875 sumu 5 EUR, splatnú dňa 25.04.2017, faktúra č. 3180165649 sumu 5 EUR, splatnú dňa 25.05.2017 a faktúra č. 3130135700 v sume 10 EUR, splatnú dňa 27.09.2017, pričom všetky tieto faktúry predstavujú upomienky zasielané žalovanému.

43. Za poskytnuté služby žalobca vyúčtoval žalovanému v súlade s Cenníkom cenu poskytnutých služieb faktúrou č. 7419259514, nedoplatok v sume 6,93 EUR, faktúru č. 4900131185v sume 78,53 EUR, faktúru č. 7416975476, nedoplatok v sume 54,60 EUR.

44. Vo vzťahu k poplatkom za upomienky je potrebné konštatovať, že upomienka ako taká nemôže mať sankčný charakter, inak by totiž mala povahu tzv. skrytej zmluvnej pokuty, čo je vo vzťahu k spotrebiteľovi netransparentné. Podstatou týchto poplatkov je pridanie bližšie nešpecifikovaných a spotrebiteľovi nevysvetlených nákladov, ktoré nie sú preukázané. Poplatok za upomienku nemožno

chápať ako poplatok za službu alebo plnenie, ktoré je poskytované spotrebiteľovi. V tejto súvislosti súd poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Bratislave, sp.zn.: 9Co/350/2012, zo dňa 22.05.2014, v ktorom krajský súd uviedol: „Odvolaací súd zastáva názor, že neprijateľnou zmluvnou podmienkou je podmienka, ktorá vyvoláva v neprospech spotrebiteľa, ako slabšej zmluvnej strany, hrubú nerovnováhu. Znak neprijateľnej zmluvnej podmienky naplňa nielen samotná podmienka, ktorá je neprimeraná (napr. neprimeraná sankcia za porušenie záväzku spotrebiteľa), ale aj tá podmienka, ktorá je neurčitá alebo je v rozpore s „ratio legis“ zákonného ustanovenia, podľa ktorého bola dojednaná (napr. úroky z omeškania nad limit podľa nar. vl. 87/1995 Z.z.). Neprijateľnou zmluvnou podmienkou je aj podmienka, ktorá vyjadruje finančný záväzok spotrebiteľa za plnenie „ktoré mu po materiálnej stránke nie je dodané a slúži v skutočnosti záujmom dodávateľa (tzv. teória skutočného plnenia spomínaná najčastejšie v súvislosti s poplatkami v spotrebiteľských úverových vzťahoch). Preto súd považuje za neprijateľnú aj zmluvnú podmienku v predmetnej právnej veci, ktorá vyjadruje finančný záväzok spotrebiteľa za plnenie ktoré mu po materiálnej stránke nie je dodané a slúži v skutočnosti záujmom dodávateľa (tzv. teória skutočného plnenia spomínaná najčastejšie v súvislosti s poplatkami v spotrebiteľských úverových vzťahoch). Preto s poplatkami za takéto plnenia sa spája záver o ich neprijateľnosti. Pre spotrebiteľa je vždy neprijateľné spoplatňovanie akýchkoľvek úkonov a služieb dodávateľa, ktorými spotrebiteľovi neposkytuje skutočné protiplnenie, ale naopak tieto sú poskytované (vykonávané) vo vlastnom záujme dodávateľa. Keďže zmluvná podmienka, v zmysle ktorej je veriteľ oprávnený požadovať od spotrebiteľa poplatok za upomienku predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku v zmysle § 53 ods. 1 OZ, čo spôsobuje jej neplatnosť (§ 53 ods. 4 OZ) veriteľ nemá nárok na plnenie z takejto podmienky (Rozsudok Krajského súdu v Prešove - KSPPO/ 2Co/23/2016).

45. Súd priznal žalobcovi sumu 140,06 EUR, za skutočne poskytnuté služby vyúčtované vo faktúre č. 7419259514 v sume 6,93 EUR splatnou dňa 31.12.2016, faktúra č. 4900131185 v sume 78,53 EUR splatnou dňa 28.06.2017 a faktúra č. 7416975476 v sume 54,60 EUR, splatnou dňa 11.08.2017. Pokiaľ ide o sumy za faktúru č. 3120134925 v sume 5 EUR splatnou dňa 24.03.2017, faktúra č. 3120136875 v sume 5 EUR, splatnou dňa 25.04.2017, faktúra č. 3180165649 v sume 5 EUR, splatnou dňa 25.05.2017 a faktúra č. 3130135700 v sume 10 EUR, splatnou dňa 27.09.2017, súd žalobcovi nepriznáva a v tejto časti žalobu zamietá, nakoľko v tejto časti považoval žalobu za nedôvodnú. Zákon predpokladá presné výdavky, a žalobcovi nemožno priznávať viac ako skutočnú ujmu, či ušlý zisk. Paušálna výška poplatku za upomienku bez transparentného výpočtu skutočných nákladov zapadá do definície neprijateľnej zmluvnej podmienky, nakoľko nepochybne zmluva o dodávke plynu uzatvorená medzi stranami sporu je zmluvou spotrebiteľskou.

46. Nezaplatením pohľadávky v čase splatnosti sa žalovaný dostal do omeškania, čím vnikol žalobcovi zo zákona nárok na zaplatenie úroku z omeškania.

47. O úrokoch z omeškania s plnením peňažného dlhu a o ich výške rozhodol súd podľa § 121 ods. 3, § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. Výška základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky platná v období od 16.3.2016 do súčasnosti je 0 %, a teda žalovaný je povinný platiť úrok z omeškania vo výške zodpovedajúcej výške základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky + 5 percentuálnych bodov. Súd priznal žalobcovi úroky z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 6,93 EUR od 01.01.2017 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 78,53 EUR od 29.06.2017 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 54,60 EUR od 12.08.2017 do zaplatenia.

48. Súd zaviazal žalovaného na zaplatenie istiny v sume 140,06 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 6,93 EUR od 01.01.2017 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 78,53 EUR od 29.06.2017 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 54,60 EUR od 12.08.2017 do zaplatenia. V prevyšujúcej časti žalobu zamietol.

49. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

50. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

51. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie

po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

52. Žalobca mal v spore úspech vo výške 84,88% (a žalovaný vo výške 15,22%), preto mu bol podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP priznaný nárok na náhradu trov konania v rozsahu 69,76 % (84,88% - 15,12%). O výške náhrady súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.  
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach /§ 127 ods. 1 CSP/ podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) /§363 CSP/.

Odvolanie možno odôvodniť len tým /§365 ods. 1 CSP/, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /§ 364 CSP/.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /§ 365 ods. 3 CSP/.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona.