

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 2T/75/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2217010311
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Koblišková
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2019:2217010311.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Kobliškovej a prísediacich Márie Kosárovej a Ladislava Matušku, v trestnej veci obžalovaného: I. J., K.. XX.XX.XXXX, pre zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. d/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní dňa 27.02.2019 v Dunajskej Strede, takto

rozhodol:

Obžalovaný I. J., K.. XX.XX.XXXX, I. O. Y. E.. T. XX, F., Q.,

sa podľa § 285 písmeno c/ Trestného poriadku oslobodzuje spod obžaloby pre zločin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno d/ Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno e/ Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že

dňa 05.03.2017 v čase okolo 22,00 hod. doposiaľ neznáma osoba z nezisteného telefónneho čísla pod zámienkou vylákania finančných prostriedkov kontaktovala na telefónnom čísle XXX/XXXXXXXX v mieste trvalého pobytu poškodenú Z. J., K.. XX.XX.XXXX, I. O. Č. Y. XXX, R. P. W., pričom jej uviedol v maďarskom jazyku, že jej syn mal haváriu, že pri nehode sa zranil a leží v nemocnici v Dunajskej Strede, ktorá skutočnosť sa však nezakladala na pravde, prikázal jej, že má pripraviť hygienické potreby pre syna, vložiť medzi uteráky finančnú hotovosť vo výške 300,- eur, a osobitne vložiť do obálky finančnú hotovosť vo výške 2.000 eur, a že má nasadnúť do taxíka, ktorý ju dňa 06.03.2017 v čase okolo 04,30 hod zavezie na železničnú stanicu v meste Győr do Maďarska, kam odcestovala v čase okolo 06,00 hod vošla do čakárne stanice a po cca 15 minútach k nemu pristúpil obvinený a opýtal sa jej v maďarskom jazyku či má u seba peniaze, na čo ona odpovedala, že áno, následne na pokyn obvineného si sadla na pravé zadné sedadlo osobného motorového vozidla značky Opel Astra modrej farby s evidenčným číslom I.-K.-XX, pričom obvinený sedel na sedadle spolujazdca vpredu a vozidlo viedol doposiaľ neznámy páchatel', odviezli ju do obce Č. Y., R. P. W., Slovenská republika, kde na žiadosť obvineného peniaze spolu s uterákom dobrovoľne bez nátlaku mu odovzdala, tie obvinený prepočítal a pod zámienkou odvozu havarovaného vozidla vylákal od nej ďalších 300,- eur, ktoré mu taktiež odovzdala, následne z vozidla vystúpila v obci Č. Y., R. P. W. pri autobusovej stanici a takým konaním ju obvinený uviedol do omylu, pričom využil jej tieseň a neskúsenosť a tým Z. J. spôsobil škodu na finančnej hotovosti vo výške 2.600,- eur a škodu na veciach vo výške 50,- eur podľa vyčíslenia škody,

pretože nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný.

Podľa § 288 odsek 3 Trestného poriadku sa poškodená Z. J., K.. XX.XX.XXXX B. V., Č. Y., I. O. Č.Á. Y. Č.. XXX, odkazuje so svojím nárokom na náhradu škody na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Okresná prokuratúra Dunajská Streda podala dňa 18.07.2017 na tunajší súd obžalobu sp. zn. 1 Pv 145/17/2201-21 zo dňa 18.07.2017 na obžalovaného I. J. pre zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. d/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e/ Trestného zákona spáchaného v štádiu dokonaného trestného činu.

Súd vykonal dňa 20.02.2019 a 27.02.2019 na hlavnom pojednávaní dokazovanie v intenciách zrušujúceho uznesenia Krajského súdu v Trnave č. k. 3To/68/2018-234 zo dňa 09.08.2018, ktorého právnym názorom bol viazaný - opakovaným výsluchom svedkyne Z. J.P. (i čítaním jej výpovede z prípravného konania), oboznámením spisového materiálu k veci, resp. do času vykonania hlavného pojednávania i prekladom rozsudku súdu prvého stupňa i uznesenia odvolacieho súdu, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

Obžalovaný I. J. na hlavnom pojednávaní po poučení podľa príslušných ustanovení Trestného poriadku urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku o tom, že zo spáchania skutku sa cíti byť nevinný. Uviedol, že skutok nespáchal.

Vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní svedkyňa - poškodená Z. J. uviedla, že sa v plnom rozsahu pridrižiava svojich výpovedí z prípravného konania. Tieto korešpondujú so skutkovou vetou v prejednáwanej veci. Svedkyňa uviedla, že sa už na nič nepamätá, od danej udalosti chodí k lekárovi, berie veľa liekov. Ohľadom svojho tvrdenia z hlavného pojednávania zo dňa 24.01.2018, kedy opoznala obžalovaného, sa vyjadrila, že sa už nepamätá. Nepamätá sa, komu dala peniaze. Uviedla, že peniaze dala šedivému a okuliarnatému pánovi. Takúto osobu v pojednávacej miestnosti neopoznala.

Súd na hlavnom pojednávaní oboznámil vyšetrovací spis sp. zn. ORP-187/2-VYS-DS-2017 v rozsahu a spôsobom, ako to vyplýva zo zápisnice o hlavnom pojednávaní.

Zo zápisnice o rekognícii osoby zo dňa 06.03.2017 vyplýva, že poznávajúcej osobe Z. J. boli predložené fotoalbumy č. 1 a č. 2 so 6 ks fotografiami osôb mužského pohlavia s tým, aby si ich prezrela a pokiaľ niektorú z osôb opoznáva v súvislosti s vyšetrovanou vecou, aby sa k tejto osobe vyjadrila. Poškodená v predložených fotoalbumoch neopoznala žiadnu osobu.

Zo znaleckého posudku PPZ-KEU-BA-EXP-2017/3779 zo dňa 11.05.2017 vyplýva, že znalec z predložených biologických stôp (cigaretových ohorkov) zistil zhodu s DNA profilom porovnávacej vzorky bukálneho výteru s osobu obžalovaného. Nezistil zhodu s DNA profilom poškodenej. Dané vecné stopy pochádzajú od minimálne dvoch osôb. Profil vecných stôp č. 6-2 a 6-6 sa nezhodoval so žiadnym DNA profilom z databázy.

Podľa výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky nemá obžalovaný evidované priestupky.

Z odpisu z Registra trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky vyplýva, že obžalovaný nebol doposiaľ súdne trestaný. Sám však uvádza, že bol v Maďarskej republike raz odsúdený za vydieranie na 4-ročný nepodmienečný trest odňatia slobody.

Podľa § 15 Trestného zákona trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel'
a/ chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom,
b/ vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozumený.

Podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky. Podľa ods. 3 písm. d/ odňatím slobody na tri roky až desať rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 na chránenej osobe.

Podľa § 139 ods. 1 písm. e/ Trestného zákona chránenou osobou sa rozumie osoba vyššieho veku.

Výrok o vine môže byť založený len na takých dôkazoch, ktoré celkom vylučujú pochybnosť, že sa stal skutok, ktorý je predmetom trestného konania. To platí tým skôr, keď vierohodnosť jediného priameho svedka je pochybná. Ak zostanú po vyčerpaní všetkých dôkazov pochybnosti o niektorých skutkových zisteniach dôležitých pre zavinenie, je potrebné rozhodnúť v prospech obžalovaného.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázať, že žalovaný skutok opísaný v skutkovej vete nespáchal obžalovaný. Obžalovaný svoju vinu počas celého konania popieral. Poškodená, ktorá bola jedinou svedkyňou ho neopoznala v prípravnom konaní, ani v konaní pred súdom. Je tak zrejmé, že svedkyňa síce vypovedala pravdivo ohľadom priebehu skutku v súlade so skutkovou vetou, avšak nedokázala identifikovať osobu, ktorej odovzdala finančnú hotovosť, resp. neoznačila ako takúto osobu osobu obžalovaného. Svojou výpoveďou sama vylúčila možnosť, že by finančnú hotovosť odovzdala obžalovanému. Keďže jediným dôkazným prostriedkom v prejednáwanej veci bola výpoveď poškodenej, ktorá obžalovaného za páchatel'a neoznačila, súd oslobodil obžalovaného spod obžaloby Okresnej prokuratúry Dunajská Streda 1 Pv 145/17/2201-21 zo dňa 18.07.2017, pretože nebolo preukázané, že žalovaný skutok spáchal obžalovaný.

Po vykonanom dokazovaní bolo potrebné skonštatovať, že jediný usvedčujúci dôkaz voči obžalovanému, a to výpoveď poškodenej, je nedostatočný na uznanie viny obžalovaného.

Súd v rámci adhézneho konania rozhodoval o riadne a včas uplatnenom nároku poškodenej na náhradu spôsobenej škody. Keďže súd obžalovaného spod obžaloby oslobodil, v zmysle § 288 ods. 3 Trestného poriadku odkázal poškodenú Z. J. s jej nárokom na náhradu škody na civilný proces.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom súdu, proti rozhodnutiu ktorého smeruje na Krajský súd v Trnave, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali odvolania po jeho vyhlásení. Oznámením rozsudku sa rozumie jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Trestného poriadku). Odvolanie má odkladný účinok (§ 306 ods. 2 Trestného poriadku).