

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 1Csp/94/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118320217  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: PhDr. JUDr. Silvio Boleček, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2019:6118320217.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudcom PhDr. JUDr. Silviom Bolečekom PhD., v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s., IČO: 35 697 270, so sídlom Bratislava, Metodova 8, práv. zast. Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Bratislava, Dr. VI. Clementisa 10, proti žalovanému H. P., narodenému X. H. XXXX, trvale bytom L., P. 2103/5, o zaplatenie 293,19 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 293,19 (dvestodevät'desiattri, 19) Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 293,19 Eur od 03.04.2017 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Žalobca m á voči žalovanému nárok na náhradu preukázaných, odôvodnených a účelne vynaložených trov konania v rozsahu 100 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 29. októbra 2018 domáhal uloženia povinnosti žalovanému zaplatiť mu sumu 293,19 Eur s príslušenstvom, ako aj nahradiť mu trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že uzavrel s žalovaným dňa XX. R. XXXX Zmluvu o poskytovaní verejných služieb, ktorej predmetom bolo poskytovanie mobilných telefónnych služieb a v ten istý deň aj Dodatok k zmluve, predmetom ktorého bolo poskytnutie zľavy na kúpu telekomunikačného zariadenia. Nakoľko si žalovaný riadne a včas neplnil svoje zmluvné povinnosti - neplatil faktúry, porušil zmluvné povinnosti, v dôsledku čoho mu vznikla povinnosť zaplatiť skutočne spôsobenú škodu a úhrady fakturovaných služieb, ktorej splnenia povinnosti sa žalobca domáha súdnou cestou.

2. Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril.

3. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 297 písm. b/ CSP vzhľadom na to, že v danom prípade ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 Eur.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov nachádzajúcich sa v spise tunajšieho súdu sp.zn. 1Csp/94/2018, a to najmä žalobou, zmluvou o poskytovaní verejných služieb, dodatkom k tejto zmluve, faktúrami, VOP a žalobe žalobcu v plnom rozsahu vyhovel.

5. Žalobca uzatvoril s žalovaným dňa XX. R. XXXX podľa ust. § 44 a nasl. zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov Zmluvu o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej bola žalovanému poskytnutá SIM karta č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX. Podľa tejto zmluvy poskytoval žalobca žalovanému program služieb - Flex 15 Eur a žalovaný sa zaviazal riadne a včas platiť cenu za aktiváciu a poskytovanie služieb. Súčasne žalobca a žalovaný v ten istý deň uzavreli

Dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorého žalobca žalovanému poskytol mobilný telefónny prístroj značky Lenovo Vibe S1 Lite white.

6. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX. S. XXXX, s dátumom splatnosti dňa 29. októbra 2016 vyúčtoval žalobca žalovanému sumu vo výške 45,42 Eur.

7. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX. S. XXXX, s dátumom splatnosti dňa 29. októbra 2016 vyúčtoval žalobca žalovanému sumu vo výške 12,08 Eur.

8. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX. X. XXXX, s dátumom splatnosti dňa 29. novembra 2016 vyúčtoval žalobca žalovanému sumu vo výške 52,99 Eur.

9. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX. X. XXXX, s dátumom splatnosti dňa 29. novembra 2016 vyúčtoval žalobca žalovanému sumu vo výške 9,07 Eur.

10. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX. G. XXXX, s dátumom splatnosti dňa 29. decembra 2016 vyúčtoval žalobca žalovanému sumu vo výške 39,40 Eur.

11. Súd zistil, že žalobca okrem istiny z titulu neuhradenej faktúry žiada po žalovanom tiež náhradu škody vo výške 38,40 Eur titulom zľavy z kúpnej ceny mobilného zariadenia a sumu 95,83 Eur titulom zmluvnej pokuty.

12. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

13. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z.z. podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

14. Podľa § 43 ods. 12 písm. b) zákona č. 351/2011 Z.z. účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

15. Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

16. Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

17. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

18. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

19. Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

20. Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

21. Podľa § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

22. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

23. Z vykonaného dokazovania považoval súd za preukázané, že žalobca uzavrel s žalovaným zmluvu o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej mu poskytoval mobilné hlasové služby a dátové služby, a žalovaný sa zaviazal za poskytované služby platiť včas cenu služieb podľa zvoleného programu služieb v súlade so zmluvou, všeobecnými podmienkami a platným cenníkom.

24. Z predložených faktúr súd zistil, že žalovaný neuhradil riadne a včas služby poskytované žalobcom za obdobie od septembra 2016 do novembra 2016 v celkovej výške 158,96 Eur. Žalobca si ďalej v konaní uplatnil nárok na náhradu škody, ktorá mu vznikla neuhradením kúpnej ceny mobilného zariadenia vo výške 38,40 Eur a zmluvnú pokutu vo výške 95,83 Eur, nakoľko žalovaný sa už pri druhej faktúre a jej nesplatení v lehote splatnosti dopustil porušenia zmluvnej povinnosti, a preto v tejto časti súd považoval žalobu žalobcu za dôvodnú a vyhovel mu v plnom rozsahu.

25. Žalobca v konaní uplatnil nárok na príslušenstvo - úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 293,19 Eur od 3. apríla 2017 do zaplatenia.

26. Podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

27. Podľa nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

28. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky ku dňu 3. aprílu 2017 bola vo výške 0 %.

29. Vzhľadom k tomu, že súd posúdil uplatnený nárok ako občianskoprávny, žalobca uplatnil nárok na úrok z omeškania vo výške, ktorá je v súlade s právnymi predpismi občianskeho práva upravujúce výšku úroku z omeškania. Súd priznal nárok na úrok z omeškania v súlade s uplatneným nárokom odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie.

30. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) a žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu. O výške tejto náhrady súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia (§ 262 ods. 2 CSP) v nadväznosti na ich predložené vyčíslenie zo strany žalobcu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Brezno na Krajský súd v Banskej Bystrici (§ 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).