

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 7Csp/35/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120403893
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Segečová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6120403893.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudkyňou JUDr. Evou Segečovou, v spore žalobcu Collect Management s.r.o., IČO: 53033361, so sídlom Námestie sv. Egídia 44, 058 01 Poprad, právne zastúpený JUDr. Petrom Behúňom, advokátom, so sídlom Námestie sv. Egídia 44, 058 01 Poprad, proti žalovanej Y. Ď., W.. X.XX.XXXX, M. F. I. XXXX/X, XXX XX F. F., o zaplatenie 669,11,-EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd žalobu **z a m i e t a**.
- II. Súd žalovanej nepriznáva nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa návrhom na vydanie platobného rozkazu, doručeným súdu dňa 22.10.2020, domáhal v upomínacom konaní, uloženia povinnosti žalovanej zaplatiť
 - sumu vo výške 669,11,-EUR,
 - úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 42,57,-EUR od 28.12.2018 do zaplatenia,
 - úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 189,48,-EUR od 29.1.2019 do zaplatenia
 - úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 113,51,-EUR od 27.2.2019 do zaplatenia
 - úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 38,55,-EUR od 27.3.2019 do zaplatenia
 - úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 285,-EUR od 27.4.2019 do zaplateniaa to titulom postúpenia pohľadávok.
2. V návrhu žalobca uviedol, že: „Žalovanú pohľadávku žalobca ako postupník nadobudol na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok.(Oznámenie o postúpení pohľadávok v prílohe). Pohľadávka vznikla titulom neuhradených faktúr za poskytované služby, resp. dodaný tovar právnym predchodcom žalobcu (v prílohe).“
3. K návrhu žalobca predložil plnomocenstvo pre právneho zástupcu zo dňa 20.7.2020, oznámenie o postúpení pohľadávok zo dňa 4.4.2020, oznámenie o postúpení pohľadávok zo dňa 27.3.2020 s fotokópiou obálky odosielanej a vrátenej späť odosielateľovi dňa 27.5.2020 s uvedením adresát neznámy, kúpnu zmluvu Č.. XXXXXXXXXXXX zo dňa 20.9.2018 s prílohou č. 1, faktúru Č.. XXXXXXXXXXXX zo dňa 13.2.2019, faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 13.3.2019, faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 14.1.2019, faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 13.12.2018, faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 12.4.2019, predžalobnú výzvu zo dňa 4.8.2020 s prílohou a poštovým podacím hárkom zo dňa 4.8.2020.
4. Po zrušení platobného rozkazu vydaného v upomínacom konaní pod sp. zn. 1Up/1932/2020, ktorý nebolo možné žalovanej doručiť do vlastných rúk (§ 10 ods. 1 zák. č. 307/2016 Z.z.), súd na návrh žalobcu (§ 10 ods. 3 zák. č. 307/2016 Z.z.), pokračoval v konaní ako súd príslušný na prejednanie sporu.

5. Žalovaná bola v konaní nečinná. Žaloba jej bola doručená na súdom zistenú adresu, prostredníctvom OR PZ vo Veľkom Krtíši dňa 20.7.2021. K žalobe sa nevyjadřila.

6. Súd vyzval dňa 9.11.2021 žalobcu na splnenie si povinnosti tvrdenia k predloženým dôkazom a doplnenie dôkaznej povinnosti. Na výzvu súdu žalobca nereagoval.

7. Súd vo veci konal a rozhodoval v zmysle § 180 CSP v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu, ktorý sa na pojednávanie nedostavil, svoju neúčast' neospravedlnil a ani nepožiadaval z dôležitého dôvodu o jeho odročenie. Súd konal a rozhodoval aj v neprítomnosti žalovanej, ktorá sa tiež na pojednávanie nedostavila, svoju neúčast' neospravedlnila a ani nepožiadala z dôležitého dôvodu o jeho odročenie.

8. Po právnej stránke posúdil súd zmluvný vzťah v súlade s právnou úpravou platnou v deň uzavretia kúpnej zmluvy, t.j. dňa 20.9.2018.

9. Podľa § 52 ods. 1, 3, 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnú formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

10. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

11. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

12. Podľa § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

13. Podľa § 525 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, postúpiť nemožno pohľadávku, ktorá zaniká najneskôr smrťou veriteľa alebo ktorej obsah by sa zmenou veriteľa zmenil. Postúpiť nemožno ani pohľadávku, pokiaľ nemôže byť postihnutá výkonom rozhodnutia. Nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom.

14. Podľa § 526 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi. Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

15. Podľa § 409 ods. 1 zákona č. 513/1991 Z.z. Obchodný zákonník v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len „Obchodný zákonník“), kúpnu zmluvou sa predávajúci zaväzuje dodať kupujúcemu huteľnú vec (tovar) určenú jednotlivo alebo čo do množstva a druhu a previesť na neho vlastnícke právo k tejto veci a kupujúci sa zaväzuje zaplatiť kúpnu cenu.

16. Podľa § 149 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), prostriedkami procesného útoku a prostriedkami procesnej obrany sú najmä skutkové tvrdenia, popretie skutkových tvrdení protistrany, návrhy na vykonanie dôkazov, námietky k návrhom protistrany na vykonanie dôkazov a hmotnoprávne námietky.

17. Podľa § 150 ods. 1, ods. 2 CSP, (1) strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu. (2) Na zistenie podstatných a rozhodujúcich skutočností môže súd strany požiadať o ďalšie skutkové tvrdenia.

18. Podľa § 151 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), (1) skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. (2) Ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné.

19. Podľa § 153 ods. 1 CSP, strany sú povinné uplatniť prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany včas. Prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany nie sú uplatnené včas, ak ich strana mohla predložiť už skôr, ak by konala starostlivo so zreteľom na rýchlosť a hospodárnosť konania.

20. Podľa § 153 ods. 2 CSP, na prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany, ktoré strana nepredložila včas, nemusí súd prihliadnuť, najmä ak by to vyžadovalo nariadenie ďalšieho pojednávania alebo vykonanie ďalších úkonov súdu.

21. Podľa § 154 CSP, prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany možno uplatniť najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa dokazovanie končí.

22. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

23. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v súdnom spise a to návrhom na vydanie platobného rozkazu (č.l. 1-3), plnomocenstvom pre právneho zástupcu zo dňa 20.7.2020 (č.l. 4 - 5), oznámením o postúpení pohľadávok zo dňa 4.4.2020 (č.l. 6), oznámením o postúpení pohľadávok zo dňa 27.3.2020 (č.l. 6 rub), fotokópiou obálky odosielanej a vrátenej späť odosielateľovi dňa 27.5.2020 s uvedením adresát neznámy (č.l. 7 - 7 rub), kúpnu zmluvou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 20.9.2018 s prílohou č. 1 (č.l. 8 - 9), faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 13.2.2019 (č.l. 10 - 11), faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 13.3.2019 (č.l. 12 - 13), faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 14.1.2019 (14 - 15), faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 13.12.2018 (č.l. 16 - 17), faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 12.4.2019 (č.l. 18), predžalobnou výzvou zo dňa 4.8.2020 s prílohou a poštovým podacím hárkom zo dňa 4.8.2020 (č.l. 19 - 20), ako aj ostatnými listinami nachádzajúcimi sa v súdnom spise. Z uvedených listinných dôkazov, ako aj z obsahu celého spisového materiálu, súd zistil nasledovný skutkový stav veci:

24. Súd skúmal z úradnej povinnosti, či je v konaní daná aktívna vecná legitímácia žalobcu a zistil, že daná nie je, nakoľko v danom prípade nebolo preukázané splnenie podmienok postúpenia pohľadávky v zmysle § 526 Občianskeho zákonníka. V konaní žalobca nepreukázal, že by žalovaná bola s postúpením pohľadávky právneho predchodcu žalobcu voči nej, oboznámená a toto jej nebolo ani preukázané žalobcom.

25. Aktívnu vecnú legitímáciu je možné nadobudnúť postúpením pohľadávky, ktorá je predmetom konania. Na postúpenie pohľadávky sa vzťahujú ustanovenia § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka. Z ustanovenia § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka vyplýva, že v prípade, ak by postupca svoju notifikačnú povinnosť voči dlžníkovi nesplnil, je potrebné, aby postúpenie pohľadávky preukázal dlžníkovi postupník. Na rozdiel od postupcu, ktorý dlžníkovi postúpenie pohľadávky oznamuje bez toho, že by mu musel čokoľvek dokazovať, v prípade postupníka (žalobcu) je potrebné, aby postúpenie pohľadávky dlžníkovi (žalovanej) preukázal. Preukázaním sa má na mysli predloženie písomnej zmluvy o postúpení pohľadávky. V prípade vymáhania nároku postupníkom súdnou cestou postačuje, ak je okolnosť postúpenia pohľadávky súčasťou skutkového odôvodnenia žaloby, teda ak žalobca postúpenie pohľadávky uvedie ako skutkové tvrdenie. Toto svoje tvrdenie je žalobca povinný aj preukázať priloženými dôkazmi vrátane doručenia oznámenia postúpenia pohľadávky žalovanej ako dlžníčke.

26. Žalobca súdu predložil oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 27.3.2020 zasielané právnym predchodcom žalobcu (O2 Slovakia, s.r.o.) žalovanej na adresu I. XXXX/X, XXX XX F. F.. Právny predchodca žalobcu oznamoval žalovanej, že pohľadávku voči nej postupuje zmluvou o postúpení zo dňa 26.3.2020 spoločnosti Urban Steinecker Gašparec Bošanský, s.r.o., advokátskej kancelárii, ktorá sa stáva novým veriteľom pohľadávky. Žalobca súdu nepreukázal, že uvedené oznámenie bolo doručované

do sféry dispozície žalovanej. K predmetnému postúpeniu pohľadávky neuviedol žalobca ani žiadne skutkové tvrdenia.

27. Ďalej žalobca súdu predložil oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 4.4.2020 zasielané advokátskou kanceláriou Urban Steinecker Gašparec Bošanský, s.r.o. žalovanej na adresu I. XXXX/ X, XXX XX F. F.. Uvedeným oznámením, oznamovala vyššie uvedená advokátska kancelária, ktorá bola tiež právnym predchodcom žalobcu, žalovanej, že pohľadávku voči nej postupuje zmluvou o postúpení zo dňa 3.4.2020 žalovanému (spoločnosti COLLECT Management s.r.o.), ktorá sa stáva novým veriteľom pohľadávky. Žalobca súdu nepreukázal, že uvedené oznámenie bolo doručované do sféry dispozície žalovanej. K predmetnému postúpeniu pohľadávky neuviedol žalobca ani žiadne skutkové tvrdenia. Pre úplnosť súd dodáva, že žalobca súdu síce predložil fotokópiu obálky odosielanej spoločnosťou Urban Steinecker Gašparec Bošanský, s.r.o., zo dňa 21.5.2020 a vrátenej späť odosielateľovi dňa 27.5.2020 s uvedením adresát neznámy, avšak súd nemal v konaní žalobcom ani tvrdené a ani preukázané, či obsahom poštovej zásielky bolo oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 4.4.2021, alebo iná listina a to aj vzhľadom na časový odstup medzi oznámením o postúpení (datovaným dňa 4.4.2020) a obálkou (odosielaná dňa 21.5.2020).

28. Na výzvu súdu, ktorá bola právnemu zástupcovi žalobcu doručená dňa 12.11.2021, aby s poukazom na prejednanú zásadu sporového konania, splnili svoju povinnosť tvrdenia k predloženým dôkazom a aby doplnil aj dôkaznú povinnosť k tvrdenému titulu pohľadávky, právny zástupca žalobcu nereagoval.

29. V konaní tak žalobca netvrdil a ani nepreukázal, že by niektorý z jeho (dvoch) právnych predchodcov doručoval oznámenie o postúpení pohľadávok žalovanej, do jej dispozičnej sféry, bez zbytočného odkladu po postúpení pohľadávky. Žalobca tak k svojmu tvrdeniu, že žalovaná bola upovedomená písomným oznámením postupcu o postúpení pohľadávky v súlade s ust. § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka, teda k preukázaniu jeho aktívnej legitímácie, neunesol dôkazné bremeno.

30. Predložené oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 27.3.2020 a zo dňa 4.4.2020, samo o sebe, bez ďalšieho, a navyše bez akýchkoľvek tvrdení k nim, nepreukazuje aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu na uplatnenie pohľadávky v tomto súdnom konaní. Na nastúpenie zamýšľaných právnych účinkov oznámenia o postúpení pohľadávky vo vzťahu k žalovanej, je potrebné preukázanie doručovania tohto oznámenia žalovanej a to minimálne v rozsahu, že toto oznámenie sa dostalo do jej dispozičnej sféry (§ 45 ods. 1 OZ). Žalobca však súdu nepredložil ani len poštový podací hárok, z ktorého by vyplývalo, čo, či vôbec a ak áno, na akú adresu žalovanej, bolo jeho právnymi predchodcami odosielané. Fotokópia obálky, ktorá bola odosielaná žalovanej dňa 21.5.2020, t.j. viac ako 1,5 mesiaca po datovaní v poradí druhého oznámenia druhého právneho predchodcu žalovaného, nepreukazuje doručovanie oznámenia zo dňa 4.4.2020 žalovanej. Žalobca tak nepreukázal doručovanie zásielky do sféry dispozície žalovanej. Súd poznamenáva, že relevantným dôkazom o doručovaní, resp. o doručení, by bola v tomto prípade vrátená neotvorená zásielka adresovaná na miesto bydliska žalovanej po jej neúspešnom doručovaní a to bez zbytočného odkladu po postúpení pohľadávky, ktorá by tak časovo bezprostredne nadväzovala na postúpenie (aj bez poznámky o obsahu zásielky), prípadne aspoň poštový podací hárok s uvedením mena, priezviska, adresy žalovanej a aspoň krátko označenia obsahu zásielky. Dôkazné bremeno preukázania doručenia oznámenia o postúpení pohľadávky v konaní zaťažovalo žalobcu. Keďže žalobca nepreukázal doručenie oznámenia o postúpení uplatnenej pohľadávky, či zo strany v poradí prvého a ani v poradí druhého postupcu žalovanej bez zbytočného odkladu po postúpení pohľadávky, súd dospel k záveru, že žalobca dôkazné bremeno v tomto smere neunesol a nie je nositeľom aktívnej vecnej legitímácie v konaní.

31. Súd vo vzťahu k svojim záverom, poukazuje aj na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 2Cdo/55/2021 zo dňa 30.6.2021, ktorým bolo odmietnuté dovolanie proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici z 25.6.2020, sp. zn. 16CoCsp/19/2020, z ktorého vyplýva, že: „Na nastúpenie zamýšľaných právnych účinkov oznámenia o postúpení pohľadávky vo vzťahu k žalovanému a vo vzťahu k posudzovanej právnej otázke aktívnej vecnej legitímácie žalobcu bolo nepochybne nevyhnutné preukázanie doručenia oznámenia o postúpení pohľadávky žalovanému, a to minimálne v rozsahu, že toto oznámenie sa dostalo do jeho dispozičnej sféry (§ 45 ods. 1 OZ).“

32. Súd tak dospel k záveru, že žalobca nepreukázal, že je aktívne vecne legitimovaný v danom spore, t.j. že je nositeľom práva uplatneného v súdnom konaní. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd z dôvodu nedostatku aktívnej vecnej legitimácie žalobcu, žalobu voči žalovanej zamietol.

33. Napriek tomu, že súd skúma otázku aktívnej, či pasívnej legitimácie v konaní ex offio, súd v posudzovanej právnej veci a to v kontexte toho, že žalobca v konaní neuviedol k ním predloženým dôkazom (kúpna zmluva a 5 faktúr) žiadne skutkové tvrdenia, pre úplnosť poukazuje aj na prejednaciu zásadu, ktorá sa uplatňuje v sporovom konaní. Z tejto vyplýva, že strana má jednak povinnosť tvrdenia a jednak dôkaznú povinnosť k svojim tvrdeniam. Povinnosť tvrdenia znamená, že skutočnosti navodzujúce žalované právo musí tvrdiť žalobca, zatiaľ čo okolnosti toto právo vylučujúce tvrdí žalovaný. Následky spojené s nesplnením tejto povinnosti, v podobe vecne nepriaznivého rozhodnutia, nesie tá strana sporu, ktorá tieto povinnosti nespĺnila. Medzi povinnosťou tvrdenia a povinnosťou označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, je vzájomná väzba. Pokiaľ sporová strana nespĺní povinnosť tvrdenia, nemôže splniť ani povinnosť označiť na svoje tvrdenia dôkazy. Dôkazné bremeno ako procesný inštitút v sporovom občianskom súdnom konaní spočíva v zodpovednosti strany za to, že v konaní budú preukázané tie rozhodné skutočnosti, ku ktorým sa dôkazné bremeno viaže. Pokiaľ strana nespĺní povinnosť tvrdenia, nemôže splniť ani povinnosť označiť na svoje (neuvedené) tvrdenia dôkazy, pretože súd v rámci vykonávania dokazovania, nemá k akému tvrdeniu vykonať dôkazy. Dôkazné bremeno ako procesný inštitút spočíva v zodpovednosti strany za to, že v konaní budú preukázané tie rozhodné skutočnosti, ku ktorým sa dôkazné bremeno viaže. Ak neboli preukázané tvrdenia strany, táto strana dôkazné bremeno neunesla, čoho následkom je rozhodnutie súdu vo veci samej v jej neprospech. Obdobný záver je konštatovaný v rozhodnutí Krajského súdu v Banskej Bystrici, č. k. 16 Co 999/2015-57 z 13.10.2016, potvrdenom rozhodnutím Ústavného súdu SR, sp. zn. III. ÚS 203/2017 z 21.3.2017.

34. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP. V konaní bola úspešná žalovaná, ktorej vzniklo právo na náhradu trov konania v rozsahu 100%. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovanej preukázateľne žiadne výdavky v súdnom konaní nevznikli, súd jej náhradu trov konania nepriznal. Súd preto už nebude podľa § 262 ods. 2 CSP rozhodovať o výške trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Banská Bystrica.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že
a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v písm. a) až h), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak subjekt zaviazaný na plnenie dobrovoľne nespĺní to, čo mu vykonateľný rozsudok (exekučný titul) ukladá, možno na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu, vykonať exekúciu podľa ustanovení zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších zákonov.