

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 11Csp/89/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8321202395
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Jančíková
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2022:8321202395.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudkyňou JUDr. Janou Jančíkovou v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803 zastúpený Remedium Legal, s. r. o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 53 255 739 proti žalovanému: S. I., nar. XX.X.XXXX, bytom Q. XXX/XX, XXX XX G. J. U. o zaplatenie 4.903,96 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

- I. Súd žalobu o zaplatenie 4.903,96 eur s príslušenstvom zamietá.
- II. Súd žalovanému voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Pôvodný žalobca spoločnosť Všeobecná úverová banka, a. s. podal dňa XX.X.XXXX na súd žalobu s návrhom na vydanie platobného rozkazu, ktorou navrhol, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 4.903,96 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne z tejto dlžnej sumy od 21.6.2021 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania a trovy právneho zastúpenia.

2. Podanie žaloby odôvodnil tým, že medzi pôvodným veriteľom Všeobecnou úverovou bankou, a. s. a žalovaným ako dlžníkom bola dňa XX.X.XXXX uzatvorená Zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a. s., (ďalej len „zmluva“), na základe ktorej sa zaviazal poskytnúť žalovanému kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. XXXXXXXXX a bol mu poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 23,76 %. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 2.688,71 eur a žalovaný bol povinný platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 89,62 eur.

Žalobca ďalej uviedol, že v zmysle zákona o bankách je povinný viesť obchodnú knihu a v nej viesť a evidovať vybrané pozície a obchody v bankovej knihe. V zmysle zmluvne dohodnutých podmienok správca po skončení príslušného mesiaca vystaví a odošle klientovi informáciu z informačného systému banky o obratoch, ktorá obsahuje aj rozpis transakcií, rozpis všetkých poplatkov a úrokov spojených so správou a používaním kreditnej karty a čerpaním a splácaním poskytnutého úverového rámca, výšku povinnej splátky, účet, v prospech ktorého má byť povinná splátka uhradená a dátum splatnosti tejto splátky. Klient automaticky potvrdzuje informáciu o obratoch, ak do 15 dní odo dňa vystavenia nedoručí správcovi písomnú reklamáciu. Reklamovanie transakcie a nedoručenie výpisu z bankovej knihy nezbavuje klienta povinnosti uhradiť povinnú splátku do dňa splatnosti.

Dlžný zostatok je celkový debetný zostatok na kartovom účte po zaúčtovaní transakcií, úrokov a poplatkov spojených so správou a používaním karty, vrátane kompenzácie poistného plateného bankou v súvislosti s poistením. Posledný kalendárny deň v mesiaci je kartový účet zaťažený úrokmi vypočítanými štandardnou úrokovou sadzbou a úrokmi vypočítanými sankčnou úrokovou sadzbou, prípadne je v jeho prospech pripísaný úrok v dôsledku kreditného zostatku na kartovom účte.

Žalovaný si nespĺnil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy, a to ani napriek viacerým výzvam zo strany veriteľa. Pred odstúpením pohľadávky na vymáhanie veriteľ vystavil ku dňu 8.6.2021 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 31.5.2021 obsahujúci súhrn debetných položiek a to istiny, poplatkov, sankčného úroku, a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady žalovaného s konečným zostatkom na úhradu vo výške 4.903,96 eur. Žalovaný si nespĺnil povinnosť uhradiť svoj peňažný záväzok v lehote splatnosti určenej vo výpise z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 31.5.2021 t. j. v lehote splatnosti do dňa 20.6.2021, preto si žalobca uplatnil aj nárok na úhradu úrokov z omeškania v zákonnej výške podľa § 517 Občianskeho zákonníka vo výške určenej Nariadením vlády SR č. 87/1995 Z. z. odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti, t. j. od 21.6.2021 do zaplatenia.

3. Na preukázanie svojich tvrdení žalobca predložil listiny - Zmluvu o vydaní a používaní „Pôžičkovej karty Triangel PREMIUM“ č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.X.XXXX vrátane obchodných podmienok pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a. s. v spolupráci so spoločnosťou Slovenské kreditné karty, a. s., Protokol o poskytnutých údajoch, Návratky, výpis z Autokarty za obdobie od 3.8.2004 do 31.12.2018 a za obdobie od 01.01.2009 do 31.5.2021.

4. Uznesením sp. zn. 11Csp/89/2021-65 zo dňa 13.10.2021 súd pripustil, aby do konania namiesto žalobcu Všeobecná úverová banka, a. s. vstúpila spoločnosť EOS KSI Slovensko, s. r. o. a to na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej medzi postupcom Všeobecná úverová banka, a. s. a spoločnosťou EOS KSI Slovensko, s. r. o. ako postupníkom, v zmysle ktorej je predmetom aj pohľadávka žalobcu ako postupcu voči žalovanému ako dlžníkovi, ktorá bola postúpená ku dňu 11.8.2021.

5. Podľa ust. § 167 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len ako „CSP“) súd doručoval žalovanému žalobu s prílohami, poučenie o procesných právach a povinnostiach, uznesenie - výzva na vyjadrenie k žalobe a uznesenie o pripustení zmeny na strane žalobcu, ktoré si žalovaný prevzal dňa 18.10.2021. Žalovaný sa písomne k žalobe nevyjadril.

6. Na výzvu súdu žalobca uviedol, že dňa 04.07.2018 výzvou označenou ako „Predžalobná upomienka“ bol žalovaný upovedomený o tom, že je v omeškaní s plnením splátok, vyzvaný k úhrade omeškaných splátok a zároveň v zmysle ustanovenia §53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, upozornený, že ak pohľadávku neuhradí dôjde k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti pohľadávky. Žalovaný bol tak napriek tejto písomnej výzve banky v omeškaní nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní, preto pôvodný veriteľ (banka) v súlade s ustanovením §92 ods. 8 Zákona o Bankách postúpil pohľadávku na žalobcu. Podľa žalobcu uvedená Predžalobná upomienka spĺňa všetky predpoklady podľa ust. § 92 ods. 8 ZoB. Žalobca tiež uviedol, že k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti pohľadávky došlo ku dňu 31.07.2018, pričom je toho názoru že zákon nevyžaduje, aby bol dlžník oboznámený s tým, že došlo k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti pohľadávky, ale napriek tomu žalovanému bolo oznámené, že došlo k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti, a to listom zo dňa 02.08.2018, ktoré bolo zasielané len formou obyčajnej zásielky bez doručienky.

7. V ďalšom svojom podaní žalobca špecifikoval žalovanú sumu 4.903,96 eur. Uviedol, že debetné transakcie v sume 16.573,97 eur pozostávajú

1/ výber kartou + platba kartou + odchádzajúce platby z účtu vo výške 4.563,66 eur,

2/ poplatkov vo výške 1.525,38 eur, ktoré sú súčtom admin. popl. za správu rizikovej pohľ., nákladov vymáhania do vyhl. okamžitej splatnosti, poplatkov za úverové rizikové poistenie typu, poplatku za správa kartového účtu, poplatku za výber z bankomatu v SR a krajinách eurozóny, poplatku za vyhotovenie a zaslanie výpisu, poplatok za výpis zaslaný mesačne poštou, poplatok za znovuvydanie karty a poplatok za prvé použitie karty,

3/ štandardných úrokov vo výške 6.228,83 eur ,

4/ sankčných úrokov vo výške 4.256,10 eur.

Kreditné operácie pozostávajú z úhrad a vrátených poplatkov vo výške 11.670,01 eur a teda rozdiel debetných a kreditných operácií predstavuje sumu 4.903,96 eur. Podľa žalobcu z úhrad žalovaného v celkovej výške 11.670,01 eur, bola na istinu započítaná suma 2.089,23 eur, na poplatky bola započítaná suma 1.454,84 eur, na štandardné úroky bola započítaná suma 4.243,02 eur a na sankčné úroky bola započítaná suma 3.882,92 eur. Žalovaná suma 4.903,96 eur pozostáva z neuhradenej istiny v sume 2.474,43 eur, z neuhradených poplatkov vo výške 70,54 eur, z neuhradených štandardných úrokov vo výške 1.985,81 eur, z neuhradených sankčných úrokov vo výške 373,18 eur. Medzi zmluvnými

stranami bol dojednaný revolvingový úver vo forme kreditnej karty a nie klasický splátkový úver, preto ak klient vyčerpá časť alebo celý úverový rámec a následne vyčerpanú sumu splatí jednorazovo, hneď po pripísaní tejto úhrady má opäť k dispozícii celý úverový rámec. Ak vyčerpanú sumu spláca postupne, bude mať stále k dispozícii tú časť úverového rámca, ktorá nie je vyčerpaná a ktorá sa zároveň s každou splátkou zvyšuje. Preto podľa názoru žalobcu nie možné na predmetný zmluvný vzťah aplikovať ust. § 565 Občianskeho zákonníka, nakoľko v predmetnom prípade nebolo dojednané plnenie v splátkach. Štandardná mesačná splátka, ktorú bol žalovaný povinný plniť, bola v tomto prípade len dojednaným opakujúcim sa plnením v existujúco záväzkom vzťahu na dobu neurčitú. Podľa odborného komentára k ust. § 565 Občianskeho zákonníka, ktorý dal žalobca do pozornosti súdu, je potrebné dôsledne odlíšiť opakujúce sa plnenie, resp. plnenie opakujúcich sa dávok v trvajúcom záväzkom vzťahu, od plnenia v splátkach. Celková výška dlhu nie je v tomto prípade vopred stanovená (aj keď ju možno objektívne predvídať vo vzťahoch na dobu určitú) a závidí od doby trvania samotného záväzku. Záväzková vzťahy s opakujúcim sa plnením nezanikajú splnením v pravom slova zmysle slova, ale uplynutím času, výpoveďou, dohodou alebo iným odlišným spôsobom.

8. Súd nariadil na prejednanie veci pojednávanie na deň 22.2.2022. Právny zástupca žalobcu trval na všetkých doterajších vyjadreniach, ako aj na podanej žalobe. Žalovaný sa na pojednávanie nedostavil, pojednávanie nežiadal odročiť a svoju neprítomnosť neospravedlnil.

9. Súd sa oboznámil so žalobou a jej prílohami, taktiež s vyjadreniami žalobcu a zistil nasledovný skutkový stav veci:

10. Dňa XX.X.XXXX uzavrela spoločnosť Všeobecná úverová banka, a. s. ako veriteľ a žalovaný ako dlžník resp. klient Zmluvu o vydaní a používaní „Pôžičkovej karty Triangel PREMIUM“ č. XXXXXXXXXXXX. Zmluva nie je vyplnená v časti výšky úverového rámca a výšky mesačnej splátky, pričom ide o časť zmluvy, ktorú držiteľia pôžičkovej karty Triangel nevypisujú. Podľa časti zmluvy pre držiteľov pôžičkovej karty klient súhlasil so stanovením výšky úverového rámca a mesačnej splátky v súlade s výškou úverového rámca a mesačnej splátky na súčasnej pôžičkovej karte Triangel vydané na základe zmluvy o vydaní a používaní pôžičkovej karty Triangel, ktorú uzatvoril s bankou alebo iným subjektom vydávajúcim pôžičkové karty Triangel.

11. V článku IV zmluvy žalovaný podpisom v tejto zmluve potvrdil svoj súhlas so zmluvnými podmienkami podľa tejto zmluvy a uznal svoj záväzok splácať úver splátkami vo výške uvedenej v článku II alebo v článku III tejto zmluvy, pričom táto výška podlieha potvrdeniu, respektíve úprave zo strany banky, ktorá ma o potvrdení (alebo prípadnej zmene výšky splátok vykonanej v zmysle obchodných podmienok) bude informovať pri doručení PIN kódu. Žalovaný tiež vyhlásil, že pred podpisom tejto zmluvy sa oboznámil s obchodnými podmienkami pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a. s., v spolupráci so spoločnosťou Slovenské kreditné karty, a. s., ktoré tvoria prílohu zmluvy, súhlasil s nimi a zaviazal sa ich dodržiavať.

Podľa bodu V zmluvy táto nadobudla platnosť a účinnosť dňom jedného jej exemplára podpísaného klientom banke.

12. Podľa bodu II „Podmienky pre vydanie karty“ Obchodných podmienok pre vydávanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a. s. v spolupráci so spoločnosťou Slovenské kreditné karty a. s. účinných od XX.X.XXXX (ďalej len ako „OP“) vydanie hlavnej karty je podmienené schválením žiadosti bankou a stanovením úverového rámca a mesačnej splátky.

13. Podľa bodu X. „Zánik zmluvy“ OP, zmluva, ktorej súčasťou sú tieto obchodné podmienky, sa uzatvára na dobu neurčitú a zaniká dohodou zmluvných strán, výpoveďou jednej z nich alebo zrušením kartového účtu. Banka je oprávnená kedykoľvek zmluvu písomne vypovedať.

14. Podľa priložených návratiek vyplýva, že žalovaný k zmluve č. XXXXXXXXXXXX súhlasil
- dňa 19.1.1.2005 s novým schváleným úverovým rámcom 51.000,- SK a s novou minimálnou výškou mesačnej splátky 1.700,- SK,
- dňa 14.9.2005 s novým schváleným úverovým rámcom 63.000,- SK a s novou minimálnou výškou mesačnej splátky 2.100,- SK,

- dňa 18.9.2006 s novým schváleným úverovým rámcom 78.000,- SK a s novou minimálnou výškou mesačnej splátky 2.600,- SK.

15. Z výpisu z AUTOKARTY vystaveného ku dňu 8.6.2021 za zúčtovacie obdobie od 3.8.2004 do 31.12.2008 súd zistil, že žalovaný vykonával debetné platobné transakcie do 5.5.2008 (zaúčtovaná 6.5.2015) a kreditné platobné transakcie do dňa 11.12.2008 (zaúčtovaná 11.15.2008). Z výpisu ďalej vyplýva výška štandardnej úrokovej sadzby 23,76 % ročne, výška sankčnej úrokovej sadzby 5,00 % ročne, výška štandardnej splátky 89,62 eur, výška povinnej splátky na úhradu 4.903,96 eur, deň splatnosti 20.6.2021, úverový rámec 2.688,71 eur, počiatočný stav 0,- eur a konečný stav ku dňu 31.12.2008 vo výške 77.268,54 SKK v mínuse. Z tohto výpisu tiež vyplýva, že žalovaný skutočne z úverového účtu čerpal 112.480,- SKK, a na úverový účet vložil sumu 111.391,- SKK. Z tohto výpisu súd tiež zistil, že právny predchodca žalobcu účtoval žalovanému aj poplatok za úverové rizikové poistenie typu B vo výške 133,25 SKK mesačne, poplatok za vyhotovenie a zaslanie výpisu vo výške 19,- SKK mesačne, poplatky za výber z bankomatov SR a krajinách eurozóny a úroky z dlžnej čiastky.

16. Z výpisu AUTOKARTY vystaveného ku dňu 8.6.2021 za zúčtovacie obdobie od 1.1.2009 do 31.5.2021 súd zistil, že žalovaný vykonával debetné platobné transakcie do 20.07.2015 (zaúčtovaná 221.07.2015) a kreditné platobné transakcie do dňa 20.2.2020 (zaúčtovaná 21.2.2020). Z výpisu ďalej vyplýva výška štandardnej úrokovej sadzby 23,76 % ročne, výška sankčnej úrokovej sadzby 5,00 % ročne, výška štandardnej splátky 89,62 eur, výška povinnej splátky na úhradu 4.903,96 eur, deň splatnosti 20.6.2021, úverový rámec 2.688,71 eur, počiatočný stav 2.564,85 eur v mínuse a konečný stav ku dňu 31.5.2021 vo výške 4.903,96 eur v mínuse. Z tohto výpisu tiež vyplýva, že žalovaný skutočne z úverového účtu čerpal 830,- eur, a na úverový účet vložil sumu 7.972,51 eur. Z tohto výpisu súd tiež zistil, že právny predchodca žalobcu účtoval žalovanému aj poplatok za úverové rizikové poistenie typu B vo výške 4,37 eur mesačne, poplatok za zaslanie výpisu vo výške 0,50 eur mesačne, náklady vymáhania do vyhlásenia okamžitej splatnosti, poplatky za znovuvydanie karty, poplatky za správu kartového účtu, sankčné a štandardné úroky.

17. Predžalobnou upomienkou zo dňa 4.7.2018 žalobca vyzval žalovaného na úhradu nedoplatku na splátkach v celkovej výške 186,10 eur a to bezodkladne s tým, že ak do 18.7.2018 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 5/2018, bude veriteľ oprávnený úver zosplatiť. Predžalobnú upomienku si žalovaný prevzal dňa 9.7.2018.

18. Dňa 11.8.2021 pôvodný žalobca Všeobecná úverová banka ako postupca a žalobca EOS KSI Slovensko, s. r. o. ako postupník uzavreli Zmluvu o postúpení pohľadávok, ktorej predmetom je postúpenie pohľadávok postupcu voči dlžníkom v zmysle zoznamu pohľadávok ku dňu účinnosti tejto zmluvy a s ním spojený prevod ich príslušenstva a všetkých práv s nimi spojených vrátane ich zabezpečenia na postupníka a záväzok postupníka zaplatiť postupcovi za postúpenie pohľadávok odplatu predstavujúcu kúpnu cenu. Podľa prílohy k zmluve bola postúpená pohľadávka voči žalovanému s variabilným symbolom XXXXXXXXXXXX vo výške 5.026,26 eur.

Právny stav

19. Podľa § 261 ods. 6 písm. d) zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka (ďalej len Obchodný zákonník alebo ObZ) účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy ku dňu 21.06.2004 touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení veci (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

Podľa § 497 ObZ zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 ObZ od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú

banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

20. Podľa § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení niektorých zákonov platného a účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy ku dňu 21.06.2004 (ďalej len „Zákon o spotrebiteľských úveroch“) na účely tohto zákona sa spotrebiteľským úverom rozumie dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme.

Podľa § 2 písm. b) Zákona o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa zmluvou o spotrebiteľskom úvere rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 1 a ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa § 4 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä

- a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť,
- b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje,
- c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom,
- e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť
- f) meno a adresu spotrebiteľa,
- g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov,
- h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov,
- i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

Podľa § 4 ods. 3 Zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva ďalej obsahuje

- a) oprávnenia spotrebiteľa na zníženie nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6,
- b) sankcie za porušenie zmluvy,
- c) podmienky, za ktorých možno použiť zmenku alebo šek,
- d) spôsob zániku záväzku zo zmluvy.

Podľa § 4 ods. 4 Zákona o spotrebiteľských úveroch pri nesplnení podmienok podľa odsekov 2 a 3 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

- a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo
- b) dodaný tovar alebo poskytnutá služba.

Podľa § 4 ods. 5 Zákona o spotrebiteľských úveroch od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 4 ods. 6 Zákona o spotrebiteľských úveroch veriteľ môže postúpiť pohľadávku, len ak to pripúšťa osobitný predpis. Ak dôjde k postúpeniu pohľadávky z veriteľa na tretiu osobu, postupuje sa podľa osobitného predpisu.

21. Podľa ust. § 2 ods. 1 písm. a) a písm. b) zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy ku dňu XX.XX.XXXX (ďalej len ako „ZoOS“) sa na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nakupuje výrobky alebo používa služby pre priamu osobnú spotrebu fyzických osôb, najmä pre seba a pre príslušníkov svojej domácnosti, a predávajúcim podnikateľ, ktorý spotrebiteľovi predáva výrobky alebo poskytuje služby,

Podľa ust. § 8 ods. 1 ZoOS nikto nesmie klamať spotrebiteľa, najmä uvádzať nepravdivé, nedoložené, neúplné, nepresné, nejasné, dvojzmyselné alebo prehnané údaje alebo zamlčať údaje o skutočných vlastnostiach výrobkov alebo služieb alebo úrovni nákupných podmienok.

Podľa ust. § 23a ods. 1 a ods. 2 ZoOS typovou zmluvou sa podľa tohto zákona rozumie zmluva, ktorá sa má uzavrieť vo viacerých prípadoch, ak je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje. Typová zmluva nesmie obsahovať

a) neprimerané podmienky, ktoré na škodu spotrebiteľa zakladajú nápadný nepomer medzi právami a povinnosťami zmluvných strán, najmä

1) podmienky, ktoré viažu predaj výrobku alebo poskytnutie služby na odobratie iného výrobku alebo na prevzatie inej služby,

2) podmienky, ktorými sa podmieňuje predaj výrobku alebo poskytnutie služby požiadavkou, aby spotrebiteľ zabezpečil pre predávajúceho ďalšieho spotrebiteľa, ktorý s ním uzavrie rovnakú alebo podobnú zmluvu;

b) podmienky, ktoré sú v rozpore s dobrými mravmi.

22. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „Občiansky zákonník“) účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy ku dňu XX.XX.XXXX spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 52 ods. 2 a 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“).

Podľa § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 a ods. 2 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

23. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného od 1.1.1992 veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka účinného od 23.12.2015 nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka účinného od 1.1.1992 neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

24. Podľa ust. § 17 ods. 1 zákona č.129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov účinného od dňa 1.1.2017, teda aj ku dňu účinnosti postúpenia pohľadávky, práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a

a) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky, a

b) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

25. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov účinného od 1.8.2014, banka je právnická osoba so sídlom na území Slovenskej republiky založená ako akciová spoločnosť, ktorá je úverovou inštitúciou podľa osobitného predpisu a ktorá má bankové povolenie. Iná právna forma banky sa zakazuje.

Podľa ust. § 92 ods. 8 zákona o bankách účinného od 1.1.2017 ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

Posúdenie veci súdom

26. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu, spoločnosťou Všeobecná úverová banka, a. s. a žalovaným vznikol právny vzťah zo zmluvy o úvere podľa ustanovenia § 497 a nasl. Obchodného zákonníka. Právny predchodca žalobcu uzatvoril so žalovaným dňa XX.XX.XXXX zmluvu, na základe ktorej mu vydal Pôžičkovú kreditnú platobnú kartu Triangel PREMIUM, prostredníctvom ktorej žalovaný mohol čerpať finančné prostriedky do výšky úverového rámca.

27. Zmluva bola uzavretá v čase, kedy zákon o ochrane spotrebiteľa jasne definoval v ust. § 23a typovú zmluvu ako zmluvu, ktorá sa má uzavrieť vo viacerých prípadoch, ak je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje. V danom prípade z predloženej zmluvy je zrejmé, že spotrebiteľ obsah zmluvy ovplyvniť nemohol, keďže tento bol pripravený na formulári a žalovaný mohol ovplyvniť obsah len do uvedenia žiadanej výšky úverového rámca a výšky mesačnej splátky. V tomto smere súd poukazuje, že následne žalovaný súhlasil s navýšením úverového rámca a výšky mesačnej splátky naposledy ku dňu 18.9.2006.

28. V čase uzavretia zmluvy o úvere už bola platná a účinná úprava spotrebiteľských úveroch v zákone č. 258/2001 Z. z., podľa ktorej spotrebiteľským úverom je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme. Citovaný zákon v znení aktuálnom v čase uzavretia zmluvy v § 3 ods. 1 upravoval definíciu veriteľa spotrebiteľského úveru ako aj spotrebiteľa. Podľa § 2 písm. b) citovaného zákona za zmluvu o spotrebiteľskom úvere sa považuje zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi

spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

29. Zmluva medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným je v zmysle vyššie citovaných ustanovení zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch svojou povahou typovou zmluvou o spotrebiteľskom úvere, pretože bola uzavretá medzi veriteľom - oprávneným ako právnickou osobou, ktorá má v predmete svojej podnikateľskej činnosti okrem iného poskytovanie úverov ako podnikanie a na druhej strane spotrebiteľom ako fyzickou osobou, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania. Zmluva uzatvorená medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným teda spĺňa charakteristiku štandardných spotrebiteľských zmlúv, ktorých základnou črtou je, že sú pre spotrebiteľa vopred pripravené a nie je vytvorený priestor na dojednávanie obsahu zmluvy alebo jej zmeny pred ich uzatvorením. Súčasťou zmluvy mali byť tiež obchodné podmienky, ktoré povinný ovplyvniť nemôže, nakoľko sú pripravené vopred a pre veľký počet spotrebiteľov.

30. Súd poukazuje na to, že s účinnosťou od 01.01.2008 bolo ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmenené zákonom č. 568/2007 Z. z. tak, že za spotrebiteľskú zmluvu sa považuje každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom, pričom v prechodnom ustanovení § 879j bolo určené, že ustanoveniami tohto zákona sa spravujú aj právne vzťahy vzniknuté pred 01.01.2008. Ustanovenie § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinné do 31.12.2007 znamenalo zúženú aplikáciu smernice 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, ktorá za spotrebiteľskú zmluvu považuje každú štandardnú zmluvu uzatvorenú medzi spotrebiteľom a dodávateľom, ktorej obsah spotrebiteľ nemohol podstatne ovplyvniť, nakoľko bola vopred pripravená dodávateľom. Keďže citovaná smernica bola do slovenského právneho poriadku implementovaná len čiastočne a postupne v dlhšom časovom období, v zmysle konštantnej judikatúry Súdneho dvora EÚ nadobúda smernica v takomto prípade priamy účinok, a súd ju musí bez ďalšieho aplikovať na právne vzťahy medzi fyzickými a právnickými osobami. Súdny dvor EÚ vo svojej judikatúre konštatoval povinnosť národného súdu pri aplikácii ustanovení národného práva, ktoré sú skoršieho alebo neskoršieho dátumu než uvedená smernica, interpretovať ich, pokiaľ je to možné, vo svetle presného znenia a účelu smernice. Nič teda nebráni tomu, aby ustanovenia § 52 a nasl. o spotrebiteľských zmluvách boli použité i na predmetnú zmluvu uzatvorenú 21.06.2004.

31. Súd je preto toho názoru, že na záväzkový vzťah medzi žalobcom a žalovaným je potrebné aplikovať ustanovenia zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách §§ 52 - 54, ako aj ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa, t. j. právne normy spotrebiteľského práva.

32. Súd posúdil obsah písomnej Zmluvy o vydaní a používaní pôžičkovej karty Triangel PREMIUM, preskúmal dojednané zmluvné podmienky a dospel k záveru, že zmluva neobsahuje náležitosti, ktoré má v zmysle § 4 ods. 2 zák. č. 258/2001 Z. z. obsahovať. Ide o typovú spotrebiteľskú zmluvu, v ktorej nie je vyčíslená výška ročnej percentuálnej miery nákladov, nie je uvedená ani výška ročnej úrokovej sadzby, chýbajú údaje o výške splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, chýba údaj o splatnosti jednotlivých splátok úveru. Bez obligatórnych náležitostí úverovej zmluvy sa žalovaný spotrebiteľ nemohol dozvedieť už pri uzatváraní zmluvy o tom, aké bude mať celkové náklady v súvislosti s poskytnutím úveru, čo je neprijateľné. Zmluva o úvere nevzniká reálnym odovzdaním druhej veci (peňaží) dlžníkovi, ale vzniká už dohodou zmluvných strán o jej obsahu, z ktorého vyplýva platný záväzok právneho predchodcu žalobcu poskytnúť v prospech dlžníka finančné plnenie formou úveru a zároveň záväzok dlžníka takto poskytnuté plnenie navýšené o úrok splatiť jednorazovo alebo v dohodnutých splátkach.

33. Žalobca síce predložil súdu Zmluvu o vydaní a používaní Pôžičkovej karty Triangel PREMIUM, na základe ktorej mal byť podľa tvrdenia žalobcu žalovanému poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 23,76 % ročne, avšak takáto dohoda z listinných dôkazov nevyplývala a výška tejto úrokovej sadzby je uvedená len vo výpise z kartového účtu. V samej podstate nie sú podmienky zmluvy zistiteľné v zmluve o vydaní a používaní pôžičkovej karty tak, ako to vyžaduje ust. § 4 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch.

34. V zmysle ust. § 4 ods. 5 zákona č. 258/2001 Z. z. v znení účinnom ku dňu jej uzatvorenia, platí obmedzenie, že od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere, pričom predmetná Zmluva žiadne ustanovenie o úrokoch

ani poplatkoch neobsahovala. Pokiaľ v čl. IV bode 4 je vyhlásenie klienta, že pred podpisom tejto zmluvy sa oboznámil s obchodnými podmienkami pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a. s. v spolupráci so spoločnosťou Slovenské kreditné karty, a. s., ktoré tvoria prílohu, s týmito súhlasí a zaväzuje sa ich dodržiavať, súd uvádza, že takéto ustanovenie nie je možné akceptovať ako splnenie povinnosti ustanovenej v § 4 ods. 5 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Z uvedeného ustanovenia podľa názoru súdu vyplýva, že priamo v zmluve musí byť uvedené, aká je výška úroku a aká je výška prípadných poplatkov, či iných sankcií.

35. Zmluva je nepochybne vyhotovená vo forme predtlačeneho formulára, ktorého ustanovenia žalovaný pred podpisom zmluvy nemohol podstatne ovplyvniť, túto používal právny predchodca žalobca vo viacerých prípadoch, o čom má súd z úradnej činnosti vedomosť, pričom ustanovenia o tom, že sa druhý účastník zmluvy oboznámil z Obchodnými podmienkami pred jej podpisom je len vopred pripravená formulácia právneho predchodcu žalobcu neodzrkadľujúca skutočný stav. V tomto smere súd zdôrazňuje, že priložené obchodné podmienky ani nie sú opatrené podpisom žalovaného. Spôsob, akým má právny predchodca žalobcu za splnenú požiadavku § 4 ods. 5 zákona č. 258/2001 Z. z. tým, že v predtlačenej formulári je uvedené, že sa spotrebiteľ pred podpisom zmluvy oboznámil so podmienkami, súd považuje za obchádzajúci zákon a v rozpore s dobrými mravmi, nakoľko nemožno akceptovať stav, kedy spotrebiteľ podpisuje zmluvu, na ktorej nie je uvedený základný údaj spojený s celkovými nákladmi spotrebiteľa pri splácaní úveru a to výška úrokovej sadzby a taktiež nie sú v zmluve uvedené, aké poplatky spojené s úverom je žalovaný povinný uhrádzať. Tento údaj je pritom pre spotrebiteľa základom pre rozhodnutie, či sa mu úver vzhľadom na výšku úroku oplatí zobrať alebo nie. K uvedenému záveru dospel aj Ústavný súd ČR v náleze sp. zn. I. ÚS 3512/11 zo dňa 11.11.2013, podľa ktorého náležitosti so závažnými dôsledkami pre spotrebiteľa nemôžu byť súčasťou všeobecných obchodných podmienok, ale musia byť priamo súčasťou spotrebiteľskej zmluvy (listiny, na ktorej spotrebiteľ pripája teda svoj podpis).

36. Za nevyhnutné súd považuje poukázať aj na ust. § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší. Tento výklad dopadá aj na zmluvu o spotrebiteľskom úvere v danom prípade. Podstatou spotrebiteľskej ochrany je, že sa spotrebiteľ ocitá vo faktickom nerovnom postavení s profesionálnym dodávateľom, a to s ohľadom na okolnosti, za ktorých dochádza ku kontraktácii, vzhľadom na väčšiu profesionálnu skúsenosť predávajúceho dodávateľa, lepšiu znalosť práva a lepšiu dostupnosť právnych služieb a konečne možnosť stanovovať zmluvné podmienky jednostranne cestou formulárových zmlúv. Spoločným znakom právnej úpravy spotrebiteľských zmlúv je snaha cestou práva vyrovnať túto faktickú nerovnosť, a to formou obmedzenia autonómie vôle. Autonómia vôle, ktorá je elementárnou podmienkou fungovania materiálneho právneho štátu nie je úplne absolútna, ale je limitovaná v rámci spotrebiteľských vzťahov princípom ochrany slabšej strany (spotrebiteľa).

37. Vychádzajúc z výpisov z pôžičkovej karty predložených žalobcom žalovaný čerpal z úverového rámca v období od 3.8.2004 do 31.12.2008 sumu 112.480,- SKK, čo predstavuje sumu 3.733,65 eur / prepočet kurzom 1,- eur = 30,126 eur/ a uhradil 111.391,- SKK, čo predstavuje 830,- eur a uhradil sumu 7.972,51 eur. Celkovo za obdobie od 3.8.2004 do 31.5.2021 žalovaný čerpal sumu 4.563,65 eur = (3.733,65 eur + 830,00 eur). Žalobca teda reálne poskytol žalovanému finančné prostriedky vo výške 4.563,65 eur, ktoré bol žalovaný povinný žalobcovi zaplatiť. Zo strany žalovaného boli uhradené finančné prostriedky vo výške 11.670,01 eur = (3.697,50 eur + 7.972,51 eur) , t. j. o 7.106,36 eur viac, ako mu bolo zo strany právneho predchodcu žalobcu poskytnuté. Súd mal teda za preukázané, že žalovaný uhradil už viac ako prostredníctvom karty vyčerpal a keďže zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahovala údaj o výške úrokov a poplatkov, žalobca úroky a poplatky nemôže od žalovaného žiadať, a preto súd žalobu zamietol v celom rozsahu a to aj vrátane požadovaného úroku z omeškania.

38. Súd je tiež toho názoru, že žalobu by musel zamietnuť aj pre nedostatok aktívnej vecnej legitímácie žalobcu, keďže pohľadávku voči žalovanému nadobudol ako postupník žalobcu. Podľa ustálenej rozhodovacej činnosti všeobecných súdov aktívnou vecnou legitímáciou sa rozumie také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva subjektu - žalobcovi ním uplatňované právo (nárok), respektíve mu vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať. Preskúvanie vecnej legitímácie, či už aktívnej (existencia tvrdeného práva na strane žalobcu), alebo pasívnej (existencia tvrdenej povinnosti na strane žalovaného) je imanentnou súčasťou každého súdneho konania. Súd vecnú legitímáciu skúma

vždy aj bez návrhu a aj v prípade, že ju žiaden z účastníkov konania nenamieta. (pozri rozsudok Najvyššieho súdu SR z 29. 6. 2010, sp. zn. 2 Cdo 205/2009)

39. V zmysle zákonných ustanovení (§ 92 ods. 8 zákona o bankách, § 17 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch) postúpiť je možné len splatnú bankovú pohľadávku, teda pohľadávku, ktorá sa stala splatnou a to za predpokladu predchádzajúcej písomnej výzvy banky a skutočnosti, že klient banky je napriek výzve nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní. Uvedené predpoklady sú zákonným predpokladom pre platné postúpenie pohľadávky banky a musia byť kumulatívne splnené v čase postúpenia pohľadávky. Uvedené ustanovenie je lex specialis k inštitútu cesie. (Pozri rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1Cdo/147/2017 zo dňa 24.04.2018, rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1Obdo/92/2018 zo dňa 20.11.2019).

40. Podľa žalobcu právny predchodca nebol povinný postupovať podľa ust. § 565 Občianskeho zákonníka, keďže nešlo o záväzok, ktorý by bol žalovaný povinný uhrádzať v splátkach, ale išlo o záväzok opakujúcich sa plnení v trvajúcom záväzkovom vzťahu, kde výška dlhu nie je vopred stanovená. V takom prípade však bolo na strane žalobcu, aby preukázal, že pohľadávka, ktorú nadobudol od pôvodného veriteľa - banky, sa stala splatnou. Z predloženej zmluvy nevyplýva žiadna doba, na ktorú sa zmluvy uzatvára, táto je uvedená len vo všeobecných podmienkach ako doba neurčitá. Podľa žalobcu došlo k zániku zmluvného vzťahu Oznámením pôvodného veriteľa vyhlásením mimoriadnej splatnosti zo dňa 2.8.2018, avšak takéto oznámenie žalobca ako listinu nepredložil a zároveň žalobca uviedol, že na takýto postup podľa ust. § 565 pôvodný veriteľ nebol povinný. Podľa názoru súdu teda žalobca mal predložiť taký relevantný dôkaz, ktorým by preukázal zákonný spôsob ukončenia zmluvného vzťahu, z ktorého by bolo zrejmé, kedy sa pohľadávka stala splatnou. Zo strany žalobcu nebolo tiež preukázané, aby bol žalovaný pred postúpením pohľadávky vyzvaný na úhradu tejto pohľadávky v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách. Žalobca síce poukázal na predžalobnú výzvu pôvodného veriteľa zo dňa 4.7.2018, ale súd túto predžalobnú výzvu nepovažuje za výzvu podľa vyššie uvedeného zákonného ustanovenia, keďže v tejto výzve je žalovaný vyzvaný len na zaplatenie nedoplatku na splátkach vo výške 186,10 eur a upozornený na možnosť zosplatenia.

41. Nedodržaním zákonných podmienok postúpenia bankovej pohľadávky sa takéto postúpenie dostáva do rozporu s dikciou zákona s priamym dopadom na platnosť právneho úkonu. Prezumpcia znalosti predpisov zverejnených v zbierke zákonov pritom vylučuje dobromyseľnosť postupníka. Postupník, ktorému bola pohľadávka postúpená bankou, je tak v zmysle uvedeného povinný tvrdiť a dokázať, že pred postúpením pohľadávky banka písomne vyzvala klienta na splnenie jeho záväzku a klient napriek tomu zostal v omeškaní so splatením svojho záväzku aspoň 90 dní. Pre splnenie podmienky písomnej výzvy bolo nevyhnutné, aby sa písomná výzva dostala do dispozičnej sféry dlžníka. (pozri tiež rozhodnutia v obdobných veciach - rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3CoCsp/11/2021 zo dňa 5.5.2021, rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 11CoCsp/3/2021 zo dňa 18.3.2021)

42. Keďže žalobcom nebolo preukázané naplnenie všetkých predpokladov možnosti postúpenia pohľadávky podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách vyžadujúceho a to jednak postúpenie splatnej pohľadávky resp. pohľadávky po konečnom termíne splatnosti a doručenie výzvy dlžníkovi pred postúpením pohľadávky a následné omeškania s úhradou dlhu nepretržite počas 90 dní, postúpenie pohľadávky nie je možné považovať za platné, a to s poukazom na § 39 Občianskeho zákonníka. Žalobca tak podľa názoru súdu teda nedisponuje ani dostatočnou aktívnou vecnou legitimitáciou v predmetnom konaní, čo taktiež dôvodom pre zamietnutie žaloby v celom rozsahu.

K trovám konania

43. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa druhého odseku tohto ustanovenia ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

44. V civilnom sporovom konaní sa povinnosť nahradiť trovy konania spravuje predovšetkým zásadou úspechu v konaní. Ak mala strana plný úspech vo veci, prizná sa jej tiež celá náhrada nákladov konania,

ak mala strana len čiastočný úspech, náhrada nákladov bude pomerne rozdelená. Ak je úspech a neúspech vyvážený, vysloví súd, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania. Platí teda, že žalobca má plný úspech, ak výrok rozsudku zodpovedá žalobnému petitu, naopak, žalovaný má plný úspech, ak žaloba je v plnom rozsahu zamietnutá.

45. V danom prípade bolo predmetom konania zaplatenie sumy 4.903,96 eur s príslušenstvom. Súd žalobu zamietol. Úspech žalobcu v konaní je tak 0,00 %, a preto by nárok na náhradu trov konania patril žalovanému.

46. Z obsahu spisu vyplýva, že v danom prípade bol žalovaný v konaní pasívny, nevykonával žiadny procesný úkon, náhradu trov konania sa neuplatnil, ani nevyčíslil a podľa obsahu spisu mu ani žiadne trovy v konaní nevznikli. Keďže o nároku na náhradu trov konania rozhoduje súd bez návrhu, výrok o trovách konania musí byť súčasťou rozhodnutia. Civilný sporový poriadok však výslovne nerieši situáciu, ak strana, ktorá na základe procesných ustanovení má nárok na náhradu trov konania, o náhradu trov zjavne neprejavila záujem, navyše podľa obsahu spisu jej v konaní ani žiadne nevznikli. Na daný prípad nie sú k dispozícii ani analogicky použiteľné ustanovenia Civilného sporového poriadku alebo iného zákona (analogia legis alebo iuris). Súd preto v danej veci s použitím Základných princípov čl. 4 ods. 2 CSP aplikoval na rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania princíp racionálneho zákonodarcu a o náhrade trov konania žalovaných rozhodol podľa fiktívnej normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom. Vychádzal pritom z pomyselnej normy, že ak si strana náhradu trov konania neuplatní, ani jej podľa obsahu spisu v konaní žiadne nevznikli, je v súlade s čl. 17 základných princípov CSP zakotvujúcim procesnú ekonomiu rozhodnúť priamo tak, že sa jej nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné v zmysle ust. § 355 Civilného sporového poriadku (CSP) odvolanie, ktoré sa podľa ust. § 362 CSP podáva v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Humenné. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Prešove.

Podľa ust. § 358 CSP odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa ust. § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,

- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.