

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 21C/50/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2517205156
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Pavel Ištók
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2019:2517205156.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany v konaní pred sudcom Mgr. Pavlom Ištókom v spore žalobcu: P. W. N., nar. XX.X.XXXX, bytom F. XX, S., proti žalovaným : 1/ P. F., nar. XX.X.XXXX, bytom T. XXX/XX, F., 2/ P.. B. J., nar. X.X.XXXX, bytom T. XXX/XX, F., obaja zast. : Mgr. Ľudovít Jendrál, advokát so sídlom Vrbovská cesta 159, Piešťany, o vypratanie nehnuteľnosti, takto

rozhodol:

I. Žalovaný 1/ a žalovaný 2/ sú povinní vypratať nehnuteľnosti evidované na LV č. XXX vedenom Okresným úradom Piešťany, katastrálny odbor, pre okres F., obec F., pre katastrálne územie F. nachádzajúce sa na adrese T. XXX/XX, XXX XX F., Slovenská republika a to:

- rodinný dom so súpisným číslom XXX, popis stavby: rodinný dom, postavený na pozemku parcely registra „I.“ evidovanom na katastrálnej mape, parcelné číslo: XXXX o výmere: XXX P., druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie,
 - pozemok parcely registra „I.“, evidovanom na katastrálnej mape, parcelné číslo: XXXX, o výmere: XXX P., druh pozemku: zastavané plochy a nádvorie;
 - pozemok parcely registra „I.“, evidovanom na katastrálnej mape, parcelné číslo: XXXX, o výmere: XXX P., druh pozemku: záhrady.
- a odovzdať ich žalobcovi, do pätnástich dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovaným 1/ a 2/ nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

III. Súd návrh žalovaných 1/ a 2/ na prerušenie konania zamieta.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou na Okresný súd Piešťany dňa 15.11.2017 domáhal, aby súd uložil žalovaným 1/ a 2/ povinnosť vypratať nehnuteľnosti uvedené vo výroku I. tohto rozsudku a odovzdať ich žalobcovi do 3 dní od právoplatnosti rozsudku a zaviazal ich k náhrade trov konania.

2. Svoju žalobu odôvodnil tým, že Žalobca je výlučným vlastníkom stavby a pozemkov evidovaných na LV č. XXX pre O.. Ú.. F., veľkosť spoluvlastníckeho podielu 1/1 celku, a to: rodinný dom so súpisným číslom XXX, popis stavby: rodinný dom, postavený na pozemku parcely registra „I.“, evidovanom na katastrálnej mape, parcelné číslo: XXXX, výmera: XXXmX, druh pozemku: zastavané plochy a nádvorie; pozemok parcely registra I.“, evidovanom na katastrálnej mape, parcelné číslo: XXXX výmera: XXX P., druh pozemku: zastavané plochy a nádvorie; pozemok parcely registra I.“, evidovanom na katastrálnej mape, parcelné číslo: XXXX, výmera: XXX m2, druh pozemku: záhrad (ďalej len „nehnuteľnosti“).

3. Žalobca vlastnícke právo k nehnuteľnostiam nadobudol na základe opakovanej dobrovoľnej dražby č. XXX/XXXX-X, vykonanej dražobníkom Auctioneer s.r.o., Špitálska 61, 811 08 Bratislava, Slovenská republika, IČO: 45 881 014, pričom platí, že: navrhovateľom dobrovoľnej dražby bol záložný veriteľ: OTP Banka Slovensko, a.s., Štúrova 5, 813 54 Bratislava, Slovenská republika, IČO: 31 318 916; dôvod vykonania dobrovoľnej dražby: výkon záložného práva na zabezpečené pohľadávky z úveru; omeškanie

žalovaných s úhradami dlžných splátok: cca 2 roky; celková dlžná suma žalovaných voči navrhovateľovi dobrovoľnej dražby: cca 170.000,00 EUR s príslušenstvom; Žalobca vlastnícke právo k nehnuteľnostiam nadobudol na základe príklepu udeleného dňa 01.08.2017, o priebehu a výsledku dobrovoľnej dražby bola spísaná Notárska zápisnica č. A., A. XXXXX/XXXX, A. XXXXX/XXXX.

X. Dňa 08.09.2017 bolo vykonané odovzdanie nehnuteľnosti vo vlastníctve žalobcu (Ak ide o predmet dražby podľa § 20 ods . 13, predchádzajúci vlastník je povinný odovzdať predmet dražby na základe predloženia osvedčeného odpisu notárskej zápisnice a doloženia totožnosti vydražiteľa podľa podmienok uvedených v oznámení o dražbe bez zbytočných prietahov). Žalovaní dňa 08.09.2017 bezdôvodne odmietli odovzdať nehnuteľnosti ich vlastníkovi žalovaní bránia žalobcovi v užívaní jeho vlastníctva bez právneho titulu, žalovaný 1) žalobcu fyzicky napadol, voči žalobcovi 1) bolo podané trestné oznámenie. Žalovaní neumožňujú žalobcovi nakladať s jeho majetkom, tento mu neoprávnene zadržávajú a neoprávnene zasahujú do jeho vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam. Bez požadovaného rozhodnutia súdu žalobca nemôže riadne disponovať svojim majetkom, žalovaní bez právneho dôvodu odmetajú žalobcovi dobrovoľne vydať nehnuteľnosti a tieto bez právneho dôvodu užívajú.

5. Bez požadovaného rozhodnutia súdu žalobca nemôže riadne disponovať svojim majetkom, žalovaní bez právneho dôvodu odmetajú žalobcovi dobrovoľne vydať nehnuteľnosti a tieto bez právneho dôvodu užívajú, neoprávnene zasahujú do jeho vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam.

6. Žalovaní sa k predmetnej žalobe vyjadrili tak, že s ňou nesúhlasia nakoľko dražba na základe ktorej nadobudol žalobca do vlastníctva predmetného nehnuteľnosti je neplatná. Z tohto dôvodu podali na Okresný súd Piešťany žalobu o určenie neplatnosti opakovanej dobrovoľnej dražby a konanie prebieha pod sp. zn. 14C/71/2017. Navrhli aby súd konanie prerušil do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Piešťany pod sp.zn. 14C/71/2017.

7. K vyjadreniu žalovaných sa vyjadril žalobca , podrobne zdôvodnil prečo považuje opakovanú dobrovoľnú dražbu za platnú , navrhol návrh žalovaných na prerušenie konania zamietnuť.

8. Podľa § 162 ods. 1 písm. a) C.s.p súd konanie preruší ak rozhodnutie závisí od otázky, ktorú nie je v tomto konaní oprávnený riešiť.

9. Podľa § 164 C.s.p. ak súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť ak prebieha súdne alebo správne konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na také konanie podnet.

10. Citované ust. § 162 ods. 1 písm. a/ C. s. p. predpokladá takú predbežnú, resp. prejudiciálnu otázku, ktorej predchádzajúce vyriešenie je nutné, aby bolo možné rozhodnúť vo veci samej.

11. Povinnosť súdu prerušiť konanie podľa § 162 ods. 1 písm. a) C.s.p. je potrebné vykladať v súvislosti s § 193 C.s.p., podľa ktorého je súd viazaný rozhodnutím ústavného súdu alebo Európskeho súdu pre ľudské práva, ktoré sa týkajú základných ľudských práv a slobôd, rozhodnutím príslušných orgánov o tom, že bol spáchaný trestný čin, priestupok alebo iný správny delikt postihuteľný podľa osobitných predpisov a kto ich spáchal (súd však nie je viazaný rozhodnutím v blokovom konaní), rozhodnutím o osobnom stave, vzniku alebo zániku spoločnosti. Týmto okruhom otázok je teda súd viazaný v tom zmysle, že si o nich nemôže urobiť ani prejudiciálny záver (rozhodovanie o týchto otázkach v merite veci je pochopiteľne rovnako vylúčené). Ak bez vyriešenia týchto otázok nemôže súd pokračovať v konaní, konanie preruší a pokračuje v ňom až po odpadnutí tejto prekážky.

12. Ust § 164 C.s.p. upravuje tzv. fakultatívne prerušenie konania, to znamená také prerušenie konania, ktoré nie je pre samotné konanie nevyhnutné. Súd je povinný najskôr urobiť iné vhodné opatrenia dostupnými procesnými prostriedkami a až keď tieto zlyhajú, môže konanie prerušiť. Výber, resp. voľbu súdu, ktoré z jednotlivých opatrení (napr. spojenie vecí, prerušenie konania, riešenie tzv. predbežnej otázky) slúžiacich účelu racionálnej organizácie postupu súdu pri vedení príslušného súdneho konania, je ale potrebné podriaďiť aj požiadavke rýchlej a účinnej ochrany práv účastníkov v súdnom konaní a použiť to opatrenie, prostredníctvom ktorého je ochrana práv účastníkov konania rýchlejšia a účinnejšia. Rozhodujúcim hľadiskom je teda zásada hospodárnosti konania, preto prerušenie konania predstavuje vo všeobecnosti skôr výnimku ako pravidlo.

13. Súd dospel k záveru, že na prerušenie konania v danom prípade nie sú splnené podmienky v zmysle ust. § 162 ods. 1 C.s.p. písm. a) ale ani podmienky vyplývajúce z ust. § 164 C.s.p. nakoľko konanie vedené na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. 14C/71/2017 bolo právoplatne skončené (uznesením Okresného súdu Piešťany č.k. 14C/71/2017-29 zo dňa 05.03.2018 právoplatným dňa 29.03.2018 súd konanie o žalobe o určenie neplatnosti opakovanej dobrovoľnej dražby zastavil). Potreba prerušenia konania do skončenia iného konania v ktorom sa rieši otázka ktorú súd v tomto konaní nie je oprávnený riešiť (neplatnosť dobrovoľnej dražby) tak odpadla.

14. Vzhľadom na to, že neboli splnené podmienky na prerušenie konania, súd návrh žalobcov na prerušenie konania v bode III. výroku tohto rozsudku zamietol, a o zamietnutí návrhu žalovaných rozhodol s poukazom na ust. § 162 ods. 3 C.s.p. až v rozhodnutí vo veci samej.

15. Súd vo veci vykonal pojednávanie dňa 27.03.2019 na ktoré sa riadne predvolaný PZ žalovaných nedostavil, pričom mal doručenie predvolania riadne a včas vykázané, lehotu na prípravu na pojednávanie v zmysle 178 ods. 2 C.s.p. mal zachovanú. Svoju neúčast' neospravedlnil (ospravedlnil ho až žalovaný 1/ na samotnom pojednávaní z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti) a nežiadal o odročenie pojednávania. Na základe uvedeného súd rozhodol že bude pojednávať v neprítomnosti PZ žalovaných. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaní boli v predmetnom konaní právne zastúpení s poukazom na ust. § 178 ods. 1 C.s.p. predvolával na pojednávanie len PZ žalovaných.

16. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi (Výpis z listu vlastníctva č. XXX, Notárska zápisnica č. k. A. XXX/XXXX, A. XXXXX/XXXX, A. XXXXX/XXXX, Oznamenie o konaní dražby tvoriace prílohu notárskej zápisnice zo dňa 11.07.2017, Oznamenie o výsledku opakovanej dobrovoľnej dražby, Záznam ohlasovne zo dňa 12.09.2017, Zápisnica o odovzdaní predmetu dražby, Uznesenie OS Piešťany č. k. 14C/71/2017-29 zo dňa 05.03.2018, PPL dňa 29.03.2018)

17. Súd nevykonal dokazovanie spisom dražobníka č. XXX/XXXX, výpismi z LV v rozsahu vedených exekúcií, výpismi z portálu dlžník.sk, fotodokumentáciou, potvrdením o zamestnaní žalovaných za posledných 5 rokov, výsluchom žalobcu a svedka F. Q. nakoľko vzhľad ich vykonanie by bolo nadbytočné a nevhodné, nakoľko skutkové tvrdenia žalobcu uvedené v žalobe neboli žalovanými popreté a súd ich teda mal za nesporné a preukázané, resp. smerovali k dokazovaniu skutočností ktoré nesúviseli s predmetom konania a preukázanie takýchto skutočností nebolo pre rozhodnutie súdu potrebné. (je potrebné uviesť, že všetky uvedené dôkazy boli navrhnuté žalobcom ktorý mal ohľadne podstatných skutkových tvrdení týkajúcich sa vecí unesené dôkazné bremeno)

18. Súd hodnotil dôkazy podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliadal na všetko, čo vyšlo za konania najavo, včítane toho, čo uviedli strany sporu. Na základe vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav:

19. Žalobca je vlastníkom nehnuteľností a vlastnícke právo k nehnuteľnostiam nadobudol na základe opakovanej dobrovoľnej dražby č. XXX/XXXX-X, vykonanej dražobníkom Auctioneer s.r.o., Špitálska 61, 811 08 Bratislava, Slovenská republika, IČO: 45 881 014, pričom navrhovateľom dobrovoľnej dražby bol záložný veriteľ: OTP Banka Slovensko, a.s., Štúrova 5, 813 54 Bratislava, Slovenská republika, IČO: 31 318 916; dôvod vykonania dobrovoľnej dražby: výkon záložného práva na zabezpečené pohľadávky z úveru; omeškanie žalovaných s úhradami dlžných splátok: cca 2 roky; celková dlžná suma žalovaných voči navrhovateľovi dobrovoľnej dražby: cca 170.000,00 EUR s príslušenstvom; Žalobca vlastnícke právo k nehnuteľnostiam nadobudol na základe príklepu udeleného dňa 01.08.2017, o priebehu a výsledku dobrovoľnej dražby bola spísaná Notárska zápisnica č. A., A. XXXXX/XXXX, A. XXXXX/XXXX. Príklep bol žalobcovi udelený dňa 01.08.2017.

20. Dňa 08.09.2017 bolo vykonané odovzdávanie predmetných nehnuteľností vo vlastníctve žalobcu Žalovaní dňa 08.09.2017 odmietli odovzdať nehnuteľnosti žalobcovi. Žalovaní žalobcovi bránia v užívaní predmetných nehnuteľností, odmietajú žalobcovi nehnuteľnosti dobrovoľne vydať a do dnešného dňa ich užívajú.

21. Z listu vlastníctva č. XXX (stav ku dňu vyhlásenia rozsudku) sú zistil, že žalobca je vlastníkom predmetných nehnuteľností.

22. Žalovaným bol trvalý pobyt na adrese T. XXX/XX,XXXXX F. zrušený dňom 12.09.2017, pričom miesto ich trvalého pobytu je E. F..

23. Uznesením Okresného súdu Piešťany č.k. 14C/71/2017-29 zo dňa 05.03.2018 právoplatným dňa 29.03.2018 súd konanie o žalobe žalovaných 1/ a 2/ voči OTP Banka Slovensko a.s., Auctioneer s.r.o. a žalobcovi o určenie neplatnosti opakovanej dobrovoľnej dražby zo dňa 01.08.2017 zastavil.

24. Podľa ust. § 27 ods. 1 zák. č. 527/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách, ak uhradil vydražiteľ cenu dosiahnutú vydražením v ustanovenej lehote, prechádza na neho vlastnícke právo alebo iné právo k predmetu dražby udelením príklepu. Ku dňu zaplatenia ceny dosiahnutej vydražením vydražiteľom zaniká pohľadávka veriteľa v rozsahu uspokojenia veriteľa z výťažku dražby.

25. Podľa ust. § 21 ods. 2 citovaného zákona v prípade, ak sa spochybňuje platnosť záložnej zmluvy alebo boli porušené ustanovenia tohto zákona, môže osoba, ktorá tvrdí, že tým bola dotknutá na svojich právach, požiadať súd, aby určil neplatnosť dražby. Právo domáhať sa určenia neplatnosti dražby zaniká, ak sa neuplatní do troch mesiacov odo dňa príklepu okrem prípadu, ak dôvody neplatnosti dražby súvisia so spáchaním trestného činu a zároveň ide o dražbu domu alebo bytu, v ktorom má predchádzajúci vlastník predmetu dražby v čase príklepu hlásený trvalý pobyt podľa osobitného predpisu; 12b) v tomto

prípade je možné domáhať sa neplatnosti dražby aj po uplynutí tejto lehoty. V prípade spoločnej dražby bude neplatná len tá časť dražby, ktorej sa takýto rozsudok týka (§ 23).

26. Podľa ust. § 29 ods. 1, ods. 2 citovaného zákona, ak nadobudol vydražiteľ vlastnícke právo alebo iné právo k predmetu dražby, je dražobník povinný podľa podmienok uvedených v oznámení o dražbe odovzdať predmet dražby a listiny, ktoré osvedčujú vlastnícke právo a sú nevyhnutné na nakladanie s predmetom dražby alebo osvedčujú iné práva vydražiteľa k predmetu dražby, bez zbytočného odkladu vydražiteľovi; vydražiteľ prevzatie predmetu dražby písomne potvrdí.

27. Ak ide o predmet dražby podľa § 20 ods. 13, predchádzajúci vlastník je povinný odovzdať predmet dražby na základe predloženia osvedčeného odpisu notárskej zápisnice a doloženia totožnosti vydražiteľa podľa podmienok uvedených v oznámení o dražbe bez zbytočných prieťahov. Dražobník je povinný na mieste spísať zápisnicu o odovzdaní predmetu dražby. V zápisnici uvedie okrem označenia predchádzajúceho vlastníka predmetu dražby, dražobníka, vydražiteľa a predmetu dražby najmä podrobný opis stavu, v akom sa predmet dražby vrátane príslušenstva nachádzal pri odovzdaní práv a záväzkov viaznucich na predmete dražby.

28. Podľa ust. § 20 ods. 13 citovaného zákona, ak ide o dražbu bytu, domu, inej nehnuteľnosti, podniku alebo jeho časti alebo ak najnižšie podanie hnutelných vecí, práv a iných majetkových hodnôt presiahne sumu 33.193,92 eura, musí byť priebeh dražby osvedčený notárskou zápisnicou, v ktorej notár uvedie aj povinnosť predchádzajúceho vlastníka podľa § 29 ods. 2 prvej vety.

29. Podľa ust. § 123 Občianskeho zákonníka, vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním.

30. Podľa § 126 ods. 1 Občianskeho zákonníka vlastník má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje, najmä sa môže domáhať vydania veci od tohto, kto mu ju neprávom zadržuje. Základnou podmienkou úspechu v takomto konaní je preukázanie vlastníckeho práva (aktívna legitímácia).

31. Žalobca sa v konaní domáhal ochrany svojho vlastníckeho práva, pretože v čase podania žaloby bol ako vlastník predmetných nehnuteľností zapísaný v katastri nehnuteľností. Tento zápis mu svedčil aj dňu vyhlásenia rozsudku, a teda súd konštatuje že aktívna legitímácia žalobcu ako vlastníka predmetných nehnuteľností je v predmetnom konaní daná a preukázaná.

32. Z vykonaného dokazovania má súd preukázané, že žaloba je dôvodná. Žalobca v konaní preukázal nadobudnutie vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam, a to titulom dobrovoľnej dražby zo dňa 01.08.2017 udelením príklepu dňa 01.08.2017 a tiež, že žalovaný 1/ a žalovaný 2/ do dnešného dňa predmetné nehnuteľnosti užívajú bez právneho titulu. Žalovaný 1/ a 2/ ako predchádzajúci vlastníci nehnuteľností si do dnešného dňa nespĺnili svoju povinnosť odovzdať predmet dražby (dotknuté nehnuteľnosti) žalobcovi ako vydražiteľovi. Žalovaná 2/ sa odovzdávania predmetu dražby - nehnuteľností nezúčastnila, žalovaný 1/ sa odovzdávania zúčastnil, zápisnicu podpísať odmietol a taktiež odmietol prevziať aj jej vyhotovenie. Dražobník si splnil povinnosť a o odovzdaní predmetu dražby spísal zápisnicu, k vyprataniu a odovzdaniu nehnuteľností žalovanými však do dnešného dňa nedošlo. Na základe uvedeného súd žalobe v celom rozsahu vyhovel a zaviazal žalovaných predmetné nehnuteľnosti bližšie vyšpecifikované vo výrokovej časti rozsudku vypratať a odovzdať ich žalobcovi do 15 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku. Pri určovaní dĺžky lehoty na splnenie uvedenej povinnosti súd vychádzal zo skutočnosti, že vypratanie nehnuteľností (rodinného domu vrátane pozemkov) je povinnosť, ktorej splnenie spravidla objektívne presahuje lehotu 3 dní na splnenie povinnosti uloženej právoplatným rozsudkom, a preto považoval za primerané a odôvodnené určiť dlhšiu lehotu na splnenie uloženej povinnosti podľa § 232 ods. 3 C.s.p. a stanovil na vypratanie a odovzdanie predmetných nehnuteľností lehotu na 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

33. V podstate je možné skonštatovať, že jedinou námietkou žalovaných v predmetnom konaní bolo označenie opakovanej dobrovoľnej dražby zo dňa 01.08.2017 za neplatnú. K uvedenej námietke žalovaných súd považuje za potrebné uviesť, že dražbou je verejné konanie, ktorého účelom je prechod vlastníckeho práva alebo iného práva k predmetu dražby, konané na základe návrhu navrhovateľa, pri ktorom sa licitátor obracia na vopred neurčený okruh osôb prítomných na vopred určenom mieste s výzvou na podávanie ponúk a pri ktorom na osobu, ktorá urobí najvyššiu ponuku, prejde príklepom licitátora vlastnícke alebo iné právo k predmetu dražby, alebo verejné konanie, ktoré bolo licitátorom ukončené z dôvodu, že nebolo urobené ani najnižšie podanie (§ 2 písm. a/ zákona č. 527/2002 Z.z.). V prípade, ak boli porušené ustanovenia tohto zákona, môže osoba, ktorá tvrdí, že tým bola dotknutá na svojich právach, požiadať súd, aby určil neplatnosť dražby. Právo domáhať sa určenia neplatnosti dražby zaniká, ak sa neuplatní do troch mesiacov odo dňa príklepu okrem prípadu, ak dôvody neplatnosti dražby súvisia so spáchaním trestného činu a zároveň ide o dražbu domu alebo bytu, v ktorom má predchádzajúci vlastník predmetu dražby v čase príklepu hlásený trvalý pobyt podľa osobitného

predpisu; 12b) v tomto prípade je možné domáhať sa neplatnosti dražby aj po uplynutí tejto lehoty. V prípade spoločnej dražby bude neplatná len tá časť dražby, ktorej sa takýto rozsudok týka (§ 23).

34. Z vyššie uvedených ustanovení zákona č. 527/2002 Z.z. vyplýva, neplatnosť dobrovoľnej dražby môže určiť len súd v samostatnom konaní o určenie jej neplatnosti. K zhodnému právnomu záveru dospel Najvyšší súd Slovenskej republiky v rozsudkoch z 30. júna 2009 sp. zn. 2 Cdo 66/2008 (viď R 23/2010) a z 23. júna 2010 sp. zn. 5 Cdo 51/2009.

35. Nadväzujúc na právny záver zaujatý v rozsudkoch Najvyššieho súdu Slovenskej republiky uvedených v predchádzajúcom odseku súd musí konštatovať, že sa námietkou neplatnosti opakovanej dobrovoľnej dražby zo dňa 01.08.2017 nemohol v predmetnom konaní zaoberať, nakoľko neplatnosť dobrovoľnej dražby môže vysloviť súd iba v civilnom súdnom konaní, ktoré začalo podaním žaloby na určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby v zmysle § 21 ods. 2 zákona č. 527/2002 Z.z. Otázkou neplatnosti dobrovoľnej dražby nemôže súd posudzovať v inom konaní než v konaní podľa uvedeného ustanovenia, a to ani ako otázku prejudiciálnu (predbežnú). Takéto konanie prebiehalo na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. 21C/23/2017, avšak toto bolo 29.03.2018 právoplatne zastavené z dôvodu nezaplatenia súdneho poplatku žalobcami (žalovanými 1/a 2/ v tomto konaní).

36. Vzhľadom na uvedené sa súd nezaoberal ani skutkovou a právnou argumentáciou žalobcu ktorou odôvodňoval platnosť opakovanej dobrovoľnej dražby .

37. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

38. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

39. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol aj bez návrhu (§ 262 ods. 1 CSP) tak, že žalobcovi priznal keďže mal v konaní plný úspech nárok na náhradu trov konania voči žalovaným 1/ a 2/ v rozsahu 100% (výrok II.), pričom žiadne okolnosti zakladajúce dôvody hodné osobitného zreteľa, ktoré by výnimočne odôvodňovali, žalobcovi podľa § 257 C.s.p. náhradu trov konania nepriznať súd nezistil. O samotnej výške náhrady trov konania rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Piešťany.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie musí byť podpísané. Odvolanie podľa § 365 ods. 1 C.s.p. možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa z.č. 233/95 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.