

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 11Pc/1/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2619200087
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Audová
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2019:2619200087.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica v právnej veci navrhovateľa: V. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. XXXX/XX, XXX XX G. S., št. občan SR, proti osobe oprávnenej na výživné: O. H., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom H. XXXX/XX, XXX XX G. S., t.č. bytom K. E. X, XXX XX N., št. občianka SR, o zrušenie výživného, takto

rozhodol:

Súd zrušuje vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči osobe oprávnenej na výživné uloženú rozsudkom OS Senica č. k. 11P/49/2014-28 zo dňa 7.10.2014 s účinnosťou od 16.11.2018.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa svojím návrhom doručeným súdu dňa 16.1.2019 domáhal zrušenia výživného na osobu oprávnenú z výživného, svoju dcéru. Svoj návrh odôvodnil tým, že dcéra je plnoletá, pričom školu nenavštevuje. V návrhu neuviedol odkedy chce vyživovaciu povinnosť zrušiť.

2. Osoba oprávnená na výživné sa k návrhu písomne vyjadrila podaním zo dňa 12.2.2019 v tom zmysle, že s návrhom nesúhlasila. Potvrdila, že je pravdou, že ukončila štúdium na SOŠ N. dňa 23.10.2018 z osobných dôvodov. Následne za zaevidovala na príslušnom úrade práce od 16.11.2018. Od tejto doby sa snaží zabezpečiť si trvalý zdroj príjmu, či už formou rôznych brigád, zatiaľ však realizovala iba jeden pracovný pomer na základe Dohody o pracovnej činnosti zo dňa 19.11.2018, ktorý bol ukončený dňa 24.1.2019 z dôvodu, že jej nebol zo strany zamestnávateľa predĺžený, ani s ňou uzatvorená riadna pracovná zmluva. Od doby ukončenia Dohody o pracovnej činnosti nemá žiadny príjem, predtým pokiaľ bola evidovaná, mala príjem 80 € mesačne a počas Dohody cca 100 € mesačne. Býva spolu s matkou a sestrou K. v prenajatej garsónke, pričom náklady za bývanie hradí v celom rozsahu jej matka. Mal. K. navštevuje 1. ročník SOŠ v N., na ktorú platí navrhovateľ výživné v sume 130 € mesačne. Jej matka má príjem cca 1.000 € netto mesačne, pričom matka ju momentálne finančne podporuje. Navrhla návrh ako nedôvodný zamietnuť.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, dokladmi o zamestnanosti osoby oprávnenej na výživné, rozhodnutím o ukončení školy, pripojeným spisom OS Senica 5P 12/2017 (najmä rozsudkom OS Senica 11P/49/2014-28 zo dňa 7.10.2014 a zistil tento stav veci: Naposledy bolo výživné upravené rozsudkom Okresného súdu Senica č.k. 11P/49/2014-28 zo dňa 7.10.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22.10.2014, kedy bolo výživné zvýšené na sumu 170 € mesačne s účinnosťou od 1.11.2014, ktoré výživné navrhovateľ stále platí, naposledy zaplatil za mesiac 01/2019.

4. Osoba oprávnená na výživné, dcéra navrhovateľa na pojednávaní vypovedala, že štúdium ukončila z vlastnej vôle kvôli zlým vzťahom s majsterkou. V ostatnom sa pridržala písomného vyjadrenia s tým,

že sa pokúša aj sama nájsť si prácu, údajne si dala žiadosti ako predavačka v Maxe aj v do Grafobalu, ale zatiaľ bez odozvy.

5. Výsluchom navrhovateľa mal súd preukázané, že tento má dlhodobé zdravotné problémy (najmä s pľúcami a chrbticou), momentálne je asi 8 mesiacov práceneschopný, poberá len nemocenské dávky, pravdepodobne dostane invalidný dôchodok. Výživné na deti platí exekučne, pričom po všetkých zrážkach mu zostane mesačne suma cca 224 €, z ktorej sumy ešte platí výživné na mal. I. H., pričom na živobytie po zaplatení elektriny a liekov mu zostáva suma cca 30 € mesačne.

6. Z predložených dokladov je zrejmé, že osoba povinná na výživné ukončila dobrovoľne štúdium dňom 23.10.2018. Od 16.11.2018 je evidovaná aké nezamestnaná, v dobe od 19.11.2018 do 24.1.2019 pracovala na základe Dohody o pracovnej činnosti, momentálne nemá žiaden príjem.

7. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. (ďalej len zákon o rodine), dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

8. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

9. Súd zo zisteného skutkového stavu veci a z vykonaného dokazovania vyvodil ten záver, že v zmysle § 78 ods. 1 Zákona o rodine prišlo k podstatným zmenám pomerov odôvodňujúcim zmenu predchádzajúceho rozhodnutia o výške výživného, pretože zistil, že osoba oprávnená na výživné, dcéra navrhovateľa okrem tohto že je plnoletá, dobrovoľne z vlastnej vôle ukončila štúdium a od 16.11.2018 je evidovaná ako nezamestnaná, momentálne bez nároku na dávky a príspevky v hmotnej núdzi. V období od 19.11.2018 do 24.1.2019 pracovala na základe Dohody o pracovnej činnosti, odkiaľ mala príjem, je teda schopná sama sa o seba postarať. Vzhľadom na tieto skutočnosti súd vyhovel návrhu a vyživovaciu povinnosť navrhovateľa zrušil s účinnosťou od 16.11.2018, odkedy je osoba oprávnená na výživné evidovaná ako nezamestnaná (navrhovateľ v návrhu neuviedol odkedy chce túto zrušiť).

10. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia tohto rozhodnutia a to na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uzneseniu súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák.č.233/1995Z.z. resp. návrh na výkon rozhodnutia podľa § 370 a nasl. CMP.