

Súd: Okresný súd Bánovce nad Bebravou
Spisová značka: 4Csp/145/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3217202912
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Sitáriková
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2019:3217202912.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bánovce nad Bebravou sudkyňou JUDr. Monikou Sitárikovou v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, zast.: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava, proti žalovanej: H. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXX/XX, XXX XX X. B. X., o zaplatenie 2.083,68 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Konanie v časti o zaplatenie sumy 22,14 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 22,14 eur od 30.10.2014 do zaplatenia z a s t a v u j e.

II. Žalovaná j e p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 2034,25 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy od 2034,25 eur od 30.10.2014 do zaplatenia, v pravidelných mesačných splátkach vo výške 60,- eur, ktoré sú splatné vždy do 15. dňa v mesiaci s účinnosťou od 01.07.2019 s tým, že v prípade omeškania s plnením čo i len jednej splátky sa stáva zročný celý dlh.

III. Žalovaná j e p o v i n n á zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 95,26 %, v lehote troch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o výške náhrady trov konania, pričom o výške tejto náhrady bude po právoplatnosti tohto rozsudku rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 16.8.2017 domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 2083,68 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 30.10.2014 do zaplatenia. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 17.1.2014 uzavrel so žalovanou zmluvu o pôžičke č. 7132415, na základe ktorej poskytol žalovanej pôžičku v celkovej sume 2000,- eur. Podľa zmluvy mala žalovaná povinnosť splácať pôžičku v pravidelných 60 mesačných splátkach po 62,38 eur. Vzhľadom na to, že žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé splátky riadne a včas, žalobca listom z 27.08.2014-predžalobná upomienka vyzval žalovanú k okamžitej úhrade dlžných splátok, upozornil žalovanú na možnosť vyhlásenie splatnosti celého úveru. Dňa 19.10.2014 úver žalobca zospaltnil. Zo zmluvy žalovaná uhradila sumu 352,14 eur. V žalobe označil a k žalobe pripojil listinné dôkazy.

2. Dňa 13.12.2017 bol súdu doručený návrh na zmenu strany sporu na strane žalobcu z dôvodu, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok, ktorá bola uzatvorená medzi spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. ako postupcom a spoločnosťou žalobcom ako postupníkom bola pohľadávka voči žalovanej ako dlžníkovi, ktorej zaplatenie je predmetom tejto veci postúpená k 20.11.2017 žalobcovi. Súd rozhodnutím č.k. 4Csp/145/2017-41 zo dňa 18.12.2017 pripustil, aby na miesto doterajšieho žalobcu Consumer Finance Holding, a.s., vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o., žalobca.

3. Dňa 23.1.2018 žalobca doručil súdu podanie, v ktorom zobral žalobu v časti o zaplatenie sumy 27,29 eur (ako náklady na vymáhanie) spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 27,29 eur od 30.10.2014 do zaplatenia späť a žiadal aby súd konanie v tejto časti zastavil. S poukazom na Rozsudok Súdneho dvora EÚ zo dňa 9.11.2016 vo veci C-42/15, Home Credit Slovakia, a.s. W. X. a vzhľadom že zmluva obsahuje všetky náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zostávajúcej časti zotrval na podanej žalobe. Dňa 8.3.2018 žalobca doručil súdu podanie, v ktorom okrem iného zobral žalobu v časti o zaplatenie sumy 22,14 eur spolu s príslušenstvom späť a žiadal aby súd konanie v tejto časti zastavil.

4. Vo veci súd prvej inštancie rozhodol rozsudkom dňa 24.1.2018 tak, že spolu so zastavením konania v časti o zaplatenie sumy 27,29 eur spolu s príslušenstvom (výrok I.), žalobu zamietol (výrok II.). O nároku na náhradu trov konania rozhodol tak, že žalovanej nárok na náhradu trov konania nepriznal (výrok III.). Na základe odvolania žalobcu odvolací súd, Krajský súd v Trenčíne Uznesením č.kon. 19Co/74/2018-81 zo dňa 27.12.2018 rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku II., ktorým žalobu zamietol a výroku III. zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Z odôvodnenia odvolacieho súdu vyplýva, že súd prvej inštancie založil svoje zamietajúce rozhodnutie na závere, že zmluva o pôžičke, uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou dňa 17.01.2014, neobsahuje zákonom určený údaj - termín konečnej splatnosti a údaj o výške, počte a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, preto je podľa ust. § 11 zákona č. 129/2010 Z. z. potrebné považovať spotrebiteľský úver za bezúročný a bez poplatkov a aplikujúc ust. § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. je zvyšný nárok žalobcu - vo vzťahu k nesplatenému úveru premlčaný. Odvolací súd bol názoru, nie je potrebné, aby zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahovala číselné vyjadrenie toho, aká je konkrétna vnútorná skladba tej ktorej anuitnej splátky, neobstojí ani záver súdu prvej inštancie, že nie je zrejmy termín konečnej splatnosti úveru, nakoľko k termínu konečnej splatnosti úveru je možné dospieť jednoduchým matematickým výpočtom, ktorý nemôže byť problematický pre žiadneho spotrebiteľa. Ďalej odvolací súd uviedol, že aj keď žalobca v odvolaní priamo nenamietal nesprávny postup súdu prvej inštancie o aplikácii ust. § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. pričom poukázal na nález Ústavného súdu Slovenskej republiky vo veci PL. ÚS 11/2016, podľa ktorého ustanovenie § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa nie je v súlade s čl. 46 ods. 1 v spojení s čl. 1 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a namietal, že jeho pohľadávka, resp. jej časť nemohla byť ku dňu podania žaloby premlčaná. Odvolací súd vo svojom zrušujúcom rozhodnutí uviedol, že aplikácia protiústavného ustanovenia § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. súdom prvej inštancie v danej veci, aj keď išlo o postup v zmysle zákona, predstavuje porušenie práva žalobcu na súdnu ochranu v zmysle čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, ide o nesprávny procesný postup súdu prvej inštancie, ktorým bolo znemožnené strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces a preto v ďalšom konaní súd prvej inštancie, viazaný právnym názorom odvolacieho súdu, vykoná potrebné dokazovanie a vyhodnotí dôkazy v súlade s ust. § 191 C.s.p.

5. Žalovaná sa k žalobe, potom ako bola vec vrátená súdu prvej inštancie na ďalšie konanie písomne nevyjadrila. Na pojednávaní v priebehu sporu uviedla, že pôžičku si zobrala pre syna. Peniaze z nej dala synovi na stavbu domu, pôžičku aj splácala, potom však zomrel. Syn zomrel náhle, zadlžila sa kvôli jeho pohrebu, ale tieto dlhy už posplácala. Zadlžila sa aj po tom, ako jej zahynula nevesta. Dostáva 404 eur starobný dôchodok a nemá nič. Iný príjem nemá. Žije v X. v rodinnom dome ktorý vlastní jej deti. Má tam doživotné právo bývania. 200 eur platí inkaso - plyn, vodu, elektriку, telefón, smeti. V rodinnom dome žije s bývalým manželom. Manžel jej na sumu 200 neprispieva, on sám si tiež platí sumu 200 eur. 50 eur platí dlh Slovenskej sporiteľni. T.č. je dlh vo výške asi 1000 eur. Ďalej spláca mesačne 32 eur spoločnosti Cetelem, má im splatiť ešte okolo 200 eur, bude to platiť ešte pol roka. Iné dlhy nemá. Mesačne vynakladá na lieky od 20 do 30 eur, a 20 eur mesačne vynakladá na taxik keď ide k lekárom, pretože má zdravotné problémy s chrbticou, ktoré jej bránia chodiť pešo. Zvyšok peňazí minie všetko na stravu.

6. Podľa § 144 C.s.p. žalobca môže vziať žalobu späť. Podľa § 145 ods. 1, 2, 3 C.s.p. ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej. Ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

7. Podľa § 146 ods. 1, 2 C.s.p. súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

8. V súlade s ustanovením § 145 a 146 C.s.p. konanie v časti o zaplatenie 22,14 eur s príslušenstvom zastavil.

9. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktorom sa strana žalobcu nezúčastnila, svoju neúčast ospravedlnila, súd postupom podľa ust. § 180 C.s.p. konal pojednávanie v neprítomnosti tejto strany sporu. Na pojednávaní opätovne vykonal dokazovanie listinami: Zmluva o poskytnutí najľahšej pôžičky zo dňa 17.01.2014, predžalobná upomienka zo dňa 27.08.2014, oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 29.10.2014, prehľad splátok a úhrad, oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 23.11.2017 s podacím hárkom č. EPH112063178, žiadosť o postúpenie a prevod, rámcová zmluva o postúpení pohľadávok s prílohou.

10. Súd z tvrdení žalobcu, ktoré zo strany žalovanej neboli popreté a z listinných dôkazov žalobcu zistil, že právny predchodca žalobcu spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. so žalovanou dňa 17.1.2014 uzatvoril Zmluvu o poskytnutí najľahšej pôžičky č. 7132415, na základe ktorej sa Consumer Finance Holding, a.s. so žalovanou dohodli na poskytnutí pôžičky. Účastníci zmluvy sa dohodli na podmienkach: výška pôžičky 2000,- eur, celková čiastka: 3742,80 eur, počet splátok: 60, splátka 62,38 eur, ročná úroková sadzba 32,0 %, RPMN 32,0 %, priemerná hodnota RPMN 21,09 %. Termín konečnej splatnosti: 1/2019. V bode 6.2 a 6.3 zmluvy zo dňa 17.1.2014 je uvedené že splátky sú splatné do 20. dňa v mesiaci, pričom prvá splátka je splatná nasledujúci mesiac po uzatvorení zmluvy. Dňa 27.8.2014 spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. v dôsledku omeškania s úhradou záväzkov vyplývajúcich zo zmluvy a nerešpektovania predchádzajúcich výziev vyzvala žalovanú k okamžitej dlžnej splátke za 06/2014 v lehote do 05.10.2014, s upozornením na možnosť zosplatnenia úveru. Listina zo dňa 27.8.2015 bola žalovanej doručená dňa 10.9.2014. Dňa 19.10.2014 spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. úver zosplatnila. Listom zo dňa 29.10.2014 adresovaným žalovanej spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. oznamuje, že dlh zo zmluvy č. 7132415 sa stáva splatným v celom rozsahu, t. j. vo výške 2322,49 eur. Z bodu 12.4 zmluvy zo dňa 17.1.2014 vyplýva, že spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. je oprávnená v prípade riadneho a včasného nesplácania splátok pôžičky vyhlásiť jej okamžitú splatnosť. Pohľadávku zo zmluvy voči žalovanej nadobudol dňa 20.11.2017 žalobca na základe zmluvy o postúpení pohľadávok. Ďalej z predloženej listiny spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., Prehľad splátok a úhrad na meno klienta-žalovanej vyplýva že žalovaná žalobcovi uhradila splátku dňa 10.3.2014, 25.3.2014 a následne až 30.4.2015, celkom žalobcovi resp. predchodcovi žalobcu uhradila celkom 352,14 eur.

11. Podľa ust. § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

12. Podľa ust. § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

13. Podľa ust. § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

14. Podľa § 2 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy (ďalej zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch) spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 2 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch zmluvou o spotrebiteľskom úvere je zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

15. Podľa § 563 Občianskeho zákonníka ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

16. Podľa § 657 Občianskeho zákonníka, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

17. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

18. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

19. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškani. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

20. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka účinného od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

21. Zmluva uzatvorená medzi predchodcom žalobcu, spoločnosťou Consumer Finance Holding a.s. a žalovanou zo dňa 17.1.2014 má spotrebiteľský charakter vzhľadom k tomu, že v právnom vzťahu založenom uvedenou zmluvou vystupovala žalovaná ako spotrebiteľ, ktorá čerpaním pôžičky uspokojovala svoje osobné potreby a predchodca žalobcu vystupoval ako podnikateľ poskytujúci uvedenú službu. Spotrebiteľský charakter zmluvy je nepochybný aj tým, že zmluva bola pripravená vopred na formulári vrátane znenia podmienok bez možnosti zasiahnuť do jej znenia žalovanou ako spotrebiteľom. Preto súd na posúdenie daného záväzkového vzťahu z úveru Okrem ustanovení Obchodného zákonníka aplikoval ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách, ustanovenia zákona o spotrebiteľských úveroch.

22. Z tvrdení žalobcu, ktoré neboli zo strany žalovanej riadne a hodnoverne popreté, a najmä z listinných dôkazov predložených žalobcom mal súd za preukázané, že žalovaná potom ako jej bola na základe zmluvy zo dňa 17.1.2014 spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. poskytnutá pôžička vo výške 2000,- eur porušila svoje zmluvné povinnosti zo zmluvy, pretože poskytnutú pôžičku - spotrebiteľský úver riadne a včas nesplácala, dostala do omeškania. Spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. prestala splácať dohodnuté splátky pôžičky a svoju povinnosť uhradiť omeškané splátky si nesplnila ani potom, čo bola spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. na ich úhradu vyzývaná, pričom bola súčasne upozornená, že spoločnosť je v zmysle dohodnutých podmienok zmluvy oprávnená dlh

predčasne zosplatiť. Keďže žalovaná omeškané splátky riadne neuhradila, listom zo dňa 29.10.2014 spoločnosť Consumer Finance Holding,a.s. dlh predčasne zosplatiť, ktorú skutočnosť žalovanej písomne oznámila a žalovanú súčasne vyzvala na úhradu celého dlhu. Žalovaná si svoju povinnosť v celom rozsahu nespĺnila, pretože žalobcovi resp. jeho predchodcovi uhradila len sumu 352,14 eur a . Pohľadávku z tejto zmluvy nadobudol žalobca, a to na základe zmluvy o postúpení a preto súd žalovanej uložil povinnosť poskytnutú a nevrátenú pôžičku, predstavujúcu (vzhľadom na čiastočné späťvzatie žaloby) len istinu pôžičky do vyhlásenia okamžitej splatnosti, žalobcovi zaplatiť.

23. Keďže sa žalovaná dostala do omeškania s platením svojho peňažného záväzku, vzniklo žalobcovi právo popri dlžnej istine úveru i právo na úhradu úroku z omeškania. Žalobca si uplatnil úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne len z neuhradenej istiny pôžičky-spotrebiteľského úveru, pôžičky odo dňa 30.10.2014, t.j. po dni 29.10.2014, kedy listom oznámil žalovanej, že v dôsledku neuhradenia dohodnutých splátok si uplatnil právo na celé plnenie. Nakoľko uvedený vzťah medzi účastníkmi zmluvy bol posúdený ako občianskoprávny vzťah, i dojednania ohľadne úroku z omeškania sa musia spravovať občianskoprávnymi ustanoveniami, podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 Nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z. z., účinného v čase uzatvorenia právneho úkonu. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky v čase keď sa žalovaná dostala do omeškania s platením svojho peňažného záväzku či už s jednotlivými splátkami pôžičky i následne celého úveru, celej pôžičky predstavovala výšku od 0,25 %, 0,15 % a 0,05 % a preto výška úroku z omeškania je 5,25 %, 5,15% a 5,05 % ročne. Žalobca si uplatnil úrok z omeškania len vo výške 5,05 % ročne istiny pôžičky a preto súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť aj úroky z omeškania v uplatnenej výške 5,05 % z priznanej istiny od uplatneného dňa t.j. od 30.10.2014, ktorý deň nepredchádza dňu omeškania žalovanej s celým dlhom.

24. Lehotu na plnenie určil súd podľa ust. § 232 ods. 3 C.s.p. Podľa § 232 ods. 3 C.s.p., lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. Vzhľadom na okolnosť že ide o spotrebiteľský spor, súd nie je viazaný len návrhmi na vykonania dokazovanie, ktoré navrhnu strany sporu. Súd vzhľadom zistené okolnosti o zárobkových a majetkových pomeroch žalovanej, ktorá je starobnou dôchodkyňou s výškou dôchodku 404,- eur mesačne, s prihliadnutím na výšku je nákladov spojených s uspokojovaním jej základných potrieb a na súčasné úhrady ďalších jej dlhov dospel k názoru, že žalovaná nie je schopná uhradiť dlh naraz a s prihliadnutím na výšku priznaného peňažného plnenia umožnil žalovanej zaplatiť plnenie v dlhšej lehote, a to v mesačných splátkach vo výške 60,- eur. Súd je názoru, že tak nebudú ohrozené ani oprávnené záujmy žalobcu, keďže v prípade plnenia žalovanou riadne a včas dlh žalobcu bude splnený do cca troch rokov a ak žalovaná bude v omeškaní čo i len s jednou splátkou, žalobca môže od nej požadovať celé priznané plnenie.

25. O nároku na náhradu trov rozhodol súd podľa § 256 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane a podľa § 255 ods. 1, 2 C.s.p., podľa ktorých súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci a ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. Žalobca zobral žalobu čiastočne o zaplatenie 49,43 eur (27,29 plus 22,14 eur, čo predstavuje 2,37 %) späť, čím zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, žalovaná by mala nárok na náhradu trov konania v zastavujúcej časti. Vo veci samej bol žalobca úspešný v časti o zaplatenie 2034,25 eur s príslušenstvom (čo predstavuje 97,63 %) a preto žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 95,26 % (97,63-2,37%). O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (ust. § 262 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia tohto rozsudku na Okresnom súde Bánovce nad Bebravou. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bol rozsudok vydaný.

Odvolanie môže podať intervenient, ak tvorí so stranou podľa § 359 nerozlučné spoločenstvo podľa § 77. V ostatných prípadoch môže intervenient podať odvolanie so súhlasom strany podľa § 359. Lehota na podanie odvolania plynie od doručenia rozhodnutia intervenientovi.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul možno vykonať exekúciu na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu (§ 48 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok)).