

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 17Csp/121/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5117217782
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Majeriková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2019:5117217782.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina sudkyňou JUDr. Annou Majerikovou v spore žalobca: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom Dostojevského rad 4, Bratislava, IČO: 00 151 700, proti žalovanému: U. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XXXX/X, K., o zaplatenie 197,21 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 197,21 eur s úrokom z omeškania 5,05 % ročne zo sumy 197,21 eur od 16.2.2016 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Žalobca má proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na súd dňa 7.6.2017 sa právny predchodca žalobcu (D.A.S. Rechtsschutz AG, pobočka poisťovne) domáhal voči žalovanému zaplatenia istiny vo výške 197,21 eur spolu s úrokom z omeškania 5,05 % z dlžnej sumy od 16.2.2016 a náhrady trov konania. Žalobu skutkovo odôvodnil tým, že dňa 5.11.2014 uzatvoril so žalovaným poistnú zmluvu č. 5019546, predmetom ktorej bolo poistenie právnej ochrany a uzatvorením zmluvy vzniklo žalobcovi právo na poistné. Výška poistného a dĺžka poistného obdobia boli dojednané v zmluve. Začiatok poistenia a splatnosť poistného sa riadil článkom 11 Všeobecných poistných podmienok žalobcu. Zmluva zanikla dňa 6.1.2016 pre nezaplatenie poistného. Žalobca zaslal žalovanému o zániku Zmluvy oznámenie, v ktorom vyčíslil dĺžku dlžného poistného ku dňu zániku poistenia a poskytol mu náhradnú, mesačnú lehotu na úhradu. Žalovaný poistné dosiaľ neuhradil.

2. Vo veci bol vydaný platobný rozkaz č.k. 17Csp 121/2017-27 zo dňa 23.6.2017, ktorým súd žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto súd v súlade s ustanovením § 266 CSP rozhodol o jeho zrušení v plnom rozsahu.

3. Žalovaný písomným podaním doručeným súdu dňa 14.6.2018 (čl. 45) k podanej žalobe uviedol, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva. Uviedol, že žalobca si nespĺnil svoje povinnosti vyplývajúce z poistnej zmluvy č. 5019546, porušoval všeobecné poistné podmienky, neposkytoval náležitú právnu pomoc v rozsahu v ktorom sa zaviazal a znemožnil žalovanému nárok na poistné plnenie.

4. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 27.2.2019 a vykonal dokazovanie v neprítomnosti strán sporu (žalobca podaním zo dňa 29.1.2019 ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní z dôvodu hospodárnosti konania a súhlasil, aby súd vec prejednal a rozhodol v ich neprítomnosti; žalovaný svoju neúčast' neospravedlnil ani nepožiadaval z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania, predvolanie mu bolo riadne doručené dňa 18.1.2019) a to oboznámením s listinnými dôkazmi produkovanými žalobcom k veci sa vzťahujúcimi a dospel k nasledovným skutkovým zisteniam.

5. Medzi stranami nebolo sporné, že bola uzavretá poisťná zmluva č. 5019546 dňa 5.11.2014, predmetom ktorej bolo poistenie ochrany práv Plus (čl. 12). Z tejto poisťnej zmluvy vyplýva, že bola uzatvorená so začiatkom poistenia od 6.11.2014 s poisťným obdobím jeden rok a to na dobu neurčitú. Podľa zmluvy prvé poisťné obdobie predstavuje obdobie jedného roka a dohodnuté celkové ročné poisťné v sume 182 eur v mesačných splátkach poisťného. Prvá poisťná splátka vo výške 15,17 eur bola prijatá v hotovosti. Zároveň poisťník (žalovaný) svojim podpisom potvrdil, že prevzal poisťné podmienky (VPP,OPP). Podľa čl. 15 bod 5. VPP poistenia ochrany práv poisťné obdobie predstavuje obdobie jedného roka. Prvé poisťné obdobie predstavuje obdobie jedného roka od začiatku poistenia. Ďalšie poisťné obdobie predstavuje obdobie druhého a nasledujúcich rokov od začiatku poistenia.

6. Právny predchodca žalobcu listom zo dňa 15.1.2016 oznámil žalovanému, že poisťná zmluva č. 5019546, predmetom ktorej bolo poistenie ochrany práv, zanikla dňa 6.1.2016 pre nezaplatenie poisťného a dlžné poisťné vo výške 197,21 eur za obdobie od 6.11.2014 do 6.1.2016 žiadal uhradiť v lehote do jedného mesiaca odo dňa oznámenia (č.l. 13).

7. V zmysle čl. 11 VPP poistenia ochrany práv vyplýva, že bežné poisťné je splatné v deň začiatku poistenia (bod 2.) a podľa bodu 3. pre každé ďalšie poisťné obdobie sa splatnosť bežného poisťného dojednáva na deň a mesiac, ktorý je zhodný so začiatkom poistenia a podľa bodu 4. v prípade, že sú v poisťnej zmluve dojednané splátky bežného poisťného, považuje sa bežné poisťné za splatné dňom splatnosti poslednej splátky bežného poisťného.

8. V zmysle čl. 12 VPP poistenia ochrany práv vyplýva, že poisťník a poisťiteľ môžu vypovedať poisťnú zmluvu písomne, najneskôr však šesť týždňov pred uplynutím dohodnutého poisťného obdobia. Pokiaľ tak neurobia, predlžuje sa poisťná zmluva o ďalšie poisťné obdobie (bod 1.). Podľa bodu 3. poistenie zanikne, ak bežné poisťné za prvé poisťné obdobie alebo jednorazové poisťné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti. Poisťník je povinný uhradiť poisťiteľovi poisťné za obdobie od splatnosti poisťného do zániku poistenia. Podľa bodu 4. poistenie zanikne, ak bežné poisťné za ďalšie poisťné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie.

9. Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poisťnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťné.

10. Podľa § 796 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ten, kto s poisťiteľom uzavrel poisťnú zmluvu, je povinný platiť poisťné, a to za dohodnuté poisťné obdobia (bežné poisťné); možno tiež dohodnúť, že poisťné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poisťné).

11. Poistenie patrí medzi záväzkové vzťahy, v ktorých účastníci poisťnej zmluvy vystupujú ako nositelia práv a povinností ustanovených v zmluve, všeobecných poisťných podmienkach, osobitných podmienkach a príslušných právnych predpisoch. Zmluvné poistenie vznikne uzavretím poisťnej zmluvy na základe dobrovoľnosti určitého subjektu alebo na základe povinnosti uloženej zákonom (povinné zmluvné poistenie).

12. Podľa § 800 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poistenie, pri ktorom je dojednané bežné poisťné, zanikne výpoveďou ku koncu poisťného obdobia; výpoveď sa musí dať aspoň šesť týždňov pred jeho uplynutím.

13. Podľa § 801 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, poistenie zanikne aj tak, že poisťné za prvé poisťné obdobie alebo jednorazové poisťné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti. Poistenie zanikne aj tak, že poisťné za ďalšie poisťné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poisťné zaplatené pred dorúčením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poisťného.

14. Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

15. Na základe zhodnotenia výsledkov dokazovania mal súd za preukázané uzavretie predmetnej poistnej zmluvy č. 5019546 dňa 5.11.2014 medzi stranami a preukázané, že odporca si svoju zmluvnú povinnosť nesplnil, nakoľko poistné za prvé poistné obdobie (resp. jeho časť) v lehote splatnosti do 6.11.2015 a ani v lehote do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti nezaplatil a ani na výzvu žalobcu, v ktorom vyčíslil výšku dlžného poistného nereagoval. V zmysle ustanovenia § 801 ods. 1 Občianskeho zákonníka ako i článku 12 bod 3. VPP došlo k zániku poistnej zmluvy pre nezaplatenie poistného dňa 6.1.2016 a žalobcovi vzniklo právo na poistné za dobu do zániku poistenia od 6.11.2014 do 6.1.2016 v žalovanej výške 197,21 eur. Súd považoval, s poukazom na citované zákonné ustanovenia § 801 ods. 1 a § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka argumentáciu žalovaného čo do jej základu (t. j. že žalobca si nesplnil svoje povinnosti vyplývajúce z poistnej zmluvy č. 5019546, neposkytoval náležitú právnu pomoc v rozsahu v ktorom sa zaviazal a znemožnil žalovanému nárok na poistné plnenie) za nedôvodnú. Žalovaný v konaní však nepreukázal žiadnym dôkazným prostriedkom, že svoje povinnosti z uzavretej poistnej zmluvy riadne plnil resp. že predmetná zmluva zanikla iným spôsobom (napr. výpoveďou) ako jej zánik pre nezaplatenie poistného udával žalobca.

16. Žalovaný nezaplatením dlžného poistného vo výške 197,21 eur ani v žalobcom poskytnutej lehote (do jedného mesiaca odo dňa oznámenia o zániku zmluvy výzvou zo dňa 15.1.2016) dostal sa do omeškania s plnením peňažného záväzku od 16.2.2016 a v zmysle ustanovenia § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka (dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškania s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatky z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis) v spojení § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. (výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako zákonná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného záväzku) žalobca v danom prípade dôvodne požadoval od dlžníka, ktorý je v omeškaní s plnením peňažného dlhu aj úroky z omeškania v súlade s právnym predpisom.

17. Na základe vyššie uvedených skutkových zistení a úvah súd dospel k záveru, že žalobca v konaní preukázal dôvodnosť uplatneného nároku vo vzťahu k žalovanému, a preto súd žalobe v celom rozsahu vyhovel a zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 197,21 eur s úrokom z omeškania 5,05 % ročne zo sumy 197,21 eur od 16.2.2016 do zaplatenia tak, ako vyplýva z výrokovej časti tohto rozhodnutia.

18. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP (o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí) v spojení s ustanovením § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. V danom prípade žalobca bol v celom rozsahu úspešný, a preto súd žalobcovi priznal proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu trov konania 100 %.

19. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde v Žiline.

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší

subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, ktoré vznikli štátu, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z. z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).