

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 2Tos/13/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5318010215
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kyselová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2019:5318010215.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Kyselovej a sudkýň JUDr. Marcely Malatkej a JUDr. Moniky Liptákovej, prejednal na neverejnom zasadnutí konanom dňa 27. februára 2019, sťažnosť odsúdeného Y. Z. proti uzneseniu Okresného súdu Čadca, č.k. 1Nt/7/2018-30 zo dňa 10.10.2018 a takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sťažnosť odsúdeného Y. Z. z a m i e t a .

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Čadca postupom podľa § 399 ods. 2 Tr. por. zamietol návrh odsúdeného Y. Z. v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Čadca pod sp.zn. 3T/65/2009 a sp.zn. 1Nt/7/2018 na povolenie obnovy konania.

Senát okresného súdu rozhodnutie odôvodnil tak, že po oboznámení sa so spisovým materiálom a výpoveďou odsúdeného, dospel k záveru, že v konaní o povolenie obnovy konania neboli produkované také dôkazy, ktoré boli súdu v pôvodnom konaní neznáme. Súd teda nezistil dôvod na povolenie obnovy konania, nakoľko dôkazy, ktoré boli v konaní o povolenie obnovy konania produkované, sami o sebe ani v spojení s inými dôkazmi, súdu známymi v pôvodnom konaní, neodôvodňujú iné rozhodnutie o vine, resp. treste.

Novou skutočnosťou, ktorou odsúdený odôvodňoval povolenie obnovy konania bolo tvrdenie, že jeho výpoveď, ktorá sa mala vykonať pred vyšetrovateľom Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Čadci nebola ním nikdy podpísaná a podpis na výpovedi nepatrí odsúdenému. Počas vyšetrovania bol vyvíjaný nátlak na svedkov poškodených. Svedkyňa C. Z. bola pod vplyvom liekov pri svojej výpovedi a nie je mu zrejmé, prečo nebola vypočutá na hlavnom pojednávaní.

Okresný súd konštatoval, že pokiaľ ide o námietku odsúdeného, že jeho výpoveď, ktorá mala byť vykonaná na OR PZ v Čadci dňa 28.02.2009, resp. dňa 27.04.2009 nie je ním podpísaná, túto skutočnosť odsúdený v pôvodnom konaní 3T/65/2009 nenamietal, navyiac pri výpovedi dňa 27.04.2009 bol prítomný okrem vyšetrovateľa aj obhajca, je teda zrejmé, že táto námietka odsúdeného je neopodstatnená a bola jednoznačne vyvrátená.

Pokiaľ ide o námietku, že na hlavnom pojednávaní sa nemohol konfrontovať s poškodenou, súd v konaní 3T/65/2009 vykonal dokazovanie podľa ustanovení Trestného poriadku a vychádzal aj z iných dôkazov, nielen z výpovede maloletej C. Z.. K rovnakému záveru, pokiaľ ide o vinu obžalovaného dospel aj Krajský súd v Žiline.

Proti tomuto uzneseniu ihneď po jeho vyhlásení odsúdený Y. Z. priamo do zápisnice o verejnom zasadnutí zahlásil sťažnosť. Ústne podanú sťažnosť, voči zamietnutiu návrhu na povolenie obnovy konania, prostredníctvom svojho obhajcu písomne odôvodnil a doplnil o tú skutočnosť, že výpoveď,

ktorá bola realizovaná pred vyšetrovateľom nebola nikdy realizovaná a ním nikdy podpísaná. Súčasne uvádza, že výpoveď bola vykonávaná proti jeho osobe za účelom jeho odsúdenia. Žiada preveriť pravosť jeho podpisu a overiť skutočnosti, za akých mala byť táto vykonaná bez jeho prítomnosti.

Prokurátor sa k dôvodom sťažnosti odsúdeného písomne nevyjadril.

Krajský súd na podklade podanej sťažnosti preskúmal v zmysle § 192 ods. 1 Tr. por. správnosť a zákonnosť napadnutého uznesenia, ako i správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a zistil, že sťažnosť odsúdeného Y. Z. nie je dôvodná.

Po splnení prieskumnej povinnosti krajský súd zistil, že konanie, ktoré predchádzalo napadnutému uzneseniu, bolo prvostupňovým súdom vykonané v súlade s príslušnými ustanoveniami Trestného poriadku. Výrok o zamietnutí návrhu na povolenie obnovy konania v trestnej veci odsúdeného Y. Z., vedenej na Okresnom súde Čadca sp.zn. 3T/65/2009, zodpovedá stavu veci a zákonu.

Nadriadený súd v posudzovanom prípade zdôrazňuje nasledovné:

Podľa § 2 ods. 10 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol náležite zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Povinnosť vyplývajúca z citovaného zákonného ustanovenia § 2 ods. 10 Tr. por., t.j. zistiť skutkový stav veci náležite a v takej kvalite, aby o ňom nevznikli dôvodné pochybnosti, platí nielen pre rozhodovanie o otázke viny a trestu, či nároku na náhradu škody, ale aj pre rozhodovanie ktorejkoľvek otázky, ktorú treba v trestnom konaní riešiť. Uplatňuje sa v každom štádiu trestného konania, teda aj v konaní o povolenie obnovy konania. Preto náležite musí byť zistené tiež to, či sú splnené podmienky pre povolenie obnovy konania v zmysle ustanovenia § 394 ods. 1 Tr. por. Z týchto zistení treba vychádzať pri rozhodovaní, čo okresný súd dôsledne rešpektoval.

Výrok, ktorým bol zamietnutý návrh odsúdeného Y. Z. na povolenie obnovy konania zodpovedá stavu veci a zákonu. Takémuto rozhodnutiu nemožno vytknúť žiadnu procesnú chybu či nedostatok, pričom odôvodnenie rozhodnutia okresného súdu je dostatočné a presvedčivé.

Treba stručne pripomenúť, že rozsudkom Okresného súdu Čadca, sp.zn. 3T/65/2009 zo dňa 3.2.2010, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline zo dňa 29.4.2010 sp.zn. 3To/35/2010 bol odsúdený Y. Z. právoplatne uznaný vinným zo zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1, ods. 2 písm. d) Tr. zák., za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 11 rokov a 6 mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. por. obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo nové skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli same osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatela, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatela, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 ods. 2 Tr. por. súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394 Tr. por.

Prvostupňový súd v súlade so zákonom vyložil citované ustanovenie Trestného poriadku tak, že súd rozhodujúci o návrhu na povolenie obnovy konania v prvom rade musí skúmať existenciu nových skutočností alebo dôkazov súdu skôr neznámych a až následne potom zisťuje, či takéto nové skutočnosti alebo dôkazy same osebe alebo v spojitosti s už známymi môžu odôvodniť iné rozhodnutie týkajúce sa viny alebo trestu.

Prvostupňový súd sa v predmetnom konaní vysporiadal so skutočnosťami, ktoré by podľa mienky odsúdeného mohli zakladať dôvody pre povolenie obnovy konania a svoje rozhodnutie v súlade s ustanovením § 176 ods. 2 Tr. por. podrobne odôvodnil, pričom krajský súd sa stotožňuje s odôvodnením napadnutého uznesenia.

Krajský súd pripomína, že v konaní o povolení obnovy konania súd nemôže preskúmavať zákonnosť postupu v pôvodnom konaní v tom smere, či sa pri rozhodovaní súd vyrovnal so všetkými okolnosťami a s obhajobou obvineného, či rešpektoval zásadu bezprostrednosti a ústnosti pri dokazovaní a pod. (R 33/1988). Konanie o návrhu na povolenie obnovy konania nie je totiž konaním založeným na revíznom princípe čo uviedol v odôvodnení napadnutého uznesenia aj okresný súd. Pri obnove konania sa rozhoduje, či nové skutočnosti a dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré vyšli najavo až po právoplatnosti rozhodnutia, môžu odôvodniť iné rozhodnutie, než aké bolo urobené v pôvodnom konaní.

V konaní o povolenie obnovy konania podľa § 278 a nasl. Tr. por., ako už bolo uvedené, neplatí revízny princíp, preto je súd oprávnený zaoberať sa len tými výrokmi, pri ktorých navrhovateľ sa povolenia obnovy konania domáha. Obnova konania ako mimoriadny opravný prostriedok v trestnom konaní je založená na skúmaní a hodnotení nových dôkazov a skutočností, ktoré sú súdu predložené ako reálne dôkazy a skutočnosti a súd musí skúmať, či v pôvodnom konaní tieto nové dôkazy a skutočnosti boli súdu známe a či majú význam v trestnom konaní z hľadiska ustanovenia § 394 ods. 1 Tr. por. Citované ustanovenie upravuje podmienky obnovy konania, ktoré sa týkajú nedostatkov skutkových zistení, vrátane osoby páchatel'a, ako skutočností alebo dôkazov súdu skôr neznámych, ktoré vyšli najavo až po právoplatnosti rozhodnutia. Netýkajú sa však zmeny právneho stavu, t.j. zákonných podkladov posudzovania trestnosti činu a ukladania trestu.

Aj krajský súd je toho názoru, že v danom prípade neboli splnené podmienky uvedené v zákonom ustanovení § 394 ods. 1 Tr. por. pre povolenie obnovy konania, ako to správne vyhodnotil okresný súd a z uvedeného dôvodu návrh odsúdeného Y. Z. na povolenie obnovy konania zamietol. Novou skutočnosťou, na základe ktorej odsúdený tak v rámci písomne podaného návrhu, ako aj pri výsluchu na verejnom zasadnutí pred okresným súdom, žiadal povolenie obnovy konania, je tvrdenie odsúdeného, že nemohol byť na súde konfrontovaný s poškodenou a nikto na súde nevypovedal. V písomnom návrhu tiež uvádza, že výpoveď, ktorá sa mala vykonať pred vyšetrovateľom OR PZ v Čadci ním nebola nikdy podpísaná a podpis na uvedenej výpovedi nie je jeho. Uvedenú skutočnosť odsúdený dopĺňa v odôvodnení sťažnosti podanej proti uzneseniu o zamietnutí návrhu na povolenie obnovy konania o vyjadrenie, že výpoveď, ktorá bola realizovaná pred vyšetrovateľom nebola nikdy realizovaná a ním nikdy podpísaná

Po oboznámení sa s obsahom spisového materiálu Okresného súdu Čadca, sp.zn. 3T/65/2009, aj krajský súd dospel k záveru, že odsúdený v rámci tohto konania neuviedol žiadnu takú novú skutočnosť, ako to má na mysli už uvádzané zákonné ustanovenie § 394 ods. 1 Tr. por. a ktorá by odôvodňovala povolenie obnovy konania.

Pokiaľ odsúdený Y. Z. v konaní o povolenie obnovy konania namietal, že novou skutočnosťou je, že nebol konfrontovaný s poškodenou C. Z. a táto nebola ani vypočutá na hlavnom pojednávaní, kde by bol vyvrátil jej tvrdenia, odvolací súd uvádza, že táto námietka bola zo strany odsúdeného vznesená v rámci odvolacieho konania vo veci Okresného súdu Čadca, sp.zn. 3T/65/2009 a s touto námietkou sa v rámci odvolacieho konania zaoberal aj Krajský súd v Žiline v rozsudku sp.zn. 3To/35/2010 z 29.4.2010, keď na strane 11, tretí odsek citovaného rozsudku uviedol: „Podľa § 135 ods. 4 Tr. por. ak bola vypočutá osoba mladšia ako 15 rokov, podľa odseku 3, v konaní pred súdom sa pri vykonávaní tohto dôkazu postupuje podľa § 270 ods. 2; výsluch tohto svedka možno v konaní pred súdom vykonať len výnimočne. Týmto spôsobom aj okresný súd na hlavnom pojednávaní konanom dňa 20.1.2010 postupoval (č.l. 224 spisu) a pokiaľ návrhy na doplnenie dokazovania obžalovaného, okrem iného na opakovaný výsluch maloletej poškodenej C. Z. za prítomnosti obhajcu zamietol, postupoval správne a v súlade so zákonom...“.

Vo vzťahu k výpovedi, ktorá mala byť vykonaná na OR PZ v Čadci, kedy podľa tvrdenia odsúdeného k tejto výpovedi nikdy nedošlo, krajský súd uvádza, že odsúdený Y. Z. pri výpovedi zo dňa 27.04.2009 uviedol, že na skoršej výpovedi zo dňa 28.02.2019 v plnom rozsahu trvá a chce ju doplniť. Ako poznamenal v napadnutom uznesení aj okresný súd, pri výpovedi zo dňa 27.04.2019 bol prítomný

okrem vyšetrovateľa aj obhajca je teda zrejmé, že táto námietka odsúdeného je neopodstatnená a bola jednoznačne vyvrátená.

Krajský súd zdôrazňuje, že podmienky obnovy konania sa netýkajú zmeny právneho stavu, t.j. zákonných podkladov posudzovania trestnosti činu a ukladania trestu.

Pre úplnosť krajský súd záverom uvádza, že prvostupňový súd sa dôsledne vysporiadal s dôvodmi, pre ktoré odsúdený Y. Z. žiadal povoliť obnovu konania, presvedčivo a zrozumiteľne vysvetlil nedôvodnosť návrhu odsúdeného. Konštatovanie okresného súdu, že nezistil podmienky konania podľa § 394 Tr. por. je zákonné a správne, a preto zákonný je i jeho postup, keď podľa § 399 ods. 2 Tr. por. zamietol návrh odsúdeného Y. Z. na povolenie obnovy konania.

Vo vyššie uvedenom ide o podstatné dôvody, na základe ktorých krajský súd odkazujúc v ostatnom na správne a vyčerpávajúce dôvody napadnutého uznesenia, sťažnosť odsúdeného Y. Z. postupom podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.