

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 5Csp/35/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2618201121
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stella Al Khufash
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2019:2618201121.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou Mgr. Stellou Al Khufash v spore žalobcu: SMS CREDITS s.r.o., so sídlom Dlhá 95C, 010 09 Žilina, IČO: 44 769 911, zastúpený advokátskou kanceláriou HRONČEK & PARTNERS s.r.o., so sídlom Národná 10, 010 01 Žilina, IČO: 47 248 327 proti žalovanému: N. R., nar. XX.X.XXXX, trvalý pobyt R. XX, XXX XX R., štátny občan Y. o zaplatenie 50,00 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 50,00 € a úroky z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 50,00 € od 10.5.2015 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 10.5.2018 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 50,00 €, úroky z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 50,00 € od 10.5.2015 do zaplatenia a náhradu trov konania. V odôvodnení žaloby uviedol, že žalovaná suma predstavuje nesplatenú peňažnú pôžičku.

2. Okresný súd Senica žalobe v celom rozsahu vyhovel, a to platobným rozkazom č.k. 5Csp/35/2018-29 zo dňa 27.6.2018, ktorý sa však žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, pretože nebol zistený jeho skutočný pobyt, a preto súd tento platobný rozkaz uznesením č.k. 5Csp/35/2018-50 zo dňa 3.1.2019 zrušil.

3. Žaloba spolu s jej prílohami, výzva na vyjadrenie k žalobe a všeobecné poučenie o možnosti zastúpenia spotrebiteľa a o jeho procesných právach a povinnostiach boli žalovanému doručené do vlastných rúk dňa 18.1.2019 oznámením o doručovaní písomností na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke tunajšieho súdu v zmysle ustanovenia § 116 ods. 2 CSP.

4. Žalovaný sa však k žalobe, napriek výzve súdu, žiadnym spôsobom nevyjadril.

5. Súd v súlade s ustanovením § 297 písm. b) zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania, na základe listinných dôkazov predložených žalobcom, a v zmysle ustanovenia § 219 ods. 1 CSP dňa 27.2.2019 verejne vyhlásil rozsudok.

6. Súd vykonal dokazovanie Zmluvou o pôžičke 029619/09.04.15 zo dňa 9.4.2015, Zmluvnými podmienkami spoločnosti SMS CREDITS River Euro, s.r.o., pre krátkodobé peňažné pôžičky dojednané prostredníctvom internetu a textových správ SMS, výpisom z podnikateľského účtu spoločnosti River

Euro, s.r.o. zo dňa 9.4.2015, výpisom z obchodného registra žalobcu, ako aj ostatným obsahom spisu a zistil tento stav vecí:

7. Na základe žiadosti žalovaného došlo medzi žalobcom (ešte z predchádzajúcim obchodným menom River Euro, s.r.o.) a žalovaným dňa 9.4.2015 k uzavretiu Zmluvy o pôžičke 029619/09.04.15 (ďalej len „Zmluva“), na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému peňažnú pôžičku v sume 50,00 € zo splatnosťou do 15 dní odo dňa poskytnutia pôžičky v súlade so Zmluvnými podmienkami žalobcu, ktorými sa záväzkovo - právny vzťah žalobcu a žalovaného spravuje. Na základe tejto zmluvy žalobca poskytol žalovanému peňažné prostriedky vo výške 50,00 € bezhotovostným prevodom na účet žalovaného dňa 9.4.2015. Žalovaný sa v Zmluve zaviazal poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť riadne a v dohodnutej lehote splatnosti. V súlade so Zmluvnými podmienkami došlo k predĺženiu lehoty splatnosti pôžičky, a to až do 9.5.2015. K uzavretiu Zmluvy medzi stranami došlo prostredníctvom krátkych textových správ SMS, zaslaných z telefónneho čísla, ktoré žalovaný zadal na tento účel žalobcovi so súčasným uvedením osobitného klientskeho čísla, ktoré jednoznačne identifikuje osobu, ktorá právny úkon urobila, teda žalovaného, pričom Zmluva bola žalovanému sprístupnená a uložená v jeho klientskom účte, ktorý umožňuje trvalé zachytenie obsahu právneho úkonu a má povahu trvanlivého média, a teda Zmluva bola uzavretá písomne prostriedkami diaľkovej komunikácie.

8. Žalovaný svoj dlh voči žalobcovi napriek viacerým SMS upozoreniam a SMS výzvam a upomienkam ani len čiastočne nesplatil. Žalobca sa touto žalobou domáhal len zaplataenia istiny pôžičky vo výške 50,00 €, ktorú žalovanému poskytol.

9. Nakoľko žalovaný nevrátil žalobcovi dlžnú sumu v lehote splatnosti, v zmysle bodu 1 Zmluvy s poukazom na ustanovenie § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 Nariadenia vlády číslo 87/1995 Z.z. v platnom znení, žalobca si uplatnil žalobou voči žalovanému aj zaplataenie zákonného úroku z omeškania, to znamená vo výške 5,05 % ročne zo sumy 50,00 € odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti až do zaplataenia.

10. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

11. Podľa § 2 písm. a) zákona č. 266/2005 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku uzavretiu Zmluvy (ďalej len „zákon č. 266/2005 Z.z.“), na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou na diaľku zmluva medzi dodávateľom a spotrebiteľom o poskytnutí finančnej služby výlučne prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie.

12. Podľa § 2 písm. c) zákona č. 266/2005 Z.z., dodávateľom je osoba, ktorá je v rámci svojho podnikania zmluvným poskytovateľom finančných služieb prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie na základe zmluvy na diaľku.

13. Podľa § 2 písm. d) zákona č. 266/2005 Z.z., spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej sa výlučne na osobnú spotrebu poskytujú finančné služby na základe zmluvy na diaľku a ktorá pri jej uzavieraní a plnení nekoná v rámci svojho zamestnania, povolania alebo podnikania.

14. Podľa § 8 zákona č. 266/2005 Z.z., práva spotrebiteľa ustanovené týmto zákonom nemožno vopred zmluvne vylúčiť ani obmedziť, a to bez ohľadu na právny poriadok, ktorým sa zmluvný vzťah riadi. Zmluva na diaľku nesmie obsahovať ustanovenia, ktorými by sa spotrebiteľ vopred vzdával akýchkoľvek práv, a ustanovenia, že dokazovanie týkajúce sa splnenia všetkých povinností dodávateľa alebo časti povinností dodávateľa, ktoré preňho vyplývajú z tohto zákona, spočíva na spotrebiteľovi.

15. Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy (ďalej len „Občiansky zákonník“), ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

16. Podľa § 40 ods. 4 Občianskeho zákonníka, písomná forma je zachovaná, ak je právny úkon urobený telegraficky, ďalekopisom alebo elektronickými prostriedkami, ktoré umožňujú zachytenie

obsahu právneho úkonu a určenie osoby, ktorá právny úkon urobila. Písomná forma je zachovaná vždy, ak právny úkon urobený elektronickými prostriedkami je podpísaný zaručeným elektronickým podpisom.

17. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

19. Súd z vykonaného dokazovania a zisteného stavu veci vyvodil ten právny záver, že žaloba žalobcu bola podaná dôvodne. V konaní bolo preukázané, že žalobca ako veriteľ uzavrel so žalovaným ako dlžníkom dňa 9.4.2015, na diaľku prostriedkami diaľkovej komunikácie, Zmluvu o pôžičke 029619/09.04.15. Zmluva bola uzavretá v súlade so zákonom č. 266/2005 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku. K uzavretiu Zmluvy došlo v súlade s ustanovením § 40 ods. 4 Občianskeho zákonníka prostredníctvom krátkych textových správ SMS, zaslaných z telefónneho čísla, ktoré žalovaný zadal na tento účel žalobcovi so súčasným uvedením osobitného klientskeho čísla, ktoré jednoznačne identifikuje osobu, ktorá právny úkon urobila, teda žalovaného, pričom Zmluva bola žalovanému sprístupnená a uložená v jeho klientskom účte, ktorý umožňuje trvalé zachytenie obsahu právneho úkonu a má povahu trvanlivého média, a teda Zmluva bola uzavretá písomne prostriedkami diaľkovej komunikácie.

20. Žalobca si svoju povinnosť v zmysle Zmluvy splnil tým, že žalovanému poskytol pôžičku vo výške 50,00 €, čo mal súd preukázané výpisom z bankového účtu žalovaného. Povinnosťou žalovaného v zmysle Zmluvy bolo poskytnutú pôžičku vo výške 50,00 € vrátiť žalobcovi jednorazovo do 15 dní odo dňa poskytnutia pôžičky. V súlade so Zmluvnými podmienkami došlo k predĺženiu lehoty splatnosti pôžičky, a to až do 9.5.2015. Žalovaný si svoju povinnosť nesplnil, pretože poskytnutú pôžičku žalobcovi ani len čiastočne nesplnil. Súd dospel k záveru, že Zmluva, na základe ktorej si žalobca svoj nárok touto žalobou uplatňuje, neobsahuje žiadne neprijateľné podmienky, ktoré by spôsobovali značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Žalovaný tvrdenia žalobcu v priebehu konania nepoprel po právnej a ani skutkovej stránke. Súd prejednávajúc vec sporovú, v ktorej bolo povinnosťou strán nielen tvrdiť určité právne skutočnosti, ale tieto v konaní aj preukázať, nemal preukázané, že žalovaný uhradil žalobcovi sumu 50,00 €, a preto uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 50,00 € do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

21. Podľa § 517 ods. 1, veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

22. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

23. Vykonávacím predpisom je Nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

24. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

25. Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka vzniklo žalobcovi právo požadovať od žalovaného ako dlžníka, popri plnení, aj úroky z omeškania z dlžnej sumy, keďže ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, a preto súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka s poukazom na ustanovenie § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. úroky z omeškania vo výške o 5 percentuálnych bodov vyššie ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, a to vo výške 5,05 % ročne zo sumy 50,00 € od 10.5.2015 do zaplatenia, nakoľko v zmysle zmluvných podmienok sa stala pôžička splatnou dňa 9.5.2015, takže dňom 10.5.2015 sa žalovaný dostal s plnením evidentne do omeškania.

26. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

27. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

28. Súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP a žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi, ktorý mal v spore plný úspech, náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

29. Súd rozhodne o výške náhrady trov konania podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozsudku, a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Senica.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučného poriadku.