

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 19Cb/229/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118313542
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Brniaková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2019:6118313542.2

Uznesenie

Okresný súd Žilina v právnej veci žalobcu: U. O., nar. XX.X.XXXX, trvale pobytom I. XX/X, XXX XX H., podnikajúci ako podnikateľ fyzická osoba: Jozef Kolčák, s miestom podnikania Cigaňákova 65/2, 029 44 Rabča, IČO: 47 940 697, právne zastúpeného: Mgr. Pavol Baláž, advokát, so sídlom Pribinova 4, 811 09 Bratislava - Staré Mesto, proti žalovanému: AC7-SK, s.r.o., so sídlom Vysokoškolákov 4, 010 08 Žilina, IČO: 44 221 134, o zaplatenie peňažnej pohľadávky v sume 2.685,- EUR s príslušenstvom, v časti o návrhu na zabezpečovacie opatrenie zriadením záložného práva na nehnuteľnostiach, takto

rozhodol:

Súd návrh žalobcu na zabezpečovacie opatrenie doručený súdu 31.1.2019 z a m i e t a .

odôvodnenie:

1. Žalobou podanou upomínaciemu súdu - Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 31.7.2018 (č.l. 6) žalobca navrhol, aby súd žalovaného zaviazal na zaplatenie peňažnej pohľadávky v sume 2.685,- EUR spolu s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 1.800,- EUR od 3.4.2018 do zaplatenia, s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 885,- EUR od 28.4.2018 do zaplatenia, na náhradu sumy 80,- EUR z titulu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky a na náhradu trov konania. Na odôvodnenie uplatneného práva uviedol, že si žalovaný objednal u žalobcu vykonanie prác - montáž, rekonštrukcia a údržba vyhradených technických zariadení. Tieto práce riadne vykonal a vystavil za ne faktúru č. 2018006 a 2018007. Žalovaný faktúry doposiaľ neuhradil. Žalobca okrem istiny uplatňuje aj úrok z omeškania a náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky.

2. Upomínací súd žalobe vyhovel v celom rozsahu vydaním platobného rozkazu, proti ktorému podal žalovaný včas odpor s vecným odôvodnením. Na odôvodnenie odporu žalovaný uviedol, že faktúra nie je oprávnená, pretože mu spolu s inými chybnými faktúrami bola doručená faktúra č. 20180006, to ale bolo zrušené, nakoľko vystavené faktúry nemali byť adresované firme žalovaného, ale platila ich firma D. W.. Faktúra 20180007 nebola žalovanému doručená vôbec. V druhom rade takéto faktúry nemajú byť prečo vystavené, pretože k nim neexistuje žiaden podklad ako súpis prác, výkaz alebo podobne - podklad, na základe ktorého by ich bolo možné vystaviť. Na vznesenú procesnú obranu reagoval žalobca podaním, v obsahu ktorého tvrdil, že odpor bol podaný oneskorene a navrhol jeho odmietnutie ako odporu podaného oneskorene. Vo veci uviedol, že trvá na podanej žalobe a odpor považuje v celom rozsahu za neopodstatnený. Preto ak súd nerozhodne o odmietnutí odporu, navrhuje pokračovanie v konaní na príslušnom súde podľa Civilného sporového poriadku. Podaním, ktoré bolo súdu doručené dňa 30.1.2019, učinil žalobca vyjadrenie (podanie žalobcu z 28.1.2019). Uviedol, že trvá na žalobe, považuje ju za dôvodnú a žiada priznať náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Žalovaný si objednal u žalobcu vykonanie prác, a to montáž, rekonštrukciu a údržbu vyhradených technických zariadení. Žalobca tieto práce riadne vykonal a následne ich fakturoval. Rovnako u žalobcu si žalovaný objednal takéto práce aj u ďalších troch živnostníkov, ktorí na týchto prácach pracovali spolu so žalobcom a tieto skutočnosti potvrdili. Ako dôkaz tohto svojho tvrdenia označil čestné vyhlásenia spolupracujúcich živnostníkov s úradne osvedčenými podpismi preukazujúce dohodu o vykonaní prác medzi žalobcom a žalovaným, ako aj samotný rozsah vykonaných prác, a to čestné vyhlásenie P. O. mladšieho, čestné

vyhlásenie P. O.O. staršieho a čestné vyhlásenie F. E., ktoré listinné dôkazy pripojil ako prílohy podania tohto vyjadrenia a sú v spise na č.l. 74, 75 a 76. Obsah uvedených čestných vyhlásení je zhodný a podľa obsahu týchto čestných vyhlásení osoba činiaca čestné vyhlásenie čestne vyhlasuje, že spolu s nižšie uvedenými kolegami sa dohodli so spoločnosťou AC7-SK, s.r.o., IČO: 44 221 134 poskytujúcou ako subdodávateľ pracovníkov na práce v zahraničí, na výkone montážnych prác, rekonštrukcií a údržby výhradných elektrotechnických zariadení za cenu 15,- EUR na osobohodinu. V zmysle tejto dohody odpracovali pre spoločnosť AC7-SK, s.r.o., IČO: 44 221 134 ako subdodávateľa montáže, rekonštrukcie a údržbu výhradných elektrotechnických zariadení v zahraničí v rozsahu, ktorý vo vzťahu k osobe žalobcu U. O., G.: XX XXX XXX predstavuje 179 odpracovaných hodín.

3.Podaním, ktoré bolo súdu doručené dňa 31.1.2019, navrhol žalobca zabezpečovacie opatrenie zriadením záložného práva na označené nehnuteľnosti. Poukázal na skutočnosť uplatnenia žalovanej pohľadávky, označil nehnuteľnosti, ktorých vlastníkom je žalovaný s odkazom na výpis z listu vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie Q.. Uviedol, že podľa registra poverení na vykonanie exekúcie, ktorý je prevádzkovaný Ministerstvom spravodlivosti SR, sa vedú proti žalovanému dve exekúcie a poukázal na prehľad týchto exekúcií. Citoval právnu úpravu podľa § 343 ods. 1 a 2, § 344, § 324, § 325 ods. 1, § 326 ods. 1, § 328 ods. 1 a 2 všetko Civilného sporového poriadku. Uviedol, že z dôvodu vyššie popísaného skutkového stavu existuje obava, že exekúcia pohľadávky uplatnenej pred tunajším súdom bude ohrozená. Voči žalovanému sú vedené exekučné konania, z čoho vyplýva, že žalovaný má problémy s platobnou disciplínou a platobnou neschopnosťou, keďže neplní svoje záväzky dobrovoľne a je nutné voči nemu viesť exekučné konania. Súčasne na nehnuteľnostiach viaznu záložné práva, čo samo o sebe odôvodňuje potrebu zabezpečovacieho opatrenia, ako to uvádza aj súdna prax nasledovne: Samotným správaním sa žalovaného, ktoré vedie k znižovaniu jeho reálnej hodnoty tým, že sa k tomuto majetku zriaďujú záložné práva v prospech tretích osôb, je potom osvedčená naliehavosť pre úpravu právnych pomerov sporových strán za účelom zabezpečenia budúceho možného výkonu súdneho rozhodnutia v prospech žalobcu (uznesenie Krajského súdu Bratislava zo dňa 14.2.2018 sp.zn. 9Co/11/2018). Ďalej žalobca poukázal tiež na osvedčenie dôvodnosti a trvania nároku, ktorému má byť poskytnutá zabezpečovacím opatrením ochrana. Navrhol, aby súd na zabezpečenie pohľadávky uplatnenej žalobcom v konaní Okresného súdu Žilina sp.zn. 19Cb/229/2018 zriadil záložné práva k nehnuteľnostiach nachádzajúcim sa v okrese W. G., obec W. - P.Č.. A. P., katastrálne územie: Q., evidované na liste vlastníctva č. XXXX ako:

- byt č. XXX, nachádzajúci sa vo vchode Ď. XB, blok T., na 1. poschodí stavby so súpisným č. XXXXX, postavenej na pozemku - parcela registra „C“ parc.č. XXXXX/XX a k tomuto bytu prislúchajúci spoluvlastnícky podiel o veľkosti XXXX/XXXXXX na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu a spoluvlastnícky podiel o veľkosti XXXX/XXXXXX na zastavaných a príľahlých pozemkoch, a to parcela reg. „C“ parc.č. XXXXX/XX, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, výmera: XXX m², parcela reg. „C“ parc.č. XXXXX/XX, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, výmera: X XXX m², parcela reg. „C“ parc.č. XXXXX/XXX, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, výmera: XXX m², parcela reg. „C“ parc.č. XXXXX/XXX, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, výmera: XXXm²,

-nebytový priestor č. X - X., nachádzajúci sa vo vchode Ď. XB, blok T., na prízemí stavby so súpisným č. XXXXX, postavenej na pozemku - parcela reg. „C“ parc.č. XXXXX/XX a k tomuto nebytovému priestoru prislúchajúci spoluvlastnícky podiel vo veľkosti XXX/XXXXXX na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu a spoluvlastnícky podiel vo veľkosti XXX/XXXXXX na zastavaných a príľahlých pozemkoch, a to parcela reg. „C“ parc.č. XXXXX/XX, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m², parcela reg. „C“ parc.č. XXXXX/XX, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, výmera: X XXX m², parcela reg. „C“ parc.č. XXXXX/XXX, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, výmera: XXX m², parcela reg. „C“ parc.č. XXXXX/XXX, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, výmera: XXX m²,

-spoluvlastnícky podiel vo veľkosti X/XX na nebytovom priestore č. X - L. nachádzajúcom sa vo vchode Ď. XB, XC, XD, XE, na prízemí stavby so súpisným č. XXXXX, postavenej na pozemku - parcela reg. „C“ parc.č. XXXXX/XX a k tomuto nebytovému priestoru prislúchajúci spoluvlastnícky podiel o veľkosti XXXXXX/XXXXXX na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu a spoluvlastnícky podiel o veľkosti XXXXXX/XXXXXX na zastavaných a príľahlých pozemkoch, a to parcela reg. „C“ parc.č. XXXXX/XX, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, výmera: XXX m², parcela reg. „C“ parc.č. XXXXX/XX, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, výmera: X XXX m², parcela reg. „C“ parc.č. XXXXX/XXX, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, výmera: XXX m², parcela reg. „C“ parc.č. XXXXX/XXX, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, výmera: XXX m² (ďalej len nehnuteľnosti).

4. Podľa § 343 ods. 1, 2, 3 CSP (Zákon č. 160/2015 Z.z. civilný sporový poriadok - ďalej už len CSP): Zabezpečovacím opatrením môže súd zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Záložné právo sa zriaďuje vydaním uznesenia o zabezpečovacom opatrení. Záložné právo vzniká zápisom do príslušného registra.

Výkon záložného práva môže nastať až po tom, ako bola pohľadávka právoplatne priznaná súdnym rozhodnutím.

5. Podľa § 344 CSP: Ustanovenia o neodkladnom opatrení sa použijú primerane aj na zabezpečovacie opatrenie.

6. Podľa Článku 7 CSP: Súd postupuje v konaní tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá, predchádza zbytočným prietahom, koná hospodárne a bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán sporu a iných osôb.

7. Podľa § 185 ods. 2 CSP: Súd môže aj bez návrhu vykonať dôkaz, ktorý vyplýva z verejných registrov a zoznamov, ak tieto registre alebo zoznamy nasvedčujú, že skutkové tvrdenia strán sú v rozpore so skutočnosťou; iné dôkazy bez návrhu nevykoná, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. V rozsahu potrebnom pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia zriadením záložného práva k nehnuteľnostiam sa súd oboznámil so žalobou vo veci vedenej pred Okresným súdom Žilina pod sp.zn. 19Cb/229/2018 a s listinnými dôkazmi, ktoré sú prílohou tejto žaloby, ako aj následného vyjadrenia sa žalobcu v priebehu postupu súdu podľa § 167 CSP, a to konkrétne s faktúrami vystavenými žalobcom na žalovaného ako odberateľa pod č. 20180006 a 20180007 znejúcimi na 1.800,- EUR a 885,- EUR z titulu montáže, rekonštrukcie a údržby vyhradených technických zariadení - elektrotechnických v zahraničí, tak ako sú súčasťou spisu na č.l. 4 rub a 5 a s čestnými prehláseniami osôb P. O. starší, F. E. a P. O., G.: XX XXX XXX, všetky z 29.10.2018, tak ako sú prílohou podania vyjadrenia sa žalobcu z 28.1.2019 na č.l. 74 až 76, výpisom z katastra nehnuteľností a z evidencie exekúcií, tak ako sú v spise na č.l. 87 až 90.

9. Zabezpečovacie opatrenie je jedným zo zabezpečovacích inštitútov v civilnom procese, účelom ktorého je zriadenie záložného práva k veciam, právam alebo iným hodnotám dlžníka, prostredníctvom ktorého sa má zabezpečiť peňažná pohľadávka veriteľa, ak existuje obava, že exekúcia bude ohrozená. Rýchle a účinné zabezpečenie ochrany uspokojenia pohľadávky veriteľa - žalobcu je možné len za predpokladu, že súd nebude vykonávať dokazovanie v takom rozsahu, ako v základnom konaní, a preto súd pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia skúma žalobcom uvádzané tvrdenia a k nim predkladané dôkazy iba na úrovni tzv. osvedčovania, ktorého dostatočným výsledkom je pre prijatie záveru o vysokej miere pravdepodobnosti v návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia obsiahnutých skutočností. Zabezpečovacie opatrenie vo všeobecnosti možno nariadiť na zabezpečenie výlučne peňažnej pohľadávky a v prípade, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Podľa úpravy § 344 v spojení s úpravou § 326 ods. 1 CSP je ten, kto navrhuje nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, povinný v návrhu uviesť rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce obavu, že exekúcia bude ohrozená a zároveň je povinný opísať skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorý mu svedčí a ktorému sa má poskytnúť ochrana. Z procesnej úpravy vyplývajú nasledujúce podmienky úspešnosti návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia:

po 1/ zabezpečovacie opatrenie je možné zriadiť len na návrh,

po 2/ existuje spôsobilý predmet záložného práva, ktorým môžu byť veci, práva a iné majetkové hodnoty,

po 3/ zriadenie záložného práva prostredníctvom zabezpečovacieho opatrenia bude zabezpečovať peňažnú pohľadávku a

po 4/ je osvedčená existencia obavy z budúceho zmarenia exekúcie. Vo vzťahu ku podmienkam č. 1 až 3 súd konštatuje ich splnenie v prejednávanej veci. Vymedzené podmienky 1 až 4 sú usporiadané kumulatívne, čo znamená, že v prípade nesplnenia hoci len jednej z nich, nemôže súd návrhu na zabezpečovacie opatrenie vyhovieť. Vo všeobecnej rovine k postupu súdu pri hodnotení dôvodnosti návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, v rámci ktorého súd skúma, či sú jednotlivé podmienky pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia osvedčené, súd poukazuje na podstatu tohto procesného postupu osvedčovania, v rámci ktorého pri osvedčovaní na rozdiel od dokazovania súd

prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, pričom pri ich zisťovaní neprihliada a ani nemusí prihliadať na všetky procesné formality, ako je tomu pri riadnom procesnom dokazovaní. Rozdiel medzi osvedčovaním a dokazovaním konkrétnej skutočnosti je v odlišení miery zisťovania skutkového stavu pri vydávaní uznesenia o návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia a pri vydávaní rozsudku. Vo vzťahu ku 4. podmienke zabezpečovacieho opatrenia, tak ako je citovaná vyššie a splnenie ktorej musí byť pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia osvedčené, súd konštatuje, že táto je spojená s predpokladom, že nariadením zabezpečovacieho opatrenia dôjde ku odvráteniu možnosti zmarenia uspokojenia peňažnej pohľadávky v exekučnom konaní. Pri skúmaní tejto 4. podmienky je potrebné vychádzať z konkrétnych skutkových okolností prejednávanej veci. Pokiaľ má byť žalobca s návrhom na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia úspešný, a teda dosiahnuť jeho nariadenie súdom musí osvedčiť, že žalovaný realizuje také konkrétne úkony, a teda sa správa takým konkrétnym spôsobom, že dôsledkom tohto správania je bezprostredný a priamy negatívny zásah do práva žalobcu, ktorého ochrana sa žalobca domáha. Takéto správanie sa žalovaného a úkony žalovaného v rámci neho realizované musia byť konkrétne a musia 4. podmienku pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia napĺňať v zmysle jej osvedčenia v primeranej miere a intenzite ich spôsobilosti ohroziť nárok žalobcu. Z uvedeného teda vyplýva, že žalobca musí osvedčiť konkrétne správanie sa samotného žalovaného. Žalobca v prejednávanej veci vyvodzoval potrebu nariadenia zabezpečovacieho opatrenia zo skutočnosti, že sú vedené exekučné konania voči žalovanému, v dôsledku čoho má žalobca za to, že žalovaný má problémy s platobnou disciplínou a s platobnou neschopnosťou, keďže si neplní svoje záväzky dobrovoľne a je nutné voči nemu viesť exekúcie a zo skutočnosti, že na jeho majetku, tak ako vyplýva z verejne dostupného výpisu z katastra nehnuteľností, ktorý pripojil k návrhu na zabezpečovacie opatrenie, je tento jeho nehnuteľný majetok zaťažený záložnými právami, čo podľa tvrdenia žalobcu už samo o sebe v nadväznosti na súdnu prax, kde označil uznesenie Krajského súdu Bratislava zo dňa 14.2.2018 sp.zn. 9Co/11/2018, odôvodňuje potrebu zabezpečovacieho opatrenia. Vo vzťahu ku osvedčeniu danosti a trvania nároku poukázal na skutočnosti uvádzané už v samotnej žalobe a následnom vyjadrení k žalobe. Súd primárne konštatuje, že na základe listinných dôkazov, ktoré žalobca pripojil ako prílohu podania žaloby - dve žalobcom vystavené faktúry voči žalovanému a najmä a v spojení s predloženými čestnými prehláseniami, tak ako boli prílohou vyjadrenia sa žalobcu zo dňa 28.1.2019 v rovine kvality osvedčenia danosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, žalobca svoju procesnú povinnosť osvedčiť danosť a trvanie tohto nároku splnil. Pokiaľ však ide o osvedčenie existencie obavy z budúceho zmarenia exekúcie v podobe osvedčenia konkrétneho správania sa samotného žalovaného, ktorého dôsledkom by bolo bezprostredné a priame ohrozenie práva žalobcu, v tejto časti súd konštatuje, že uvedená 4. podmienka zabezpečovacieho opatrenia nie je súdom hodnotená ako naplnená. Z predloženého výpisu z registra exekúcií vyplýva skutočnosť vedenia exekúcií voči subjektu žalovaného, pričom však z tohto verejne dostupného registra nevyplýva identifikácia exekučných titulov, ktoré exekučne vymáhané právo deklarovali. Rovnako z tohto výpisu nevyplýva konkrétna časová súvislosť deklarovania týchto práv voči žalovanému označenými exekučnými titulmi, na základe čoho nie je možné skonštatovať, že by skutočnosť vedenia týchto exekúcií voči žalovanému predstavovala najmä a ťažiskovo z hľadiska časového, bezprostrednú hrozbu pre uspokojenie práva žalobcu, ktoré je predmetom tohto konania. Pokiaľ žalobca tvrdil, že má žalovaný problémy s platobnou disciplínou alebo s platobnou neschopnosťou, a to práve vo väzbe na vedené exekučné konania, je možné so žalobcom súhlasiť v tom smere, že skutočnosť vedenia týchto exekučných konaní môže tvrdenie o problémoch sa platobnou disciplínou na strane žalovaného osvedčovať, avšak takéto problémy s platobnou disciplínou alebo až s tvrdenou platobnou neschopnosťou (v tejto rovine súd zdôrazňuje rovinu len tvrdenej platobnej neschopnosti zo strany žalobcu v návrhu na zabezpečovacie opatrenie), samy o sebe a ani v spojení s preukázaným vedením exekučných konaní na majetok žalovaného, nenapĺňajú dostatočne primeranú mieru a intenzitu správania sa žalovaného, ktoré by bolo spôsobilé ohroziť nárok žalobcu, ktorý je predmetom konania v tejto veci. Pokiaľ žalobca poukazoval na zaťaženie nehnuteľností žalovaného záložnými právami, je potrebné vychádzajúc z predložených čiastočných výpisov z listu vlastníctva tak, ako sú súčasťou spisu na č.l. 87 až 89 skonštatovať, že všetky nehnuteľnosti, ktorých sa tieto výpisy z listu vlastníctva týkajú, sú zaťažené vecnými právami, tak ako to vyplýva z časti C ťarchy, pričom zriadené vecné bremeno, tak ako je vymedzené v časti C a záložné právo v prospech subjektu S. W., Y.X., predstavuje zaťaženie predmetných nehnuteľností v dôsledku konania žalovaného, ktoré nezakladá bezprostredné ohrozenie práva žalobcu, a to ťažiskovo z hľadiska časového momentu vzniku týchto ťarch. Vecné bremená podľa časti C výpisov z listu vlastníctva boli zapísané do katastra nehnuteľností vkladom z mája 2018 a záložné právo peňažného ústavu S. W., Y.X.. vkladom z januára 2017. Pokiaľ ide o exekučné záložné právo, toto bolo zapísané

do katastra nehnuteľností vo vzťahu k predmetným nehnuteľnostiam na základe exekučného príkazu zo dňa 7.12.2018, pričom tento zápis v katastri nehnuteľností je výsledkom procesov týkajúcich sa realizovaných exekučných konaní, na ktoré pokiaľ ide o ich postupnosť a časový sled, už v konečnom dôsledku samotný žalovaný vplyv nemá, a teda v tomto smere nie je možné skonštatovať, že by tento údaj v katastri nehnuteľností osvedčoval existenciu aktuálneho správania sa samotného žalovaného, dôsledkom ktorého by bolo bezprostredné ohrozenie práva žalobcu, ktoré je uplatnené v tomto konaní. V tejto časti poukazuje súd zároveň na svoje konštatovania vo vzťahu k tvrdeniu žalobcu o osvedčení potreby zabezpečovacieho opatrenia vo väzbe na prebiehajúce samotné exekučné konania, pričom z identifikácie exekučných konaní podľa výpisu z registra poverení podľa č.l. 90 nevyplýva údaj, ktorý by umožnil stotožniť tieto exekučné konania s exekučnými konaniami, v rámci ktorých bolo zriadené exekučné záložné právo zapísané v časti C predmetných výpisov z listu vlastníctva vo vzťahu k predmetným nehnuteľnostiam. Táto skutočnosť a v súhrne všetky okolnosti označené žalobcom ako skutočnosti odôvodňujúce zabezpečovacie opatrenie, nepredstavujú jednotlivo a ani v súhrne dostatočný základ pre záver o osvedčení potreby zabezpečovacieho opatrenia v súlade s návrhom žalobcu v takej primeranej miere a intenzite, ktorá by bola spôsobilá ohroziť nárok žalobcu, a ktorá by odôvodňovala zriadenie záložného práva v súlade so zabezpečovacím opatrením. Vychádzajúc z uvedeného rozhodol súd o zamietnutí návrhu na zabezpečovacie opatrenie. Pre úplnosť odôvodnenia súd dodáva, že rozhodnutie, na ktoré žalobca vo svojej argumentácii poukazoval sa konajúcemu súdu v dostupných zdrojoch dohľadať nepodarilo, čím nie je možné ani zaujať hodnotiaci záver konajúcim súdom k prípadnej obdobnosti najmä skutkových východísk s prejednanou vecou, a tak sa vysporiadať otázkou aplikovateľnosti žalobcom vyvedeného záveru podľa tohto rozhodnutia i v pomeroch prejednáanej veci.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, dvojmo prostredníctvom Okresného súdu Žilina ku Krajskému súdu v Žiline (§ 357 písm. d CSP).

V odvolaní je potrebné uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 1, 2 CSP). Ďalej je v odvolaní potrebné uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), (§ 363 CSP).

Odvolanie v listinnej podobe je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto odvolanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Vykonateľnosť tohto uznesenia nastáva dorúčením jeho písomného vyhotovenia účastníkom konania pri zohľadnení ustanovenia § 331 ods. 1 CSP, podľa ktorého: Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené, v spojení s § 344 CSP, podľa ktorého: Ustanovenia o neodkladnom opatrení sa použijú primerane aj na zabezpečovacie opatrenie.