

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 63Ek/650/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118261694
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Gorej
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6118261694.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: B.. Q. U., C.. XX.XX.XXXX, D. S. M. XXXX/XX, XX XXX Ž.Y., v zákonom zastúpení - matka: U. U., C.. XX.XX.XXXX, D. S. M. XXXX/XX, XX XXX Ž., proti povinnému: M. C., C.. XX.XX.XXXX, D. S. I. XXXX/X, XXX XX Ž., v exekučnom konaní vedenom pred súdnym exekútorom - Mgr. Mariánom Kráľom, IČO.: 35 663 456, so sídlom Exekútorského úradu Radlinského 1728/47, 026 01 Dolný Kubín, ktorý ju vedie pod č. 90EX 251/18, o vymoženie výživného s príslušenstvom o podnete súdneho exekútora na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd exekučné konanie **z a s t a v u j e**.

II. Súd súdnemu exekútorovi Mgr. Mariánovi Kráľovi, Exekútorský úrad Dolný Kubín, **p r i z n á v** a náhradu trov exekúcie vo výške 72,00 Eur na úhradu, ktorých zaväzuje oprávneného v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 15.04.2018 domáhal od povinného vymoženia zameškaného výživného vo výške 1.580,00 Eur ako aj bežného výživného vo výške 100,00 Eur do budúcnosti odo dňa 15.04.2018 s príslušenstvom na základe exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Žilina č.k. 9P/88/2013-227 zo dňa 20.07.2016, (ďalej len „exekučný titul zo dňa 20.07.2016“), pričom exekučný titul zo dňa 20.07.2016 nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 08.08.2016.

2. Konajúci súd následne v exekučnom konaní sp.zn. 63Ek/650/2018, poveril dňa 15.05.2018 na základe poverenia č. ECLI:SK:OSBB:2018:6118261694.1 zo dňa 15.05.2018 vedením exekúcie súdneho exekútora - Mgr. Mariánom Kráľom, IČO.: 35 663 456, so sídlom Exekútorského úradu Radlinského 1728/47, 026 01 Dolný Kubín, ktorý ju vedie pod č. 90EX 251/18, (ďalej len „súdny exekútor“).

3. V priebehu exekúcie konajúci súdny exekútor dňa 26.01.2022 predložil súdu podanie označené ako „Podnet na zastavenie exekúcie“ zo dňa 26.01.2022, (ďalej len „Podnet na zastavenie exekúcie“), v ktorom súdny exekútor okrem iného uviedol, že „exekučným titulom pre vymoženie tejto exekúcie je rozsudok 9P/88/2013 zo dňa 20.07.2016, ktoré vydal Okresný súd Žilina. Podľa návrhu na vykonanie exekúcie a poverenia na vykonanie exekúcie sa má vymôcť zameškané výživné ku dňu podania návrhu vo výške 1.580 Eur, ako aj bežné výživné (výživné do budúcnosti). Súdny exekútor šetrením v priebehu exekúcie zistil, že rovnaký nárok je už vymáhaný iným exekútorom. Okresný súd Žilina poveril na základe rovnakého exekučného titulu výkonom exekúcie súdneho exekútora JUDr. Jozefa Kadúcha. Číslo poverenia *5511/165945 zo dňa 17.03.2014, číslo konania 3Er/1150/2014. Po ukončení činnosti JUDr. Kadúcha, prevzala jeho neukončenú agendu JUDr. Barbora Božíková Ághová a vedie túto exekúciu do dnešného dňa. Vymáhaný nárok je zameškané výživné od roku 2012, ako aj bežné výživné.

Na základe uvedených skutočností podáva súdny exekútor podnet na zastavenie exekúciu 90EX 251/18 (63Ek/650/2018) z dôvodu skôr začatého konania (prekážka litispendencie).“

4. Následne dňa 17.02.2022 formou služobného emailu požiadal o vyjadrenie sa k možnej litispendencií v dvoch súbežne bežiacich exekučných konaniach a to v našom exekučnom konaní sp.zn. 63Ek/650/2018, IČS.: 6118261694 a v exekučnom konaní pred Okresným súdom Žilina sp.zn. 3Er/1150/2014, EX 79/2014 vedenom pred súdnym exekútorom - JUDr. Barbora Božík Ághová, IČO.: 42 354 781, so sídlom Exekútorského úradu Jaskový rad 79, 831 01 Bratislava. V žiadosti zo dňa 17.02.2022 bola súdna exekútorka JUDr. Barbora Božík Ághová, vyzvaná aby sa vyjadrila najmä kedy sa začalo exekučné konanie vo Vami vedenej veci sp.zn. EX 79/2014, na základe akého exekučného titulu vediete exekúciu vo veci EX 79/2014 a v akom rozsahu prebieha daná exekúcia (t.j. akú sumu výživného vymáhate a za aké obdobie, či vymáhate aj bežné výživné voči povinnému- Peter Nemčák, nar. 08.07.1986). Z uvedeného dôvodu bola súdna exekútorka zároveň požiadaná aj o zaslanie fotokópie Návrhu na vykonanie exekúcie vo veci sp.zn. 3Er/1150/2014, EX 79/2014 ako aj fotokópiu exekučného titulu na základe, ktorého vykonáva exekúciu vo veci EX 79/2014.

5. Zo strany súdnej exekútorky - JUDr. Božík Ághovej bolo dňa 22.02.2022 doručené podanie formou služobného emailu spolu s prílohami (t.j. Návrh na vykonanie exekúcie zo dňa 30.01.2014, rozsudok Okresného súdu Žilina č.k. 37P 447/2011-52 zo dňa 19.04.2012, rozsudok Okresného súdu Žilina sp.zn. 9P/154/2018 zo dňa 11.01.2019). V podaní zo dňa 22.02.2022 súdna exekútorka JUDr. Božík Ághová, uviedla, že „na základe Vašej žiadosti Vám oznamujem, že návrh na vykonanie exekúcie bol súdnemu exekútorovi doručený dňa 31.01.2014. Poverenie na vykonanie exekúcie bolo doručené dňa 28.03.2014. V exekučnom konaní sa vymáha zaostalé výživne od roku 2012 a bežné výživne vo výške 150 Eur mesačne. V prílohe zasielam návrh na vykonanie exekúcie a aj rozsudok o zvýšenom výživnom, ktorý doručila matka maloletého dňa 18.03.2019. Exekučne konanie sa realizuje zrážkami zo mzdy povinného / povinný je vo väzbe/, nakoľko opravený poberá náhradne výživne, mesačne oznamujeme UPSVR výšku vymoženého výživného.“

6. Súd v priebehu po začatí exekučného konania v priebehu exekúcie zistil, na základe Podnetu na zastavenie exekúcie, že proti povinnému je na Exekútorskom úrade JUDr. Barbory Božíkovej Ághovej, pod sp.zn. EX 79/2014, sp.zn. 3Er/1150/2014 vedené exekučné konanie v tej istej veci na základe skôr podaného návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie zo dňa 31.01.2014 voči tomu istému povinnému a v tej istej vymáhanej pohľadávke v danom konaní vo veci vymáhania zameškaného ako aj bežného výživného.

7. Podľa § 50 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“) začatie exekučného konania bráni tomu, aby v tej istej veci prebiehalo iné exekučné konanie. Ak sa exekučné konanie už začalo, konanie o neskôr podaných návrhoch na vykonanie exekúcie v tej istej veci súd uznesením zastaví.

8. Podľa §61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

9. Podľa ust. § 200 Exekučného poriadku, „na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.“

10. Podľa ust. §161 ods.1,2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), „ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky"). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.“

11. Prekážka skôr začatého exekučného konania (litispendencia) ustanovená v citovanom ustanovení bráni tomu, aby na súde prebiehalo iné exekučné konanie v tej istej veci. Táto prekážka vzniká, ak na ktoromkoľvek súde je začaté konanie medzi rovnakými účastníkmi, na základe rovnakého exekučného

titulu, a jej existenciu musí súd z úradnej povinnosti skúmať v ktoromkoľvek štádiu konania. V takomto prípade súd konanie vždy zastaví podľa § 50 ods. 2 Exekučného poriadku.

12. Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností súd dospel k záveru, že je daná totožnosť vymáhaného nároku vo veci výživného a osoby oprávneného resp. povinného v týchto súbežne vedených konaniach, (t.j. v konaní sp.zn. EX 79/2014, sp.zn. 3Er/1150/2014 a v danom konaní sp.zn. 63Ek/650/2018) a preto s poukazom na § 50 ods. 2 Exekučného poriadku exekučné konanie začaté na základe neskôr podaného návrhu na vykonanie exekúcie zastavil tak, ako je to uvedené vo výroku č. I. tohto uznesenia.

13. Podľa § 197 ods.1,2 Exekučného poriadku, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena a náhrada paušálnych výdavkov a nevyhnutných výdavkov spojených s vedením konania, ktoré nie sú kryté paušálnymi výdavkami. Výška odmeny exekútora pri exekúcii na vymoženie práva na peňažné plnenie sa určí ako percento z vymoženého plnenia a nemôže presiahnuť výšku vymáhaného nároku podľa stavu ku dňu vydania poverenia na vykonanie exekúcie. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrada výdavkov o daň z pridanej hodnoty.

14. Podľa § 198 ods. 2 Exekučného poriadku, ak došlo k zastaveniu exekúcie, patrí exekútorovi náhrada výdavkov, ktorú znáša účastník konania povinný platiť trovy exekútora podľa tohto zákona. Ak exekútor pred zastavením exekúcie sčasti vymohol alebo prijal plnenie na uspokojenie vymáhaného nároku, patria mu aj trovy, ktoré si ponechal v súlade s § 60, a to v rozsahu, v akom prevyšujú náhradu výdavkov podľa prvej vety.

15. Podľa ust. § 199 Exekučného poriadku, výšku odmeny exekútora, náhrady výdavkov, preddavku na trovy exekútora a spôsob ich určenia ustanoví ministerstvo všeobecne záväzným právnym predpisom.“

16. Podľa ust. § 199c ods. 1 prvá veta Exekučného poriadku, ak sa exekúcia ukončila z iného dôvodu ako pre vymoženie alebo splnenie vymáhaného nároku povinným a ide o dôvod, ktorý možno oprávnenému pričítať, alebo z dôvodu, pre ktorý prináleží exekútorovi vydať upovedomenie o zastavení exekúcie, platí trovy podľa § 198 ods. 2 oprávnený.

17. Podľa § 6 vyhlášky MS SR č. 68/2017 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona NS SR č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „vykonávací vyhláška“) je základom na určenie odmeny exekútora za výkon exekučnej činnosti pri exekúcii na peňažné plnenie je výška vymoženého plnenia. To platí rovnako aj vtedy, ak ide o exekúciu na vymoženie výživného.

18. Podľa 22 ods. 1 vykonávacej vyhlášky patrí exekútorovi náhrada paušálnych výdavkov vo výške 60 eur.

19. Vo vzťahu k trovám exekúcie súdneho exekútora Mgr. Mariána Kráľa, súd uvádza, že k exekúcia v danom konaní začala dňa 15.04.2018 nedôvodne, z dôvodu už skôr začatého konania exekučného konania zo dňa 31.01.2014 pred súdnym exekútorom JUDr. Jozefom Kadúchom v exekučnom konaní č. EX 79/2014. Z vyššie uvedeného dôvodu je možné zastavenie nedôvodne začatej exekúcie pričítať oprávnenému, ktorý si mal nárok v podobe zameškaného výživného vo výške 1.580,00 Eur ako aj bežného výživného vo výške 100,00 Eur uplatniť v pôvodne začatom exekučnom konaní č. Ex 79/2014. Keďže k zastaveniu exekúcie prichádza po uplynutí lehoty na podanie návrhu na zastavenie exekúcie patrí súdnemu exekútorovi podľa ust. §22 ods.1 Vyhlášky č. 68/2017 náhrada paušálnych výdavkov vo výške 60,00 Eur. Keďže súdny exekútor je platiteľom dane z pridanej hodnoty zvyšuje sa jeho náhrada výdavkov o daň z pridanej hodnoty podľa ust. § 197 ods. 2 Exekučného poriadku. Konajúci súd priznáva súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie vo výške 72,00 Eur, ktoré pozostávajú z náhrady výdavkov exekútora podľa §22 ods.1 Vyhlášky č. 68/2017 vo výške 60,00 Eur a z 20% DPH vo výške 12,00 Eur zo sumy 60,00 Eur.

20. Konajúci súd celkovo priznáva súdnemu exekútorovi Mgr. Mariánovi Kráľovi, trovy exekúcie vo výške 72,00 Eur (vrátane DPH) na úhradu ktorých zaväzuje podľa ust. § 199c ods.1 prvá veta Exekučného poriadku oprávneného z dôvodu podania nedôvodného návrhu na vykonanie exekúcie zo dňa 15.04.2018 tak, ako je to uvedené vo výroku č. II. tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.