

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 1T/9/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5722011182  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 02. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Róbert Veterník  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2022:5722011182.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Martine v konaní pred samosudcom Mgr. Róbertom Veterníkom na verejnom zasadnutí konanom na Okresnom súde Martin dňa 22.02.2022 takto

### r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods.4 Tr. por. súd schvaľuje dohodu o vine a treste uzavretú na Okresnej prokuratúre Martin dňa 08.02.2022 medzi obvineným B. K., nar. XX.XX.XXXX v X. - U. T., trvale bytom a súčasne adresa na doručovanie písomností X. P., X. - L.H., Ž. XXXX/XA, t. č. vo výkone väzby v ÚVV Žilina a prokurátorkou Okresnej prokuratúry Martin v nasledovnom znení:

#### Obvinený

B. K. N. I. H. J. Q. I. K. N. , nar. XX.XX.XXXX v X. - U. T., trvale bytom a súčasne adresa na doručovanie písomností X. P., X. - L., Ž. XXXX/XA, t. č. v ústave na výkon väzby v ÚVV Žilina,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

- 10.12.2021 v čase medzi 17:00 hod. a 17:30 hod. po predchádzajúcom požití alkoholických a iných návykových látok, prešiel smerom od vestibulu žst. Vrútky na stanovište taxislužby pred žst. Vrútky, kde sa ho poškodený Ľ.D. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XXXX/X, T. - L., opýtal, či nepotrebuje taxi, na čo obv. B. K. niečo nezrozumiteľné povedal a vzápätí z bočného vrečka vytiahol nožik hnedej farby s nápisom na čepeli AK-47-CCCP s dĺžkou 22 cm, pričom dĺžka čepele bola 10 cm, pričom smeroval čepeľou smerom k poškodenému Ľ.Í. V. a rukou, v ktorej ho držal, urobil výpad smerom k poškodenému Ľ. V., ktorý sa vyhol nožu tak, že odskočil, následne si od poškodeného pýtal cigaretu, prešiel za taxík, kde znova vytiahol nôž a rozbehol sa smerom k poškodenému Ľ. V., pričom mu vulgárne nadával, obvinený svojím konaním u poškodeného Ľ. V. vzbudil dôvodnú obavu o jeho život a zdravie, keď sa mu nepodarilo poškodeného dobehnúť, prešiel cez cestu smerom ku novinovému stánku pred železničnou stanicou, kde s nožom v ruke zdvihnutej nad rameno pristúpil na cca 1 meter ku poškodenej Y. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y.W. XXXX/X, U., pristúpil na cca 1 meter, pričom poškodená počula kričať svoju dcéru „mama pozor“, na čo sa otočila smerom k obvinenému, ktorý Y. P. vulgárne nadával a kričal „ja ťa zabijem“, vtedy medzi nich vbehla dcéra poškodenej T. P., nar. XX.XX.XXXX, a obvineného odsotila, na čo on spadol na zem, vtedy ku nemu pristúpili dvaja mladí muži spolu s poškodeným Ľ. V., ktorí obvineného pridržali na zemi až do príchodu hliadky polície,

t e d a

- inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu, pričom skutok spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou a verejne,

- slovne a fyzicky na mieste verejnosti prístupnom sa dopustil výtržnosti tým, že napadol iného,

č í m s p á c h a l

- prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. e/ Tr. zák.,

- prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

podľa § 360 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. j/, písm. l/ , § 37 písm. h/, § 38 ods. 2, ods. 3, § 41 ods. 1 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zák. za podmienok uvedených v ustanovení § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. mu výkon uloženého trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá a zároveň mu ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. mu pri určení probačného dohľadu ustanovuje skúšobnú dobu vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 3 písm. b/ Tr. zák. obvinenému ukladá obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok, ako súčasť probačného dohľadu.

Podľa § 51 ods. 5 Tr. zák. je obvinený povinný strpieť nad sebou kontrolu vykonávanú probačným a mediačným úradníkom.

Podľa § 360 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. obvinenému ukladá trest prepadnutia veci:

- 1 ks otvárací nôž s hnedou rukoväťou s nápisom na čepeľi AK-47 CCCP o celkovej dĺžke 22 cm s čepeľou o dĺžke 10 cm.

Podľa § 60 ods. 5 Tr. zák. sa vlastníkom prepadnutej veci stáva štát.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Tr. zák. s použitím § 74 ods. 1 Tr. zák. obvinenému ukladá ochranné protitoxikomanické a protialkoholické liečenie ústavnou formou.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátorka Okresnej prokuratúry v Martine podala na Okresný súd Martin dňa 08.02.2022 návrh na schválenie dohody o vine a treste vo veci vedenej pod sp. zn. 1T/9/2022 v súlade s ust. § 233 ods. 1 Tr. por. obsahujúcom náležitosti uvedené v § 233 ods. 2 Tr. por. dodržiac aj ust. § 233 ods. 3 Tr. por.

Samosudca návrh dohody o vine a treste preskúmal a podľa jeho obsahu a tiež podľa obsahu spisu v súlade s ust. § 331 ods. 1 písm. a/ Tr. por. určil termín verejného zasadnutia na rozhodnutie o návrhu dohody o vine a treste. Na verejnom zasadnutí konanom dňa 22.02.2022 bol prejednaný podaný návrh na schválenie dohody o vine a treste v súlade s ust. § 332 ods. 1 Tr. por. a za stálej prítomnosti samosudcu, zapisovateľky, prokurátorky, obvineného, obhajkyne v súlade s ustanovením § 333 ods. 1 Tr. por.

Na verejnom zasadnutí prokurátorka predniesla návrh na schválenie dohody o vine a treste v tom znení ako bol podaný v súlade s ust. § 333 ods. 2 Tr. por. Následne samosudca postupom podľa § 333 ods. 3 Tr. por. zistil formou otázok, že obvinený rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdával práva na verejný súdny proces, taktiež rozumel, čo tvorí podstatu skutku, ktoré sa mu kladie za vinu, rovnako bol poučený ako obvinený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, tiež, že mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a s týmto obhajcom sa mohol radiť o spôsobe obhajoby, rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu - prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. e/ Trestného zákona v nej uvedených, potvrdil tiež, že bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za tieto trestné činy - prečiny kladené mu za vinu, dobrovoľne sa priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určité trestné činy - prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. e/ Trestného zákona, súhlasil s navrhovanými trestami, prijal ich a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu, ochrannému opatreniu - ochrannému protitoxikomanickému a protialkoholickému liečeniu ústavnou formou, v rozsahu dohody, uvedomoval si, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, pričom bola v rámci kladenia otázok obvinenému splnená podmienka uvedená v § 334 ods. 1 Tr. por., teda, že obvinený na všetky kladené otázky podľa ustanovenia § 333 ods. 3 Tr. por. odpovedal „áno“.

Po vyjadrení sa obvineného ku všetkým otázkam súd zistil vyjadrenia ostatných a už po predchádzajúcom oboznámení sa s obsahom návrhu dohody o vine a treste a vychádzajúc aj z obsahu spisu sa súd odobral na záverečnú poradu.

Z obsahu spisu tiež vyplýva, že obvinený využil možnosť konať o dohode o vine a treste. O konaní o dohode o vine a treste bola spísaná zápisnica na Okresnej prokuratúre Martine dňa 08.02.2022, ktorá obsahuje účastníkov konania o dohode o vine a treste, vrátane poučení všetkých prítomných, tiež upozornenie pre obvineného, otázky prokurátorky obvinenému a jeho odpovede a na podklade tejto zápisnice o konaní o dohode o vine a treste bola ešte toho istého dňa, t. j. 08.02.2022 v súlade s ust. § 232 ods. 7, ods. 8 Tr. por. uzavretá dohoda o vine a treste v tom znení, ako je uvedená aj v návrhu prokurátorky súdu na schválenie dohody o vine a treste. Z obsahu spisu tiež vyplýva, že boli splnené všetky zákonné podmienky na jej uzavretie a súčasne, že obvinený vyhlásil, že navrhuje uzavretie dohody o vine a treste v intenciách dohody a súhlasil tiež s jej predložením Okresnému súdu v Martine.

Súd mohol v súlade s ust. § 334 ods. 1 Tr. por. rozhodovať len o skutku, jeho právnej kvalifikácii, primeranosti trestu, ochrannom opatrení, v rozsahu uvedenom v návrhu na dohodu o vine a treste, keďže obvinený na všetky otázky odpovedal „áno“ a následne v súlade s ust. § 334 ods. 4 Tr. por. túto dohodu o vine a treste schválil, čo potvrdil rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil na konanom verejnom zasadnutí tak, ako bol uvedený v návrhu na schválenie dohody o vine a treste.

Z obsahu skutku uvedeného aj vo výrokovej časti tohto rozsudku je nesporné a obvineným priznané, že slovné a fyzicky na mieste verejnosti prístupnom sa dopustil výtržnosti tým, že napadol iného, inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu, pričom skutok spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou a verejne čím spáchal prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. e/ Trestného zákona. Zákonu neodporujú ani dohodnuté tresty, ochranné opatrenie tak, ako je to uvedené aj vo výrokovej časti tohto rozsudku a s použitím zákonných ustanovení uvedených taktiež aj vo výrokovej časti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§334 ods. 4 Tr. por.).  
Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por.  
Rozsudok nadobudne právoplatnosť vyhlásením. ( § 334 ods. 5 Tr. por.)