

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13Co/41/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6718206075
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kvietok
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6718206075.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Kvietka a členiek senátu JUDr. Amy Odalošovej a JUDr. Danice Kočíčkovej, v právnej veci žalobkyne: A. N., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom T., S. letcov XXXX/XX, zastúpenej: JUDr. Tomáš Mutkovič, advokátom, so sídlom Hrohovec, SNP 10, proti žalovanému: Grendy, s. r. o., so sídlom Bratislava, Záhradnícka 25, IČO: 48 045 802, zastúpenému: Advokátska kancelária Prachová & Partners, s. r. o., so sídlom Bratislava, Miletičova 21, IČO: 50 491 300, o určenie neexistencie záložného práva a o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen č. k. 6C/38/2018-72 zo dňa 28. 11. 2018 v spojení s uznesením Okresného súdu Zvolen č. k. 6C/38/2018-88 zo dňa 06. 12. 2018, takto

rozhodol:

Uznesenie Okresného súdu Zvolen č. k. 6C/38/2018-72 zo dňa 28. 11. 2018 v spojení s uznesením Okresného súdu Zvolen č. k. 6C/38/2018-88 zo dňa 06. 12. 2018-88 zo dňa 06. 12. 2018 p o t v r d z u j e.

o d ô v o d n e n i e :

1. Odvolaním napadnutým uznesením okresný súd (ďalej tiež „súd prvej inštancie“ alebo „prvostupňový súd“) rozhodol tak, že nariaďuje neodkladné opatrenie, ktorým súd zakazuje žalovanému nakladať s nehnuteľnosťou nachádzajúcou sa v katastrálnom území T., obec T., okres T., zapísanou na LV č. XXXX vedenom Okresným úradom T., katastrálny odbor ako byt č. X na prízemí vchodu: XX stavby - bytového domu súpis. č. XXXX, popis stavby - XX B.J., postaveného na parcele registra „C“ parc. č. XX zastavané plochy a nádvoria o výmere 258 m² so spoluvlastníckym podielom vo výške 6330/86300 na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu, a to jej predajom alebo iným výkonom záložného práva, ktorého vklad do KN bol povolený Okresným úradom T., katastrálny odbor pod č. V 705/14, zapísané na základe zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 02. 10. 2018 v prospech žalovaného pod č. Z 2666/18 a to až do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 6C/38/2018.

2. V odôvodnení svojho rozhodnutia súd prvej inštancie uviedol, že dňa 14. 11. 2018 podala žalobkyňa na Okresnom súde Zvolen žalobu o určenie neexistencie záložného práva k nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v katastrálnom území T., obec T., okres T., zapísanou na LV č. XXXX vedenom Okresným úradom T., katastrálny odbor ako byt č. X na prízemí vchodu: XX stavby - bytového domu súpis. č. XXXX, popis stavby - XX B.J., postaveného na parcele registra „C“ parc. č. XX zastavané plochy a nádvoria o výmere 258 m² so spoluvlastníckym podielom vo výške 6330/86900 (v zmysle opravného uznesenia správne so spoluvlastníckym podielom 6330/86300) na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu. Spolu so žalobou vo veci samej podala žalobkyňa aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a to aby súd žalovanému zakázal až do skončenia konania vo veci samej nakladať s nehnuteľnosťou ktorá tvorí záloh na zabezpečenie pohľadávky žalovaného vyplývajúceho zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Žalovaná uviedla, že má za to, že žalovanému zákazom nakladať s nehnuteľnosťou nevznikne vážna ujma na jeho právach, len dôjde k čiastočnému obmedzeniu jeho vlastníckeho práva a to do skončenia konania vo veci samej, kým v prípade nenariadenia neodkladného opatrenia a prípadnému prevodu nehnuteľnosti na základe výkonu záložného práva by došlo k vážnej

ujme na právach žalobkyne. Dočasné obmedzenie nakladania s nehnuteľnosťou do skončenia konania vo veci samej zabezpečí nerušené rozhodovanie vo veci bez obavy zo zmarenia práva žalobcu alebo žalovaného na prípadnom výsledku konania. Žalobkyňa sa návrhom vo veci samej domáha určenia neexistencie záložného práva na nehnuteľnosti a to z dôvody neplatného dojednania v zmluve s právnym predchodcom žalovaného spoločnosťou Finance4zou, a.s., ktorá obsahuje podľa názoru žalobkyne viaceré ustanovenia ktoré sú neplatné pre rozpor s dobrými mravmi, resp. obchádzajúce či odporujúce dobrým mravom. Svoje tvrdenia opiera žalobkyňa aj o rozhodnutia iných súdov, ktoré pripojila k svojmu návrhu.

3. Žalobkyňa naliehavosť svojho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že na LV č. XXXX bola zapísaná poznámka oznamujúca začatie výkonu záložného práva formou dobrovoľnej dražby. Ohodnotenie nehnuteľnosti znalcom, ako aj aj oznámenie o dobrovoľnej dražbe boli zverejnené v Notárskom centrálnom registri dobrovoľných dražieb pod č. NCRdr: 4630/2018. Žalobkyňa má za to, že je nesporné, že žalovaný chce realizovať výkon záložného práva a tým by v prípade úspechu žalobkyne v spore došlo k ujme na jej právach, pokiaľ by dražbou došlo k predaju nehnuteľnosti. Žalobkyňa navyše považuje predmetnú dražbu za neprimeranú nakoľko zo zmluvy o postúpení vyplýva, že žalovaný získal pohľadávku za odplatu vo výške 2 000 €, kým jej hrozí strata obydlia v hodnote 31 900 €.

4. Súd prvej inštancie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodol aplikujúc ust. § 324 ods. 1 CSP, 325 ods. 1 CSP, § 325 ods. 2 písm. c) CSP, § 326 ods. 1 CSP, § 328 ods. 1 CSP, § 328 ods. 2 CSP, § 328 ods. 3 CSP a § 329 ods. 2 CSP.

5. Prvostupňový súd konštatoval, že v rámci rozhodovania o podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia musel posúdiť a skúmať, či je potrebné vo veci neodkladne upraviť pomery strán sporu a či sú dané dôvody na nariadenie neodkladného opatrenia. Súd vyhovel návrhu žalobkyne a zakázal žalovanému nakladať s nehnuteľnosťami, najmä realizovať výkon záložného práva na nehnuteľnostiach uvedených vo výroku odvolaním napadnutého uznesenia a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej, nakoľko by prípadným výkonom záložného práva na nehnuteľnostiach mohlo dôjsť k vzniku bezprostredne hroziacej ujmy na právach žalobkyne. Súd prvej inštancie videl dôvodnosť nariadenia neodkladného opatrenia aj v skutočnosti, že žalobkyňa podala na súd návrh vo veci samej, v ktorom sa domáha určenia neexistencie záložného práva na nehnuteľnostiach z dôvodu neplatnosti zmlúv, na základe ktorých právny predchodca žalovaného zriadil záložné právo na predmetné nehnuteľnosti a preto nariadenie zákazu realizovať záložné právo na predmetných nehnuteľnostiach do právoplatného skončenia konania vo veci samej, považoval prvostupňový súd za opatrenie, ktorým sa poskytuje predbežná ochrana právu žalobkyne a súčasne zásah do práv žalovaného v štádiu pred meritórnym rozhodnutím súdu v predmetnej veci považoval súd prvej inštancie za primeraný.

6. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podal včas odvolanie žalovaný. Požadoval, aby odvolací súd odvolaním napadnuté rozhodnutie zmenil tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne. Zároveň si žalovaný uplatnil náhradu trov konania.

7. Žalovaný podané odvolanie odôvodnil tým, že zo zákonnej úpravy neodkladného opatrenia vyplýva, že sa jedná o inštitút, ktorého základnou funkciou je v prípade potreby bezprostredne upraviť pomery, pričom nárok (prípadne právo) nemusí byť nepochybne preukázaný, musí však byť osvedčený. Neodkladné opatrenie má byť teda výnimočným opatrením, ktoré možno nariadiť len ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery medzi stranami, alebo zaručiť úspešnosť budúcej exekúcie vykonateľného súdneho rozhodnutia, teda taký stav právnych a faktických vzťahov medzi stranami, ktorý bezpodmienečne vyžaduje bezodkladnú súdnu ochranu. Na základe skutočností a tvrdení obsiahnutých v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia s poukazom na citované zákonné ustanovenia má žalovaný za to, že v danej veci nie sú splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia. Žalobca v tomto konkrétnom prípade nepreukázal takú potrebu bezodkladnej úpravy pomerov strán sporu navrhovaných neodkladným opatrením, aby súd uložil žalovanému zdržať sa výkonu záložného práva. V tomto prípade, podľa názoru žalovaného, absentuje dôvod na vyhovie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil záložnému veriteľovi povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva. V tejto súvislosti žalovaný poznamenal, že Občiansky zákonník v § 53 ods. 10 pripúšťa výkon záložného práva predajom zálohu na dražbe, podľa osobitného zákona aj v prípade, ak záložné právo zabezpečuje záväzok zo spotrebiteľskej zmluvy. Žalobca neosvedčil potrebu chrániť jeho

vlastnícke právo k nehnuteľnosti, ktorá bola predmetom záložnej zmluvy, vo väčšom rozsahu než právo žalovaného na vrátenie poskytnutého úveru. Až do udelenia príklepu a zaplatenia najvyššieho podania vydražiteľom je žalobca stále vlastníkom nehnuteľnosti a teda sa nejaví byť daný dôvod na neodkladnú úpravu pomerov. Žalovaný má za to, že súd napadnuté rozhodnutie nedostatočne odôvodnil. Je právom strany sporu, aby bolo rozhodnutie presvedčivo odôvodnené, čo sa však podľa žalovaného nestalo. Na záver žalovaný poznamenal, že neodkladné opatrenie nie je bežným nástrojom zabezpečenia práva. Ide o výnimočný prostriedok zasahujúci vtedy, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. K podanému odvolaniu žalovaného žalobkyňa v písomnom vyjadrení uviedla, že navrhuje, aby odvolací súd odvolanie žalovaného odmietol, resp. aby v prípade, ak odvolanie nebude odmietnuté, uznesenie okresného súdu ako vecne správne potvrdil. Zároveň si uplatnila náhradu trov konania. Žalobkyňa uviedla, že trvá na podanom návrhu v plnom rozsahu a v plnom rozsahu sa pridrižiava tvrdení a svojej argumentácie uvedenej v podaní, ktorým navrhla nariadenie neodkladného opatrenia. Podľa jej názoru návrh na nariadenie neodkladného opatrenia obsahuje všetky zákonné náležitosti a boli k nemu pripojené listiny, ktorými žalobkyňa disponovala v čase podania návrhu, na osvedčenie rozhodujúcich skutočností uvedených v návrhu. Žalobkyňa poukázala na to, že žalovaný nebol tým subjektom, ktorý odplatne poskytol žalobkyni finančné prostriedky. Žalovaný len nadobudol spornú pohľadávku od svojho právneho predchodcu za sumu 2 000 €, a to výlučne za účelom dosiahnutia neprimerane vysokého zisku. Navyše výkon záložného práva na uspokojenie tejto pohľadávky žalovaný vedie predajom nehnuteľnosti vo vlastníctve žalobkyne na dobrovoľnej dražbe. Predmetná nehnuteľnosť, ktorá tvorí záloh, bola ohodnotená odhadom znalca na sumu 31 900 €. To predstavuje viac ako 15-násobok odplaty, ktorú žalovaný zaplatil za nadobudnutie spornej pohľadávky, resp. viac ako 6-násobok jej výšky. S prihliadnutím na nepomer hodnoty zálohu a hodnoty pohľadávky, nemožno v žiadnom prípade považovať za primerané a v súlade s dobrými mravmi vykonávanú dobrovoľnú dražbu, ak pohľadávku je možné uspokojiť aj iným spôsobom pri zachovaní obydlia. Nariadením neodkladného opatrenia v danom prípade nedošlo k nevyváženému zásahu do práv žalovaného. Žalovaný odmietol riešenie sporu iným spôsobom, ako vykonaním dražby, napriek snahe a ochote žalobkyne uzavrieť so žalovaným dohodu o mimosúdnom urovnaní veci s povinnosťou plnenia žalobkyne v prospech žalovaného. Dražba sa neuskutočnila výlučne z dôvodu nariadenia neodkladného opatrenia a preukázania tejto skutočnosti dražobníkovi. Žalobkyňa tiež uviedla, že súd podľa jej názoru rozhodnutie dostatočne odôvodnil. Pre rozhodnutia vo forme uznesenia platí osobitná úprava, kedy podľa § 236 CSP písomné vyhotovenie uznesenia obsahuje stručné odôvodnenie.

9. Na základe odvolania žalovaného, krajský súd ako súd odvolací (§ 34 CSP) preskúmal vec bez potreby nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a contrario, v medziach daných ust. § 379 CSP a § 380 ods. 1, 2 CSP a odvolaním napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie č. k. 6C/38/2018-72 zo dňa 28. 11. 2018 v spojení s opravným uznesením č. k. 6C/38/2018-88 zo dňa 06. 12. 2018 podľa § 387 ods. 1, 2 CSP ako vecne správne potvrdil.

10. Podľa § 387 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

11. Podľa § 387 ods. 2 CSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

12. Po oboznámení sa s obsahom spisu a s odvolaním napadnutým rozhodnutím prvostupňového súdu odvolací súd konštatuje, že napadnuté rozhodnutie je vecne správne. Odvolací súd (v súlade s vyššie citovaným ustanovením § 387 ods. 2 CSP) sa v celom rozsahu stotožňuje i s odôvodnením jeho rozhodnutia, ktoré je dostatočne podrobné, ale je i jasné, zrozumiteľné, presvedčivé a logickým spôsobom sa vysporiada s relevantnými skutkovými i právnymi otázkami a aspektmi, a teda spĺňa zákonné kritéria odôvodnenia pre uznesenie uvedené v ustanovení § 236 ods. 2 CSP.

13. Na zdôraznenie správnosti napadnutého uznesenia, reagujúc na odvolacie dôvody žalovaného odvolací súd uvádza, že súd prvej inštancie, na základe predložených listín dospel k správnym zisteniam, ohľadne osvedčenia predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia, aplikoval správne ustanovenia právneho predpisu a súčasne vec správne právne posúdil. Z dôvodu, že odvolací súd je

rozsahom a dôvodmi odvolania žalovaného viazaný (§ 379 CSP, § 380 CSP), pri rozhodovaní veci sa zaoberal len námietkami žalovaného uvedenými v odvolaní a procesným postupom súdu prvej inštancie, ktorý predchádzal vydaniu napadnutého uznesenia, z hľadiska, či nedošlo k vadám, ktoré by sa týkali procesných podmienok (§ 380 ods. 2 CSP).

14. Po preskúmaní veci odvolací súd dospel k záveru, že odvolanie žalovaného nie je dôvodné.

15. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

16. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

17. Podľa § 325 ods. 2 písm. c) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, nenakladala s určitými vecami alebo právami.

18. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

19. Podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia je osvedčenie, že bez okamžitej i keď len dočasnej úpravy pomerov, by bolo právo strany ohrozené. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný postup stanovený pre dokazovanie. Je však nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti, potrebné pre záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný najmä vtedy, ak potreba dočasnej úpravy vzťahov strán nie je naliehavá a strana dostatočne neosvedčí bezprostredné ohrozenie práva, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, alebo neosvedčí svoju obavu o ohrozenie exekúcie. Iba samotná domnienka ohrozenia práva alebo domnienka možnosti ohrozenia exekúcie, nemôže byť dôvodom na nariadenie neodkladného opatrenia.

20. Z vyššie uvedených hľadísk posudzoval predmetnú vec aj odvolací súd. Súd prvej inštancie dospel k záveru o splnení podmienok na úpravu pomerov žalobkyne a žalovaného navrhovaným neodkladným opatrením v zmysle uloženia povinnosti žalovanému zdržať sa nakladať s nehnuteľnosťou nachádzajúcou sa v katastrálnom území T., obec T., okres T., zapísanou na LV č. XXXX vedenom Okresným úradom T., katastrálny odbor ako byt č. X na prízemí vchodu: XX stavby - bytového domu súpis. č. XXXX, popis stavby - XX B.J., postaveného na parcele registra „C“ parc. č. XX zastavané plochy a nádvoria o výmere 258 m² so spoluvlastníckym podielom vo výške 6330/86300 na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu, a to jej predajom alebo iným výkonom záložného práva, ktorého vklad do KN bol povolený Okresným úradom T., katastrálny odbor pod č. V 705/14, zapísané na základe zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 02. 10. 2018 v prospech žalovaného pod č. Z 2666/18 a to až do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 6C/38/2018.

21. Odvolací súd sa stotožňuje s právnym záverom súdu prvej inštancie uvedeným v jeho odvolaní napadnutom rozhodnutí, podľa ktorého žalobkyňa podaným návrhom osvedčila potrebu nariadenia neodkladného opatrenia, keď osvedčila, že žalovaný pristúpil k aktívnemu výkonu záložného práva. Je zrejmé, že týmto postupom žalovaný nepochybne smeruje k výkonu záložného práva a vlastnícke právo žalobkyne k žalovanej nehnuteľnosti je priamo ohrozené, keďže nedôvodným výkonom záložného práva by došlo k nenávratnej ujme na právach a oprávnených záujmoch žalobkyne.

22. Námietky žalovaného odvolací súd považoval za irelevantné vo vzťahu k nariadeniu neodkladného opatrenia. Je nepochybné, že navrhované neodkladné opatrenie je primerané zabezpečenému nároku a je prípustné. Má vzťah k právnemu vzťahu, ktorý bude predmetom konania vo veci samej. Účelom tohto opatrenia je len dočasná úprava pomerov strán, pričom je zjavné, že vlastnícke právo žalobkyne postupom žalovaného je ohrozené, a preto je potrebné okamžite upraviť právne pomery medzi stranami navrhovaným neodkladným opatrením. Žalobkyňa osvedčila, že bez okamžitej úpravy právnych pomerov by bolo jej vlastnícke právo porušené a ohrozené, preto okresný súd správne rozhodol, keď nariadil neodkladného opatrenie na návrh žalobkyne. Odvolací súd zastáva názor, že súd prvej inštancie nezvolil opatrenie, ktorým by sa zbytočne a nevhodne zasahovalo do práv žalovaného.

Nariadenie neodkladného opatrenia je v súlade s platnou právnou úpravou a existujúcim skutkovým stavom. Odvolací súd na záver konštatuje, že súd prvej inštancie dal odpoveď na námietky, na ktoré v odvolaní žalovaný poukazuje.

23. Odvolací súd záverom dodáva, že účelom nariadenia neodkladného opatrenia nie je zaujať konečné stanovisko k tvrdeniam žalovaného. V tejto súvislosti je potrebné určiť základné pravidlá medzi žalobkyňou a žalovaným do času, pokiaľ vo veci samej nebude rozhodnuté. Súd prvej inštancie bude pri rozhodovaní vo veci samej skúmať, či záložné právo zriadené ku konkrétnym nehnuteľnostiam bolo zriadené v súlade so zákonom.

24. Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil.

25. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd nerozhodoval, pretože v tomto prípade nejde o rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Konanie vo veci samej bude pokračovať pred súdom prvej inštancie.

26. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov členov senátu 3 : 0 (§ 393 ods. 2 druhá veta CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP)

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

(§ 127 ods. 1 CSP)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).