

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 14C/230/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2516206860
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Malovcová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2019:2516206860.2

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Piešťany sudkyňou Mgr. Zuzanou Malovcovou v spore žalobcu: F. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXXX/XX, F., zastúpený: Advokátska kancelária Majeriková & Partners s.r.o., so sídlom Kupeckého 8, Bratislava, IČO: 35 917 440, proti žalovaným: 1/ F. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. G. XXX/XX, M., 2/ AluGlas s.r.o., so sídlom Obchodná 4871/13, Piešťany, IČO: 44 116 179, o zaplatenie 3.500 Eur s príslušenstvom, t a k t o

rozhodol:

I. Žalovaní s ú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 3.500 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne za každý aj začatý deň omeškania zo sumy 3.500 Eur od 17.09.2016 do zaplatenia, a to do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 24.11.2016, doručenou súdu dňa 28.11.2016 domáhal, aby súd uložil žalovaným povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 3.500 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 8 % ročne za každý aj začatý deň omeškania, a to od 16.08.2016 až do úplného zaplatenia a nahradiť trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca objednal dodanie a montáž garážovej brány Trido na základe cenovej ponuky číslo 127b/16, ktorú mu žalovaný 1 zaslal e-mailom. V zmysle cenovej ponuky dodávateľom garážovej brány mal byť žalovaný 2, t.j. spoločnosť AluGlas s.r.o., ktorej jediným spoločníkom a konateľom je žalovaný 1. Žalobca uviedol, že na základe požiadavky žalovaného 1 zaplatil bezhotovostným prevodom na poskytnuté číslo účtu, ktoré malo patriť žalovanému 2 dňa 15.08.2016 zálohu vo výške 3.500 Eur. Žalovaný 1, resp. žalovaný 2 mal dodať bránu do 5 týždňov odo dňa jej objednania, resp. uhradenia zálohy, t.j. najneskôr do 16.09.2016. Žalobca tiež uviedol, že napriek viacerým urgenciám zo strany žalobcu nedošlo k vráteniu zálohy vo výške 3.500 Eur ani k dodaniu brány, a to ani potom, čo žalobca náhodne stretol žalovaného 1 a tento mu písomne prisľúbil vrátiť zálohu vo výške 3.500 Eur. Žalobca mal za to, že žalovaný 1 a žalovaný 2 nielen že nesplnili svoje povinnosti ku ktorým sa zaviazali, ale zároveň sa na úkor žalobcu bezdôvodne obohatili.

2. V podaní zo dňa 15.03.2017, doručenom súdu dňa 20.03.2017 žalobca uviedol, že právny vzťah medzi žalobcom a žalovanými vznikol po 01.02.2013 a žalovaní sa dostali do omeškania so svojim plnením - nedodaním garážovej brány, dňa 16.09.2016. Vzhľadom na uvedené žalobca navrhol zmeniť petit žaloby v časti úrokov z omeškania tak, že žiadal, aby súd žalovaným uložil povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 3.500 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne za každý aj začatý deň omeškania a to od 16.09.2016 až do úplného zaplatenia a nahradiť trovy konania.

3. V podaní zo dňa 02.06.2017, doručenom súdu dňa 05.06.2017 žalobca uviedol, že žalovaní sa dostali do omeškania so svojim plnením - nedodaním garážovej brány, dňa 17.09.2016 a nie dňa 16.09.2016. Žalobca žiadal zmeniť petit žaloby v časti odkedy požaduje úroky z omeškania od žalovaných. Vzhľadom na uvedené navrhol, aby súd žalovaným uložil povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi istinu

vo výške 3.500 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne za každý aj začatý deň omeškania a to od 17.09.2016 až do úplného zaplatenia a nahradíť trovy konania.

4. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 ods. 3 CSP ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

6. Súd podania žalovaného zo dňa 15.03.2017 a zo dňa 02.06.2017 posúdil podľa obsahu ako čiastočné späťvzatie žaloby. Vzhľadom na to, že žalobca vzal žalobu sčasti späť pred jej doručením žalovaným, konal súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

7. Súd uznesením, č. k. 14C/230/2016-29 zo dňa 04.07.2017 vyzval žalovaných, aby sa v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia k žalobe písomne vyjadrili, uviedli rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojili listiny, na ktoré sa odvolávajú a označili dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd žalovaných v uznesení zároveň poučil, že ak bez vážneho dôvodu nesplnia povinnosť uloženú týmto uznesením, môže súd aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe o splnení povinnosti rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie podľa § 273 Civilného sporového poriadku. Súd uznesenie doručoval žalovaným do vlastných rúk. Žalovanému 1 bolo uznesenie doručené dňa 23.10.2018 a žalovanému 2 dňa 20.08.2017, no k žalobe sa v lehote 15 dní od prevzatia tohto uznesenia nevyjadrili.

8. Podľa § 273 písm. a) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil, b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

9. Podľa § 275 CSP odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

10. Podľa § 299 ods. 1 CSP ustanovenia o rozsudku pre zmeškanie sa nepoužijú, ak by mal byť tento rozsudok vydaný v neprospech spotrebiteľa.

11. S poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia, súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu odo dňa 18.02.2019 do dňa 26.02.2019. Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 26.02.2019, bez prítomnosti strán sporu.

12. Rozsudok pre zmeškanie žalovaného - kontumačný rozsudok predstavuje procesnú sankciu za pasivitu žalovaného v spore. Kontumačný rozsudok pred nariadením pojednávania predstavuje sankciu za absenciu povinnosti tvrdiť a dôkaznú povinnosť. Rozsudok pre zmeškanie sa nevydáva po štandardnom vykonaní dokazovania, preto odôvodnenie tohto rozsudku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie. Súd teda v odôvodnení uvedie, čoho sa žalobca svojou žalobou domáhal a uvedie splnenie predpokladov podľa § 273 CSP. Súd nie je povinný v odôvodnení rozsudku uvádzať hmotnoprávne posúdenie veci ani citovať ustanovenia hmotného práva.

13. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovanému 1 bolo uznesenie, č. k. 14C/230/2016-29 zo dňa 04.07.2017 doručené do vlastných rúk dňa 23.10.2018 a žalovanému 2 dňa 20.08.2017 a v lehote 15 dní sa k žalobe nevyjadrili, žiadnym spôsobom ju nenamietali, ani neuviedli žiadne rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu a nepripojili žiadne listiny ani dôkazy, keď súd v uznesení poučil žalovaných o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie,

boli v zmysle ustanovenia § 273 CSP v spojení s § 299 ods. 1 CSP splnené všetky podmienky, ktoré zákon ukladá na to, aby mohol súd rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie žalovaných. S poukazom na uvedené súd rozhodol rozsudkom pre zmeškanie žalovaných a žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel.

14. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

15. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

16. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

17. Keďže žalobca bol v tomto konaní v celom rozsahu úspešný, súd mu priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Súd v zmysle § 262 ods. 1 CSP v tomto rozhodnutí, ktorým sa konanie končí, rozhodol len o nároku na náhradu trov konania tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia; o výške trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozhodnutia (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia (§ 356 písm. b) CSP). V takom prípade možno proti rozsudku vrátane výroku o nároku na náhradu trov konania podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis (§ 127 ods. 1 CSP). Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a), môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať. Návrh môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel (§ 277 ods. 1 a 3 CSP).

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok), ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie (§ 38 ods. 2 Exekučného poriadku).