

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 27CoP/2/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3618200319
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Bajzová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2019:3618200319.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Ľubice Bajzovej a členiek senátu JUDr. Aleny Záhumenskej a Mgr. Martiny Trnavskej vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti a to: I. B., nar. XX.XX.XXXX a S. B., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny G., ako kolíznym opatrovníkom, deti rodičov: matky C. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q., B. XXX/X a otca M. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q., X. XXX/XX, o návrhu matky na zvýšenie výživného, na odvolanie matky proti rozsudku Okresného súdu Partizánske zo dňa 09. augusta 2018, č.k 4P/8/2018-123, takto

rozhodol:

Rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku I. v časti, ktorou zmenil rozsudok Okresného súdu Partizánske zo dňa 13.07.2015, č.k. 1P/60/2015-52 tak, že zvýšil otcovi výživné na mal. S., nar. 22.04.2007 zo sumy 60,- eur na sumu 80,- eur mesačne s účinnosťou od 22.02.2018, vo výroku III., ktorým rozhodol o zročnom výživnom na mal. S. za obdobie od 22.02.2018 do vyhlásenia rozsudku a v zamietajúcom výroku IV. v časti, vzťahujúcej sa k mal. S. **p o t v r d z u j e .**

Rozsudok súdu prvej inštancie v jeho zostávajúcich častiach - v časti výroku I., ktorým bolo rozhodnuté o zvýšení vyživovacej povinnosti otca na mal. I., vo výroku II., ktorým bolo rozhodnuté o zročnom výživnom na mal. I., v zostávajúcej časti zamietajúceho výroku IV. vzťahujúceho sa k mal. I. a v závislých výrokoch V. a VI. **z r u š u j e** a v tomto rozsahu vec **v r a c i a** súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

odôvodnenie:

1. Napadnutým, v záhlaví identifikovaným rozsudkom súd prvej inštancie výrokom I. zmenil rozsudok Okresného súdu Partizánske zo dňa 13.07.2015 č. k. 1P/60/2015-52 tak, že otcovi zvýšil výživné na mal. I., nar. 14.01.2002 zo sumy 60,- eur mesačne na sumu 90,- eur mesačne a na mal. S., nar. 22.04.2007 zo sumy 60,- eur mesačne na sumu 80,- eur mesačne, ktoré bude otec povinný poukazovať vždy do 15.dňa toho ktorého mesiaca vopred do rúk matky s účinnosťou od 22.02.2018. Výrokom II. rozhodol tak, že zročné výživné na mal. I. za obdobie od 22.02.2018 do vyhlásenia rozsudku v sume 157,50 eur je otec povinný zaplatiť matke v mesačných splátkach po XX,- eur spolu s bežným výživným s účinnosťou od 01.09.2018 do zaplatenia s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia. Výrokom III. rozhodol tak, že zročné výživné na mal. S. za obdobie od 22.02.2018 do vyhlásenia rozsudku v sume 105,- eur je otec povinný zaplatiť matke v mesačných splátkach po 10,- eur spolu s bežným výživným s účinnosťou od 01.09.2018 do zaplatenia s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia. Výrokom IV. vo zvyšku súd návrh matky na zvýšenie výživného zamietol. Výrokom V. rozhodol, že rozsudok Okresného súdu Partizánske zo dňa 13.07.2015 č.k. 1P/60/2015-52 zostáva v ostatných častiach nezmenený. Výrokom VI. o trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

2. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že matka maloletých detí sa podaným návrhom domáhala zvýšenia výživného na maloletého I. zo sumy 60,- eur na sumu 120,- eur a na maloletého S. zo sumy 60,- eur na sumu 100,- eur mesačne dôvodiac zmenou pomerov na strane detí spočívajúcou v tom, že mal. I. nastúpil v školskom roku 2017/2018 do prvého ročníka D. odbornej školy K. v P. a následne prestúpil na odbor tesár, vzrástli mu náklady na ošatenie a obuv, drogériu a stravu. So štúdiom maloletého sú spojené výdavky, ktoré špecifikovala. C. S. je žiakom piateho ročníka Základnej školy V. J. s materskou školou v Q.. K zvýšeniu nákladov došlo aj u maloletého S.. Zdravotný stav maloletého je zhoršený, trpí častými respiračnými ťažkosťami, v súvislosti s čím sú zvýšené výdavky na lieky cca 10,- eur mesačne. Je vedený v špeciálno-pedagogickej ambulancii pre diagnostikovaný S. syndróm s poruchou aktivity a pozornosti a dysgrafiou. Od septembra má nosiť strojček na zuby, ktorý má stať cca 350,- až 500,- eur. Ostatné náklady maloletého predstavujú sumu 119,- eur mesačne, čo v sebe zahŕňa stravu, náklady na mobilný telefón, poplatok za školské obedy, oblečenie a obuv, tiež drogériu. Zaplatila školský poplatok v sume 34,60 eur. Otec maloletému S. prepláca niektoré zvýšené náklady, avšak na výživu maloletého I. okrem výživného neprispieva ničím iným. Otec sa stretáva len s maloletým S.. Matka maloletých je zamestnaná v spoločnosti ZAP spol. s r.o., so sídlom v Q. ako predavačka s priemernou mesačnou mzdou v sume 530,- eur brutto. Trpí ochorením chrbtice (poškodenie stavcov), v dôsledku čoho je dlhodobo práceneschopná. Je objednaná na operačný zákrok. Už v auguste 2017 sa podrobila obdobnému zákroku. V dôsledku nepriaznivého zdravotného stavu nemôže riadne pracovať a preto je jej mesačný príjem dlhodobo nízky. Poberala nemocenské dávky do 24.03.2018. Jej mesačné náklady pozostávajú z výdavkov na stravu v sume 100,- eur, z výdavkov na oblečenie a obuv v sume 10,- eur, na drogériu v sume 10,- eur, na lieky v sume 5,- eur, na bývanie v sume 54,08,- eur, na poistné v sume 39,60,- eur a na mobilný telefón v sume 20,- eur. Poberá prídavky na deti v sume 47,36 eur. Od januára dosahuje mesačnú mzdu v sume 580,- eur brutto. Od júla 2018 poberá čiastočný invalidný dôchodok v sume 149,- eur. Býva spolu s maloletými deťmi a jej priateľom v prenajatom byte. Jej priateľ pracuje v O. v týždňových turnusoch. Otec s návrhom nesúhlasil z dôvodu, že jeho príjem na to nepostačuje. Dôvodil, že jeho mesačné náklady predstavujú sumu 534,65 eur, v čom sú zahrnuté mesačné výdavky na energie v sume 60,- eur, na plyn v sume 70,- eur, poistenie v sume 33,60 eur, poplatok RTVS v sume 4,64 eur, internet v sume 12,90 eur, výživné na maloleté deti v sume 120,- eur, poplatok za vedenie účtu v sume 5,- eur, poplatok za mobilný telefón v sume 24,- eur, cestovné výdavky do práce v sume 40,- eur, výdavky na lieky v sume 20,- eur, na oblečenie v sume 20,- eur, na drogériu v sume 20,- eur, na stravu v sume 100,- eur. Ďalej platí ročne daň z nehnuteľnosti v sume 20,16 eur, poplatok za komunálny odpad v sume 17,88 eur a poistenie maloletého S. v sume 43,12 eur. Má záujem rovnocenne prispievať na výživu maloletých avšak v rámci jeho možností. Maloletý S. trávi často víkendy v jeho domácnosti, kde mu zabezpečuje stravu, starostlivosť a podporu v mimoškolských aktivitách. Býva v trojizbovom rodinnom dome. E. osobné motorové vozidlo Y. D. FE. Kolízny opatrovník doporučil návrhu na zvýšenie výživného vyhovieť s prihliadnutím na opodstatnené potreby maloletých detí a zárobkové možnosti rodičov.

3. Vykonaným dokazovaním súd prvej inštancie zistil, že manželstvo rodičov mal. detí bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Partizánske zo dňa 13.07.2015, sp. zn. 1P/60/2015, ktorým súd zároveň schválil dohodu rodičov a maloletých zveril do osobnej starostlivosti matky a otec sa zaviazal prispievať na každé dieťa sumou 60,- eur mesačne. Maloletý I. mal v čase poslednej úpravy výživného 13 rokov, bol žiakom 7. ročníka ZŠ v Q.. Maloletý S. mal v tom čase 8 rokov, chodil do 2.ročníka ZŠ v Q.. Mal diagnostikovanú dyslexiu a dysgrafiou, vo voľnom čase hral futbal. V súčasnosti je maloletý I. študentom D. odbornej školy K. v P., odbor P.. V súvislosti so štúdiom vynaložila jeho matka výdavky ako jednorazový poplatok za študijný preukaz v sume 0,50 eur, príspevok do triedneho fondu v sume 3,- eur (jednorázovo), príspevok do Rodičovského združenia pri SOŠ drevárskej v P. v sume 20,- eur (jednorázovo), literárna exkurzia 5,- eur (jednorázovo), pracovný zošit v sume 15,- eur (jednorázovo), poplatok za obedy v sume 25,- eur mesačne, pracovný odev na prax v sume 14,- eur (jednorázovo). Ďalej platí maloletému ročne poistné v sume 7,97 eur. Na stravu pre maloletého vynakladá mesačne sumu 100,- eur, ošatenie sumu 10,- eur, na poplatok za mobilný telefón sumu 15,- eur, na drogériu sumu 7,- eur a vreckové v sume 5,- eur. Maloletý S. je žiakom piateho ročníka Základnej školy v Q.. Má zhoršený zdravotný stav, trpí častými respiračnými ťažkosťami, v súvislosti s čím sú zvýšené výdavky na lieky cca 10,- eur mesačne. Maloletý je vedený v špeciálno-pedagogickej ambulancii pre diagnostikovaný S. syndróm s poruchou aktivity a pozornosti a dysgrafiou. Od septembra má nosiť strojček na zuby, ktorý má stáť asi 350,- až 500,- eur. Matka zaplatila školský poplatok v sume 34,60 eur. Ostatné náklady maloletého predstavujú sumu 119,- eur mesačne (strava v sume 80,- eur, náklady na mobilný telefón v sume 2,- eur, poplatok za školské obedy v sume 24,- eur, oblečenie a obuv v sume 10,- eur a drogériu v sume 3,- eur. Matka bola v čase poslednej úpravy výživného zamestnaná v O., s.r.o. G. s priemerným

mesačným príjmom 454,52 eur. Iný príjem nemala. Bývala s mal. deťmi v 3-izbovom prenajatom byte. V súvislosti s bývaním v byte mala náklady v sume 215,56 eur mesačne. Vyživovaciu povinnosť mala k dvom mal. deťom. V súčasnosti matka mal. detí je od 09.06.2017 zamestnaná v spoločnosti X., spol. s.r.o., P. s priemerným mesačným zárobkom od 05.02.2018 v sume 474,34 eur netto. Podľa potvrdenia z 09.07.2018 poberá matka invalidný dôchodok v sume 149,60 eur mesačne. Má zdravotné problémy s chrbticou, pre ktoré sa bude musieť v budúcnosti podrobiť operácii. Býva spolu s maloletými a jej priateľom v byte jej priateľa. Mesačne vynakladá na svoje výdavky na stravu sumu 100,- eur, na oblečenie a obuv sumu 10,- eur, na drogériu sumu 10,- eur, na lieky sumu 5,- eur, na poisťné sumu 39,60 eur a na mobilný telefón sumu 20,- eur. Poberá prídavky na deti v sume 47,36 eur. Vynakladá na maloletého I. sumu 233,- eur a na maloletého S. sumu 187,- eur. Na bývanie mesačne vynakladá sumu 157,39 eur v čom je zahrnutý poplatok za elektrinu v sume 44,- eur, poplatok za televíziu v sume 5,83 eur + 4,63 eur, poplatok za odpad 4,47 eur. Jej priateľ sa podieľa na výdavkoch na bývanie a stravu. Domov však chodí len na víkendy. V byte býva s deťmi sama a sama sa s nimi stravuje. Vyživovaciu povinnosť má k dvom mal. deťom. Otec maloletých bol v čase poslednej úpravy výživného zamestnaný v D. E. G., š.p. s priemerným mesačným príjmom 479,93 eur. Býval v 3-izbovom rodinnom dome, platil výdavky spojené s bývaním, plyn 70,- eur mesačne, internet 12,91 eur mesačne, elektrinu v sume 64,- eur mesačne, rozhlas a televíziu 4,64 eur mesačne, vodu v sume 35,- eur polročne a stočné 35,- eur polročne, platil si poisťku 33,60 eur mesačne. Mal diagnostikovanú sklerózu multiplex, chodieval každé tri mesiace na kontrolu k odbornému lekárovi do P. a raz ročne na magnetickú rezonanciu. Užíval lieky v sume asi 15,- eur mesačne. Priemerný mesačný príjem otca v súčasnej dobe je 602,77 eur netto. Z uvedeného príjmu platí mesačne za elektrickú energiu 60,- eur, plyn 70,- eur, osobné poistenie 33,60 eur, RTVS 4,64 eur, internet 12,90 eur, výživné na deti 120,- eur, vedenie účtu 5,- eur, mobilný telefón 24,- eur, dochádzka do zamestnania 40,- eur, lieky 20,- eur, oblečenie 20,- eur, drogéria 10,- eur, náklady na stravu 100,- eur. Jeho ročné náklady sú daň z nehnuteľnosti 20,16 eur, komunálny odpad 17,88 eur a poisťné pre mal. S. 16,13 eur. Stretáva sa len s maloletým S., na ktorého mimoriadne výdavky prispieva aj mimo určeného výživného, často s ním trávi víkendy. S maloletým I. sa nestretávajú. Vyživovaciu povinnosť má len k týmto dvom mal. deťom.

4. Aplikujúc na zistený skutkový stav ust. § 78 ods. 1, 3, § 62 ods. 1, 2, 4, 5, § 75 ods. 1 veta prvá, § 76 ods. 1, § 77 ods. 1 Zákona o rodine súd prvej inštancie vychádzajúc z výsledkov vykonaného dokazovania dospel k záveru, že návrh je podaný dôvodne i keď nie v celom rozsahu. Konštatoval zmenu pomerov odôvodňujúcu zvýšenie výživného na strane maloletého I., ktorý bol v školskom roku 2017/2018 študentom 1. ročníka a v školskom roku 2018/2019 bude študentom 2. ročníka strednej školy v P., čo si vyžaduje zvýšené výdavky spojené s cestovaním, s nákupom školských pomôcok, zošitov a potrieb, oblečenia, financovaním školských aktivít ako aj zaplatením poplatkov a príspevkov súvisiacich so štúdiom / príspevok do fondu rodičovského združenia, do triedneho fondu/. S poukazom na vek maloletého, ktorý má 16 rokov výrazne vzrástli tiež výdavky súvisiace so zabezpečením jeho stravovania, oblečenia, hygieny a ďalších potrieb. Identicky konštatoval zistenú zmenu pomerov aj na strane maloletého S., ktorý je žiakom 5. ročníka základnej školy, má zhoršený zdravotný stav, trpí častými respiračnými ťažkosťami, v súvislosti s čím sú zvýšené výdavky na lieky asi 10,- eur mesačne, je vedený v špeciálno-pedagogickej ambulancii pre diagnostikovaný ADHD syndróm s poruchou aktivity a pozornosti a dysgrafiou, má nosiť strojček na zuby, ktorý má stáť asi 350,- až 500,- eur. Mal. S. je o 3 roky starší, má 11 rokov a aj na neho výrazne vzrástli výdavky súvisiace so zabezpečením jeho stravovania, oblečenia, vzdelávania a ďalších potrieb. K zmene pomerov od predchádzajúcej úpravy výživného došlo aj na strane matky mal. detí, ktorá v čase poslednej úpravy výživného mala príjem 454,52 eur netto mesačne, bývala spolu s deťmi v prenajatom byte jej priateľa. Výdavky mala na bývanie a mal. detí a vyživovaciu povinnosť mala k dvom deťom. Od februára 2018 sa zvýšil jej príjem zo zamestnania o 19,82 eur /474,34 eur - 454,52 eur/ ale od júla 2018, odkedy začala poberať aj invalidný dôchodok v sume 149,60 eur, sa jej príjem zvýšil o 169,42 eur mesačne /19,82 eur + 149,60 eur/. Na úhrade výdavkov domácnosti, v ktorej žije spolu s maloletými, sa podieľa aj jej priateľ. Zmena pomerov nastala aj na strane otca, ktorého priemerný mesačný príjem sa zvýšil o 122,84 eur /602,77 eur - 479,93 eur/. Stále platí výdavky spojené s bývaním v RD, cestovným do zamestnania, stravovaním, liekmi a zdravotnou starostlivosťou. Vyživovaciu povinnosť má k dvom mal. deťom. Súd prvej inštancie zvýšil otcovi výživné na mal. I. zo sumy 60,- eur mesačne na sumu 90,- eur mesačne a na mal. S. zo sumy 60,- eur na 80,- eur mesačne vždy do 15.dňa toho ktorého mesiaca vopred do rúk matky s účinnosťou od 22.02.2018 t.j. s účinnosťou od podania návrhu na začatie konania, ktoré považoval za primerané veku a odôvodneným potrebám mal. detí, ako aj zárobkovým a majetkovým pomerom oboch rodičov. K tomuto záveru dospel súd s prihliadnutím na skutočnosť, že na úhradu výdavkov mal. detí sú určené aj rodinné prídavky vo

výške 23,68 eur na každé z detí a výživné od matky. Zročné výživné na maloletého Jaroslava za obdobie od 22.02.2018 do vyhlásenia rozsudku v sume 157,50 eur (od 22.02.2018 do 28.02.2018 v sume 7,50 eur, t.j. 30,- eur : 28 dní = 1,071 eur x 7 dní = 7,497 eur, po zaokrúhlení 7,50 eur + 5 mesiacov x 30 = 150,- eur, spolu 157,50 eur) je otec povinný zaplatiť matke v mesačných splátkach v sume 10,- eur spolu s bežným výživným s účinnosťou od 01.09.2018 do zaplataenia. Zročné výživné na mal. S. za obdobie od 22.02.2018 do vyhlásenia rozsudku v sume 105,- eur (od 22.02.2018 do 28.02.2018 v sume 5,- eur, t.j. 20,- eur : 28 dní = 0,714 eur x 7 dní = 4,998 eur, po zaokrúhlení 5,- eur + 5 mesiacov x 20 = 100,- eur, spolu 105,- eur) je otec povinný zaplatiť matke v mesačných splátkach v sume 10,- eur spolu s bežným výživným s účinnosťou od 01.09.2018 do zaplataenia. Vo zvyšku, t.j. v časti, v ktorej sa matka domáhala zvýšenia výživného na mal. I. nad sumu 90,- eur mesačne a na mal. S. nad sumu 80,- eur mesačne návrh zamietol dôvodiac, že aj keď by potreby maloletých odôvodňovali zvýšenie výživného na vyššiu sumu, podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine musel prihliadať nielen na odôvodnené potreby mal. detí ale aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného, teda ich otca. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že príjem otca mal. detí sa od predchádzajúcej úpravy výživného zvýšil o 122,84 eur, ale zvýšili sa aj jeho výdavky, súd prihliadol aj na to, že otec mal. detí sa pravidelne stretáva s mal. S., platí mu poistenie a prispieva mu na jeho výdavky aj nad rámec určeného výživného. Okrem toho sa zvýšil aj príjem matky, ktorá je v súčasnej dobe schopná vo väčšej miere si plniť vyživovaciu povinnosť voči maloletým ako v čase poslednej úpravy výživného. V konečnom dôsledku súd rozhodol aj o trovách konania a keďže s ohľadom na okolnosti prípadu nebolo zistené, že by bolo spravodlivé priznať niektorému účastníkovi náhradu trov konania, súd žiadnemu z účastníkov právo na náhradu trov konania nepriznal aplikujúc ust. § 52, § 55, § 57 a § 58 CMP.

5. Rozsudok súdu prvej inštancie v zákonom stanovenej lehote odvolaním napadla matka maloletých detí, navrhujúc odvolaciemu súdu jeho zmenu tak, že vyživovacia povinnosť otca v prospech mal. I. bude zvýšená na sumu 120,- eur mesačne a na mal. S. na sumu 100,- eur mesačne, s účinnosťou od 22.02.2018 s tým, že dlh na zročnom výživnom bude povolený otcovi splácať v mesačných splátkach spolu s bežným výživným, alternatívne navrhovala zrušenie napadnutého rozhodnutia v celom rozsahu a vrátenie vecí súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Vychádzajúc z obsahu odvolania uplatňujúc dôvody na odvolanie uvedené v ust. § 365 ods. 1 písm. f/ a h/ CSP (nesprávne skutkové a právne závery) namietala, že súd pri hodnotení dôkazov týkajúcich sa výživného na mal. I. nezohľadnil fakt, že otec detí žiadnym iným spôsobom na jeho výživu neprispieva, nepodieľa sa teda na jeho mimoriadnych výdavkoch, stretáva sa výlučne s mal. S.. Keďže sa neuskutočňuje, a možno predpokladať, že ani nebude uskutočňovať žiaden styk medzi mal. I. a otcom, a teda mu nevznikajú v súvislosti s týmto dieťaťom žiadne ďalšie výdavky, ktoré súd zohľadnil pri mal. S., nemôže podľa jej názoru byť výška výživného určeného na mal. I. správna. Všetky jeho výdavky uhrádza výlučne matka, keďže určené výživné nepokrýva ani polovicu nákladov na mal. I., pričom schopnosti, možnosti a majetkové pomery oboch rodičov sú v zásade rovnaké. Súd sa uspokojil s nákladmi otca na bývanie, nezisťoval však, či sa tomuto nevracajú preplatky na elektrických energiách a plyne. Pokiaľ by tomu tak bolo, celkové výdavky otca by boli nepochybne nižšie, ako zistil súd. Pri zvýšení výživného na mal. S. súd prihliadol na argument, že otec sa spolupodieľa na neočakávaných výdavkoch dieťaťa, avšak nevykonal dokazovanie, ktoré by reálne preukazovalo mieru, v akej tomu tak je, či zo strany otca nejde len o prostriedok, akým sa vyhnúť zvýšeniu výživného na mal. S.. Otec sa nespoluodieľa ani len na polovici výdavkov ani na toto dieťa.

6. Otec maloletých detí vo svojom písomnom vyjadrení k podanému odvolaniu uviedol, že nesúhlasí s odvolacími námietkami matky, ani odvolacím návrhom, prostredníctvom ktorého navrhuje zvýšenie vyživovacej povinnosti na obe maloleté deti nad rámec toho, ako ju zvýšil súd prvej inštancie, keďže schopnosti a možnosti jeho ako otca z hľadiska výšky jeho mesačného príjmu nie sú také, aby mohol platiť ešte vyššie výživné. S mal. I. sa nestretáva, čo je pravda, v tomto však z jeho strany prekážky nie sú, tento ho môže ako otca navštíviť. Nie je pravdou, že by sa o neho nezaujímal. Pravidelne sa informuje u jeho triedneho učiteľa o jeho prospechu. Preto aj vie, že tento nie je dobrý a od septembra má už dve vyučovacie hodiny neospravedlnené. Má informácie z blízkeho okolia, že tento fajčí, rapídne schudol (min. 15 kg), otec má podozrenie, že dieťa užíva omamné látky, v čom vidí aj zvýšené finančné náklady matky na neho. Čo sa týka mal. S., s týmto sa stretáva pravidelne, je s ním v kontakte skoro denne. Prispieva mu na jeho výdavky aj nad rámec určeného výživného. Pokiaľ matka požaduje doklady túto skutočnosť preukazujúce, že tomu tak bloky za sladkosti, stravu, alebo iné náklady ktoré vynakladá, keď je s dieťaťom, si neodkladá, robí to rád a spontánne pre svoje dieťa. Pokiaľ matka poukazuje na jeho mesačné náklady na bývanie, je pravda, že tieto sú na plyn 71,- eur a elektriku 60,- eur, a nepopiera,

že na konci roka má na nich preplatky, avšak úspora týchto energií spočíva v tom, že kúri čiastočne drevom, ktoré si však na druhej strane tiež musí zadovážiť, na čo mu slúžia finančné prostriedky plynuce z týchto preplatiek. Navrhoval rozsudok súdu prvej inštancie potvrdiť.

7. Kolízny opatrovník vo svojom písomnom vyjadrení navrhoval rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny potvrdiť.

8. Otec v následnom písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 23.11.2018 poukazuje na to, že sa potvrdili skutočnosti ním uvádzané v odvolaní, týkajúce sa mal. I. a jeho podozrenia, že tento užíva omamné látky, čo bolo zistené psychologickým a lekársym vyšetrením dieťaťa v Bratislave s pozitívnym výsledkom testu na omamné látky, pričom to bol dňa 12.11.2018 MUDr. T., pediater jeho detí, teda nie ich matka, ktorý ho informoval o danom probléme so starším synom. Poukázal na to, že kolízny opatrovník podal vyjadrenie k odvolaniu matky až po tom, ako mu bolo doručené odvolanie otca, súčasťou ktorého bolo jeho podozrenie na užívanie omamných látok dieťaťom.. Zo strany kolízneho opatrovníka tak bolo podané vyjadrenie bez prešetrenia rodinných pomerov z jeho strany. Žiada preto prešetrenie rodinných pomerov kolízny opatrovníkom a následné podanie písomného vyjadrenia o jeho výsledku.

9. V reakcii na písomné vyjadrenie otca, kolízny opatrovník zaslal súdu stanovisko v ktorom uvádza, že výchovné problémy mal. I. boli riešené okamžite ako získal prvú informáciu o jeho problémoch návštevou v domácnosti, pohovormi s matkou maloletého i maloletým I., ktorý následne absolvoval aj potrebné lekárske vyšetrenia. Na základe vykonaných opatrení bol dňa 11.12.2018 podaný návrh na začatie konania vo veci nariadenia výchovného opatrenia v zmysle § 37 ods. 2 písm. c/ Zákona o rodine a uznesením OS G. pod č.k. 1P/98/2018-6 zo dňa 12.12.2018 bolo následne nariadené neodkladné opatrenie, ktorým súd dočasne zveril mal. I. do starostlivosti K. domova D., a to na čas do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Zároveň oznámil, že orgán SPOD a SK bude aj naďalej v záujme riadneho fyzického, psychického a sociálneho vývinu maloletého realizovať výkon opatrení.

10. Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 CSP), po zistení, že odvolanie bolo podané v lehote (§ 362 CSP) a má predpísané náležitosti (§ 363 CSP), preskúmal rozhodnutie súdu prvej inštancie bez toho, aby bol viazaný rozsahom odvolania a dôvodmi odvolania (§ 65 a § 66 CMP), prihliadnuc i na prípadné vady konania (§ 67 CMP) a po jeho preskúmaní bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 a contrario CSP) dospel k záveru, že toto je potrebné vo výroku I. v jeho časti, ktorou zvýšil vyživovaciu povinnosť otca k mal. S. a vo výroku III., ktorým rozhodol o zročnom výživnom v prospech mal. S. za obdobie od 22.02.2018 do rozhodnutia súdu a v zamietajúcom výroku IV. v časti vzťahujúcej sa k mal. S. podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdiť a rozhodnutie súdu prvej inštancie v jeho zostávajúcej časti - vo výroku I. v jeho časti, ktorou zvýšil vyživovaciu povinnosť otca v prospech mal. I., vo výroku II., ktorým rozhodol o zročnom výživnom v prospech mal. I., v zostávajúcej časti zamietajúceho výroku IV. vzťahujúceho sa k mal. I. a v závislých častiach - výrokoch V. a VI. za použitia § 389 ods. 1 písm. c/ CSP zrušiť a v týchto častiach vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie (§ 391 ods. 1 CSP).

11. Súd prvej inštancie zvýšil vyživovaciu povinnosť otca v prospech mal. I. na sumu 90,- eur mesačne a na mal. S. na sumu 80,- eur mesačne u oboch s účinnosťou od 22.2.2018 s tým, že vyčíslený nedoplatok na zročnom výživnom povolil otcovi splácať v prospech každého mal. dieťaťa po 10,- eur mesačne spolu s bežným výživným.

12. Vychádzajúc z obsahu odvolania, matka namietala nesprávnosť skutkových a právnych záverov, na ktorých súd prvej inštancie založil svoje rozhodnutie v jeho jednotlivých častiach, čím uplatnila dôvody na odvolanie uvedené v ust. § 365 ods. 1 písm. f/ a h/ CSP - nesprávne skutkové a právne závery. Ťažisko vecných odvolacích námietok matky spočíva v tom, že súd prvej inštancie nedostatočne zohľadnil mieru, akou sa otec má prostredníctvom zvýšenej mu vyživovacej povinnosti podieľať na zabezpečení odôvodnených potrieb mal. detí, menovite potrieb mal. I., s ktorým sa otec nestretáva a tak nad mieru výživného stanovenú mu súdnym rozhodnutím, tomuto ničím neprispieva, pričom súdom zvýšené výživné, nepredstavuje ani polovicu nákladov na zabezpečenie jeho odôvodnených potrieb napriek tomu, že pomery rodičov sú v zásade rovnaké.

13. Odvolací súd za aplikácie § 380 ods. 2 CSP v spojitosti s ust. § 67 CMP z úradnej povinnosti predovšetkým posudzoval, či konanie pred súdom prvej inštancie nie je zaťažené vadou/vadami, ktorá/ ktoré sa týka/týkajú procesných podmienok. Posúdením procesného postupu súdu prvej inštancie v

konaní, ktoré prechádzalo rozhodnutiu vo veci a ktorý zistil odvolací súd preskúmaním predloženého súdneho spisu, odvolací súd uvádza, že v konaní nezistil procesné vady zakladajúce dôvody pre zrušenie rozhodnutia podľa § 389 ods. 1 písm. a/ CSP a existenciu takejto vady odvolateľka ani netvrdila.

14. Preskúmaním rozhodujúcich skutočností po stránke vecnej, odvolací súd nevzhliadol dôvodnosť produkovaných odvolacích námietok vo vzťahu k tým častiam rozhodnutia, ktoré sa týkajú zmeny vyživovacej povinnosti otca v prospech mal. S. (časť výroku I., výrok III. a časť zamietajúceho výroku IV.).

15. Rodičovské práva a povinnosti vznikajú priamo zo zákona narodením dieťaťa. Tieto majú v rovnakom rozsahu, pričom je irelevantné, či sú rodičia dieťaťa manželmi, alebo nie. Súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa, zastupovanie maloletého dieťaťa a správa majetku maloletého dieťaťa (§ 28 ods. 1 zák. č. 36/2005 Z.z. v platnom znení ďalej "Zákon o rodine"). Rodičovské práva a povinnosti majú teda obaja rodičia a pri ich výkone, sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa (§ 28 ods. 2 Zákona o rodine).

16. Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom, je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia, prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa sa má právo podieľať na životnej úrovni rodičov (§ 62 ods. 1, 2 Zákona o rodine). Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť (§ 62 ods. 4, 5 Zákona o rodine). Pri určení výživného, prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie (§ 75 ods. 1 Zákona o rodine).

17. Priznané výživné v prípade, ak sa zmenia pomery, možno vychádzajúc z ust. § 78 ods. 1 Zákona o rodine v spojitosti s ust. § 121 CMP (aj bez návrhu) zmeniť, pretože plynutím času môže nastať zmena pomerov tak na strane detí v dôsledku pribúdajúceho veku, zvyšovania nákladov na zabezpečovanie ich odôvodnených potrieb, ako aj na strane rodičov a to zvýšením, alebo znížením príjmu, prípadne existenciou iných okolností, ktoré môžu mať zásadný vplyv pri posudzovaní, či k zmene pomerov na strane či už rodičov, alebo dieťaťa došlo. Súdna prax, výkladom ust. § 78 ods. 1 Zákona o rodine, považuje za zmenu pomerov na strane oprávneného dieťaťa, výraznú zmenu vo výške jeho nákladov na základné životné potreby (bývanie, strava, ošatenie), ale aj zmenu vo výške nákladov na uspokojovanie sociálnych potrieb dieťaťa - vzdelávania, kultúrne a športové aktivity, závislé od veku dieťaťa, ale aj náklady na zdravotný stav dieťaťa. Uvedené náklady na uspokojovanie potrieb dieťaťa, má pokrývať výživné od rodičov, keďže dieťa si ich samé nemôže zabezpečiť, nie je totiž schopné samé sa živiť. Súd zohľadňuje pri posudzovaní výživného, aj výkon osobnej starostlivosti o dieťa, ktorým sa kompenzuje výživné vo finančnom vyjadrení. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov (§ 78 ods. 3 Zákona o rodine). Zmena pomerov, môže nastať aj na strane rodičov maloletého dieťaťa. Môže to byť vznik, alebo zánik ďalšej vyživovacej povinnosti, zmena v ich majetkových a príjmových pomeroch, nepriaznivý zdravotný stav a s tým spojená strata, či zníženie príjmu, prípadne zmena v ich nevyhnutných výdavkoch a podobne. Pri rozhodovaní o zmene výživného treba porovnať okolnosti dôležité pre určovanie výživného tak v čase skoršieho, ako aj nového rozhodovania. V zmysle judikatúry je potrebné prihliadnuť na všetky okolnosti, ktoré by mohli odôvodniť zmenu výživného, ktoré sa môžu stať dôvodom na zmenu vyživovacej povinnosti len vtedy, keď sa závažnejším spôsobom prejavia v pomeroch účastníkov v porovnaní s ich pomermi v čase vyhlásenia rozsudku.

18. V posudzovanej veci z výsledkov vykonaného dokazovania vyplynulo, že otázka vyživovacej povinnosti otca v prospech maloletých detí, bola naposledy riešená rozsudkom, ktorým bolo tiež rozvedené manželstvo rodičov maloletých detí a s účinnosťou odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia o rozvode (teda s účinnosťou od 23.07.2015) bola určená výška výživného otca v prospech maloletých detí, na každé vo výške 60,- eur mesačne. Súd prvej inštancie odvolaním napadnutým rozhodnutím, o zvýšení vyživovacej povinnosti rozhodol s účinnosťou od 22.02.2018, teda s časovým odstupom od

posledného rozhodnutia o tejto otázke, cca 2,5 roka. Možno sa jednoznačne identifikovať s tým, že už len v dôsledku plynutia času a rastu životných nákladov, došlo tak na strane mal. detí, ako aj na strane oboch rodičov k zmene pomerov spočívajúcej v tom, že už len zabezpečenie ich základných odôvodnených potrieb (strava, náklady na bývanie, hygiena, zdravotná starostlivosť) vyžaduje pod vplyvom valorizácie väčší objem finančných prostriedkov. Navyiac, na strane mal. S. preukázateľne došlo k zmene pomerov navyiac v tom, že v čase posledného rozhodovania o výživnom bol žiakom 1. stupňa základnej školy, v súčasnosti je už žiakom na druhom stupni základnej školy, keďže navštevuje 5. ročník. Tiež trpí častými respiračnými ochoreniami, v súvislosti ktorými má matka nepochybne zvýšené náklady na lieky. V matkou vyčíslených nákladoch na zabezpečenie odôvodnených potrieb mal. S. (strava, poplatky v škole, alikvótny podiel nákladov na bývanie pripadajúci na mal. S.) nemožno vzhľadom na žiadne nadštandardné výdavky, pričom nemožno spochybniť, že dieťa v jeho veku by spotrebovalo na výživnom (v zmysle nielen základných, ale tiež nadstavbových ako sú príkladom náklady na sociálne, kultúrne a športové vyžitie) aj čiastku väčšiu s pripočítaním podielu na výživnom zo strany matky vo finančnom vyjadrení (ktoré je však čiastočne kompenzované osobnou starostlivosťou o dieťa), ako stanovil súd prvej inštancie. Výška vyživovacej povinnosti je však determinovaná tiež komplexnými pomermi na strane oboch rodičov a nemožno nevziať tiež do úvahy, akým spôsobom a či vôbec, sa povinný rodič podieľa na úhrade mimoriadne vzniknutých nákladov na dieťa, či už vzniknutých v dôsledku ochorenia, školských aktivít, či zdravotnej preventívnej starostlivosti atď.. Matke sa od doby poslednej úpravy výživného zvýšil príjem v prvom slede o cca 19,82 eur, následne od júla 2018 v súvislosti s tým, že začala poberať aj invalidný dôchodok spolu o 169,42 eur mesačne. Na strane otca došlo k zvýšeniu príjmu o cca 122,84 eur mesačne. Matka hradí náklady na bývanie pripadajúce na jej podiel a podiel detí, na ktorých sa podieľa tiež jej priateľ, s ktorým žije v spoločnej domácnosti, otec keďže žije sám, náklady na bývanie znáša sám. V priebehu konania nebolo medzi rodičmi sporné, že otec sa s mal. S. pravidelne stretáva, samotná matka v priebehu konania uvádzala, že sa podieľa tiež na mimoriadnych výdavkoch mal. S.. Vezmúc teda do úvahy čas, ktorý prešiel od doby poslednej úpravy vyživovacej povinnosti a zmenu pomerov nielen na strane mal. dieťaťa (vek, typ školy, zdravotný stav), ale aj na strane oboch rodičov (zvýšenie príjmu), s prihliadnutím na rast životných nákladov avšak nielen na strane maloletého dieťaťa, ale tiež na strane oboch rodičov, s prihliadnutím na skutočnosť, ktorá nebola v priebehu konania medzi matkou a otcom sporná, spočívajúcou v tom, že otec nad rámec súdom určenej mu vyživovacej povinnosti, keďže sa s dieťaťom stretáva aj cez víkendy, počas ktorých mu zabezpečuje stravu, čo mu matka finančne nekompenzuje, prostredníctvom čoho na jeho výživu aj týmto spôsobom nad stanovený rozsah prispieva, a v konečnom dôsledku na významný fakt (ktorý uvádzala v konaní samotná matka a vyplýva v zásade tiež z odvolania), že otec sa podieľa na mimoriadne vzniknutých výdavkoch u mal. S., považuje odvolací súd rozsah zvýšenia vyživovacej povinnosti otca v prospech mal. S. (o 20,- eur), za zodpovedajúci všetkým rozhodujúcim kritériám pre zmenu výšky výživného určujúcim, pričom nemožno súčasne opomenúť, že v rámci zvýšenia príjmu otca (teda zmeny pomerov na jeho strane), je potrebné ponechať priestor tiež na zmenu výšky výživného v prospech mal. I.. Pokiaľ matka tiež požadovala v konaní zohľadniť, že v budúcnosti by mal maloletý S. nosiť strojček na zuby, v súvislosti s čím možno očakávať mimoriadny výdavok až do 500,- eur, ani táto skutočnosť nie je spôsobilá aktuálne k zmene napadnutého rozhodnutia v časti dotýkajúcej sa mal. S.. Rozhodujúcim je totiž stav v čase vyhlásenia rozsudku (§ 217 CSP), čo znamená, že súd nemôže anticipovať skutočnosti, ktoré ešte nenastali a nastať prípadne ani nemusia a premietat' ich do výšky výživného o to viac, že matka ani v rámci odvolacieho konania netvrdila, že takýto stav už nastal, ani nedokladovala, že by jej takéto v konkrétnostiach uvádzané zvýšené výdavky, mali už vzniknúť. Otec v priebehu konania nenamietal, že by sa na takýchto budúcich výdavkoch nechcel v zodpovedajúcej miere podieľať, a preto až v prípade, ak tieto vzniknú a otec sa na nich podieľať nebude, bude možné tieto premietnuť do prípadnej následnej zmeny vyživovacej povinnosti.

19. Odvolacie námietky matky tak v časti dotýkajúcej sa výživného v prospech mal. S., odvolací súd nevyhodnotil ako dôvodné, spôsobilé k odlišnému rozhodnutiu, z ktorého dôvodu rozhodnutie súdu prvej inštancie vo výroku I. v jeho časti, ktorou zvýšil vyživovaciu povinnosť otca k mal. S., vo výroku III., ktorým rozhodol o zročnom výživnom v prospech mal. S. za obdobie od 22.02.2018 do rozhodnutia súdu a v zamietajúcom výroku IV. v časti vzťahujúcej sa k mal. S. podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil.

20. Vyššie uvedené závery, však nebolo možné prijať vo vzťahu k rozhodnutiu týkajúcemu sa mal. I. a to vo svetle dvoch hľadísk, jednak so zreteľom na odvolacie námietky matky a tiež so zreteľom na nové skutočnosti, ktoré vyplynuli z podaní otca a kolízneho opatrovníka v priebehu odvolacieho konania.

21. Z vykonaného dokazovania nesporne vyplynulo, že zmena pomerov a s tým súvisiaci nárast nákladov bol zaznamenaný tiež u mal. I., dokonca v miere významnejšej ako u mal. S., čo je dané už len vekom a typom školy, ktorú tento navštevuje v súčasnosti (2. ročník strednej školy). Na rozdiel od mal. S., jemu však otec nad rámec výživného ničím neprispieva, nepodieľa sa na jeho mimoriadnych výdavkoch, ani sa s ním nestretáva, netrávi s ním víkendy, kedy by sa dieťa u neho stravovalo. Možno tak prisvedčiť matke, že rozdiel v náraste výživného oproti mal. S. o sumu 10,- eur, všetky tieto faktory a diferencnosti nezohľadňuje. Rovnako dôvodne táto namieta, že súd prvej inštancie napriek tomu, že ňou uvádzané náklady na odôvodnené potreby dieťaťa už bez alikvotného podielu nákladov na bývanie presahujú 200,- eur, sa nevysporadúva s otázkou, prečo podiel otca na nich nedosahuje v zmysle stanoveného výživného ani jednu polovicu, neberúc do úvahy kompenzáciu finančnej stránky výživného na strane matky danú osobnou starostlivosťou a v zásade identické finančné pomery na strane oboch rodičov.

22. Zatiaľ čo vyššie uvedené nedostatky bolo možné v odvolacom konaní v zásade napraviť, dôvod, pre ktorý bolo potrebné rozhodnutie v časti dotýkajúce sa mal. I. zrušiť a vrátiť súdu prvej inštancie na ďalší postup má pôvod v nových skutočnostiach, ktoré vyplynuli z podaní produkovaných v priebehu odvolacieho konania a ktoré v prípade ich preukázania sú spôsobilé mať dopad na vecnú správnosť napadnutého rozhodnutia, minimálne tak pokiaľ ide o správne určenie, či časové diferencovanie platobného miesta výživného. Na rozdiel od sporového konania, podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno totiž uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazy, keďže odvolacie konanie v mimosporových konaniach je postavené na princípe úplnej apelácie súvisiacej s vyšetrovacím princípom a povinnosťou súdu zistiť skutočný stav. Tento úplný apelačný systém umožňuje účastníkom konania produkovať nové skutkové tvrdenia aj v odvolacom konaní, keďže v mimosporových konaniach sa koncentrácia konania (§ 34) vôbec neuplatňuje, a to ani v konaní pred súdom prvej inštancie, ani pred odvolacím súdom, a to až do rozhodnutia o odvolaní. Dôvodom tejto právnej úpravy je záujem o správne rozhodnutie na základe skutočného stavu veci, ktorý je povýšený nad rýchle rozhodnutie na základe tých skutkových tvrdení a dôkazných návrhov, ktoré boli predkladané v rámci konania v prvej inštancii, o ktorý prípad ide tiež v posudzovanej veci a ktoré odvolací súd nemôže ponechať bez povšimnutia.

23. V konkrétnostiach pokiaľ ide o mal. I., v priebehu odvolacieho konania tak z podaní otca, ako aj z podaní kolízneho opatrovníka vyplynuli nové skutočnosti, ktoré neboli známe súdu prvej inštancie v čase jeho rozhodovania spočívajúce v tom, že maloletý I. mal byť dočasne zverený prostredníctvom neodkladného opatrenia do starostlivosti K. domova D. s tým, že v súčasnosti prebieha tiež konanie vo veci samej. Odvolací súd v snahe krátkou cestou došetriť rozhodujúce skutočnosti, tohto skutkového tvrdenia sa týkajúce, ktoré sú spôsobilé mať dopad na posúdenie vecnej správnosti napadnutého rozhodnutia v otázke určenia, či možnej zmeny, resp. diferenciacie platobného miesta výživného určeného v prospech maloletého I., kontaktoval ustanoveného kolízneho opatrovníka, ktorý však prostredníctvom svojej pracovníčky odvolaciemu súdu v zásade „doporučil“, aby sa v odvolacom prieskume obmedzil len na preskúmanie výšky vyživovacej povinnosti s tým, že nevidí dôvod (ani na jeho strane) v tomto konaní sa zaoberať, ani riešiť, či už platobné miesto výživného, či skutočnosť, že dieťa bolo aktuálne umiestnené do detského domova. Vo svetle tohto formalistického ponímania výkonu funkcie kolízneho opatrovníka, sa nemožno nezamyslieť nad formou a rozsahom šetrenia pomerov pre potreby tohto konania (na ktoré poukazuje v odvolaní tiež otec), keďže je neudržateľný vo svetle záujmu dieťaťa názor, že tak závažná skutočnosť, ako je požívanie omamných látok mal. dieťaťom, nie je významná pre ktorékoľvek konanie týkajúce sa mal. dieťaťa, pretože v prípade jej zistenia, je povinnosťou túto súdu bezodkladne oznámiť.

24. S poukazom na vyššie uvedené, odvolací súd považuje za potrebné zdôrazniť, čo je zmyslom a účelom účasti kolízneho opatrovníka v konaní a v čom je potrebné vzhliadať vo svetle záujmu dieťaťa plnohodnotné naplnenie výkonu jeho funkcie. Súdom ustanovený kolízny opatrovník sa v rozsahu, v ktorom je oprávnený za maloleté dieťa konať, stáva totiž zástupcom maloletého dieťaťa namiesto rodiča (rodičov); len kolízny opatrovník je potom oprávnený a povinný maloleté dieťa v konaní zastupovať v rozsahu určenom súdom tak, aby ochrana záujmov maloletého dieťaťa bola riadne zabezpečená bez ohľadu na prípadné záujmy niektorého z rodičov. Záujmy toho, kto má byť ustanovený súdom za kolízneho opatrovníka, sa nesmú stretať so záujmami dieťaťa. Funkciou kolízneho opatrovníka je povinnosť chrániť práva a právom chránené záujmy dieťaťa v konaní. Podľa článku 3 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi. Kolízny opatrovník všetky skutočnosti, ktoré zistil na základe

šetrení pomerov písomne oznámi súdu, resp. tieto skutočnosti prednesie priamo na pojednávaní súdu ústne do zápisnice, pričom zo strany súdu aj zo strany účastníkov konania mu môžu byť k týmto skutočnostiam kladené rôzne otázky, na ktoré je povinný pohotovo reagovať a odpovedať. Keďže dieťa je jedinečnou živou bytosťou, zákonom z hľadiska jeho ochrany favorizovanou, všetky skutočnosti ktoré sa ho priamo dotýkajú, nemožno posudzovať izolovane, ale komplexne a preto v každom konaní a v jeho jednotlivých štádiách, musia byť akékoľvek zmeny a rozhodujúce skutočnosti, ktoré činnosťou kolízny opatrovník zistí, súdu oznámené a je na súde, aby vyhodnotil ich dopad na to-ktoré prebiehajúce konanie, pokiaľ samotný kolízny opatrovník v nich vzájomnú previazanosť nevezhliada.

25. K samotnej otázke výživného, v nadväznosti na tvrdenú zmenu výkonu osobnej starostlivosti o dieťa, nad rámec zistených nedostatkov týkajúcich sa výšky výživného vo vzťahu k mal. I., keďže dieťa bolo v čase rozhodovania súdu prvej inštancie zverené do osobnej starostlivosti matky, s čím súvisí správne v tom čase stanovené platobné miesto poukazovania výživného zo strany otca (k rukám matky maloletého dieťaťa), je v súčasnosti potrebné sa zaoberať, či toto platobné miesto zodpovedá aj aktuálnemu stavu. Pokiaľ by totiž bolo pravdivé tvrdenie kolízneho opatrovníka, že dieťa bolo prostredníctvom neodkladného opatrenia dočasne zverené do osobnej starostlivosti detského domova, čo by znamenalo, že rodičia, menovite v tomto prípade matka, ktorej bolo dieťa predtým do osobnej starostlivosti zverené, by už od momentu takejto zmeny nevykonávala osobnú starostlivosť o maloleté dieťa, indikovalo by to k záveru o potrebe od daného konkrétneho okamihu zmeniť tiež platobné miesto výživného. Právo na výživné totiž patrí dieťaťu, preto pokiaľ súd určuje povinnosť prispievať dieťaťu na výživu do rúk konkrétnej osoby, ktorú v rozhodnutí určí, nie je táto osoba oprávnená z vyživovacej povinnosti, ale predstavuje len platobné miesto. Teda v prípade, ak súd zveruje dieťa do výlučnej osobnej starostlivosti jedného z rodičov, je tento rodič nie osobou z výživného oprávnenou, ale len platobným miestom pre plnenie výživného. V prípade, ak dieťa sa už, či už prostredníctvom okamžitého dočasného opatrenia (neodkladného opatrenia), alebo v prípade trvalejšieho riešenia, nenachádza v osobnej starostlivosti toho ktorého rodiča, nie je dôvod, aby tento naďalej bol určený ako platobné miesto výživného poukazovaného zo strany druhého rodiča, pretože v tomto prípade oprávneným zostáva stále maloleté dieťa.

26. To, či sú však v posudzovanej veci splnené podmienky pre zmenu platobného miesta výživného poukazovaného zo strany otca, nie je však možné bezpečne s istotou zo strany odvolacieho súdu zodpovedať, keďže výsledky doposiaľ vykonaného dokazovania toho času jej vyriešeniu nezodpovedajú (vyššie uvedené skutočnosti nastali pravdepodobne až v priebehu odvolacieho konania). Okrem skutočností produkovaných otcom a kolíznym opatrovníkom v priebehu odvolacieho konania, z ktorých možno len predpokladať, že vo vzťahu k dieťaťu bolo uplatnené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 písm. c/ Zákona o rodine, nemožno súčasne vylúčiť, že to išlo v súbehu s obmedzením rodičovských práv na strane matky (odvolací súd nedisponuje potrebnými skutkovými zisteniami v tomto smere), nie je tiež známe, či v konaní o dočasnej zmene starostlivosti bola riešená otázka zmeny platobného miesta výživného, pričom na rozdiel od názoru kolízneho opatrovníka, odvolací súd považuje tieto rozhodujúce skutočnosti za významné s potrebou ich došetrenia.

27. Keďže teda vychádzajúc z vyššie uvedeného v dôsledku nových skutočností uvádzaných v priebehu odvolacieho konania sa z hľadiska záujmu maloletého dieťaťa javí potrebným v konaní vyššie uvedené skutočnosti došetriť, rozsah čoho presahuje rámec hospodárnosti odvolacieho konania, odvolací súd napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie za použitia § 389 ods. 1 písm. c/ CSP v časti týkajúcej sa mal. I. zrušil a vrátil v dotknutom rozsahu vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie (§ 391 CSP).

28. Úlohou súdu prvej inštancie po vrátení veci, bude v konaní postupovať v súlade s procesnými predpismi upravujúcimi postup súdu prvej inštancie, svojím procesným postupom poskytnúť účastníkom konania možnosť realizovať procesné práva zaručené Ústavou Slovenskej republiky, CSP a CMP, došetriť skutočnosti vo vyššie uvedenom smere, vysporiadať sa so všetkými skutočnosťami tvrdenými v odvolacom konaní tak matkou, otcom, ako aj kolíznym opatrovníkom týkajúcimi sa mal. I. a to tak z hľadiska výšky vyživovacej povinnosti otca, ako aj prípadnej dôvodnosti diferencovania platobného miesta výživného, doplniť dokazovanie v zmysle prípadných návrhov účastníkov, ako aj nad ich rámec za účelom úplného zistenia skutkového stavu, zistené skutočnosti vyhodnotiť a vo veci zvýšenia výživného v časti týkajúcej sa mal. I. rozhodnúť opätovne. Svoje rozhodnutie je súd prvej inštancie povinný odôvodniť v súlade so zásadami uvedenými v ust. § 220 CSP.

29. Súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu (§ 391 ods. 2 CSP).

30. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu Trenčín pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancie. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza (§ 76 CMP).

Dovolať musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie u súdneho exekútora podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) alebo návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia u miestne príslušného súdu podľa zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok.

Rozhodnutie o peňažnej povinnosti vo vzťahu k maloletému možno vykonať cestou exekúcie podľa Exekučného poriadku, a to exekúciou zrážkami zo mzdy a z iných príjmov, prikázaním pohľadávky, prikázaním pohľadávky z účtu v banke, prikázaním iných peňažných pohľadávok, postihnutím iných majetkových práv, exekúciou na obchodný podiel, predajom hnutelných vecí, predajom cenných papierov, predajom nehnuteľnosti, predajom podniku, príkazom na zadržanie vodičského preukazu.

Rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému možno vykonať cestou súdneho výkonu rozhodnutia podľa zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok, a to odňatím maloletého tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť a odovzdaním tomu, komu bol podľa rozhodnutia zverený, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva právo na styk s maloletým po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnene premiestneného alebo zadržaného maloletého prevziať.