

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 7Csp/76/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3818203764
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danko Lauková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2019:3818203764.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Dankou Laukovou v právnej veci strán sporu: žalobca Intrum Slovakia, s.r.o., ul. Mýtna č. 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, zast. JUDr. Ján Šoltés, advokát, ul. Mýtna č. 48, Bratislava, žalovaný A. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom ul. T. č. XXX/XX, S., o zaplatenie 161,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu Prievidza č. k. 7Csp 76/2018-33 zo dňa 24.8.2018.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 161 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne z dlžnej sumy 161 eur od 19.11.2015 do zaplatenia, všetko v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobcovi p r i z n á v a proti žalovanému právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca Všeobecná úverová banka, a.s., skráteneý názov: VÚB, a.s., Mlynské Nivy č. 1, Bratislava, IČO: 31 320 155, ako právny nástupca spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie č. 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130 (z titulu zliúčenia) žalobou zo dňa 16.8.2018 podanou prostredníctvom právneho zástupcu, domáhal sa proti žalovanému zaplatenia 161,- eur s príslušenstvom.

2. Žalobu odôvodnil tým, že dňa X.X.XXXX jeho právny predchodca uzavrel so žalovaným Zmluvu o pôžičke, evidenčné číslo XXXXXXXX, na základe ktorej mu poskytol pôžičku vo výške 168,- eur na kúpu spotrebného tovaru, bližšie špecifikovaného v zmluve (kancelárska a výpočtová technika). Kúpna cena tovaru predstavovala 197,- eur. Žalovaný pri podpise zmluvy uhradil akontáciu vo výške 29,- eur. Cena na splátky znamená viazaný spotrebiteľský úver, a to vo výške kúpnej ceny konkrétneho tovaru, zníženej o zaplatenú akontáciu. Podľa uzavretej zmluvy mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 24 mesačných splátkach po 7,- eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 168,- eur. Ku dňu podania žaloby uhradil 7,- eur. Vzhľadom na to, že porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé splátky riadne a včas, t. j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, listom zo dňa 21.8.2015 označeným ako predžalobná upomienka ho vyzval k úhrade dlžných splátok a súčasne upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok ani v dodatočne poskytnutej lehote nedošlo, dňa 14.10.2015 úver zosplatnil, o čom žalovaného informoval listom zo dňa 13.11.2015, označeným ako Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru. Ku dňu podania žaloby dlžné splátky neuhradil. Celkový dlh predstavuje 161,- eur.

3. V priebehu konania žalobca Všeobecná úverová banka, a.s., skráteneý názov VÚB, a.s., Mlynské Nivy č. 1, Bratislava, IČO: 31 320 155 postúpil pohľadávku na spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom ul. Mýtna č. 48, Bratislava, IČO: 35 831 154.

4. Okresný súd Prievidza uznesením č. k. 7Csp 76/2018-74 zo dňa 14.1.2019 pripustil, aby do konania na miesto doterajšieho žalobcu: Všeobecná úverová banka, a.s., skrátený názov VÚB, a.s., Mlynské Nivy č. 1, Bratislava, IČO: 31 320 155 vstúpil nový subjekt, a to: Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom ul. Mýtna č. 48, Bratislava, IČO: 35 831 154.

5. Okresný súd Prievidza vo veci rozhodol platobným rozkazom č. k. 7Csp 76/2018-33 zo dňa 24.8.2018, ktorý nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto ho zrušil.

6. V priebehu konania súd urobil úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného.

7. Súdu sa nepodarilo žalobu doručiť žalovanému na adresu zistenú postupom podľa § 116 ods. 1 Civilného sporového poriadku, preto oznámenie o jej podaní zverejnil na úradnej tabuli a na webovej stránke súdu. Ďalšie písomnosti žalovanému doručoval postupom podľa § 106 ods. 3 Civilného sporového poriadku. Písomnosť (predvolanie na určený termín pojednávania) sa považovala za doručенú po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia, a to aj vtedy, ak sa ako adresát o tom nedozvedel.

8. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril. Na pojednávanie sa nedostavil. Súd vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti.

9. Právny zástupca žalobcu sa na určený termín pojednávania nedostavil. Neprítomnosť riadne a včas ospravedlnil. Súhlasil, aby súd vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti.

10. Súd vo veci vykonal dokazovanie (a to i postupom podľa § 295 Civilného sporového poriadku) oboznámením sa so Zmluvou o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX (evidenčné číslo XXXXXXXXXXXX) zo dňa X.X.XXXX a s jej prílohami, s Predžalobnou upomienkou zo dňa 21.8.2015, s Oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 13.11.2015, s prehľadom úhrad a splátok, s Rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017.

11. Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledujúci skutkový stav:

12. V Zmluve o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX (evidenčné číslo XXXXXXXXXXXX) zo dňa X.X.XXXX, ako zmluvné strany sú označené: spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie č. 12 Kežmarok, IČO: 35 923 130 a žalovaný. V čl. 2 zmluvy (predmet financovania pôžičky) je uvedený: tovar mobilný telefón Huawei G6 Ascend čierny ZLSK, kúpna cena 197,- eur, celková suma pôžičky 168,- eur, mesačný poplatok za 02 mobil (splátka) 7,- eur, akontácia 29,- eur, počet mesačných splátok 24, ročná úroková sadzba 0,00%, RPMN 0,00%, priemerná hodnota RPMN 36,30%, dátum splatnosti splátok 14.3.2015, 14.4.2015, 14.5.2015, 14.6.2015, 14.7.2015, 14.8.2015, 14.9.2015, 14.10.2015, 14.11.2015, 14.12.2015, 14.1.2016, 14.2.2016, 14.3.2016, 14.4.2016, 14.5.2016, 14.6.2016, 14.7.2016, 14.8.2016, 14.9.2016, 14.10.2016, 14.11.2016, 14.12.2016, 14.1.2017, termín konečnej splatnosti február 2017.

13. Podľa čl. 5, bod 5.2 Všeobecných obchodných podmienok k Zmluve o pôžičke s platbou do 02 Faktúry, klient je povinný riadne a včas splácať poskytnutú pôžičku, a to v pravidelných mesačných splátkach v sume a termínoch určených splátkovým kalendárom, ktorý je neoddeliteľnou súčasťou zmluvy, inak v sume a termínoch uvedených v Zmluve a/alebo Podmienkach a/alebo VOP.

14. V Predžalobnej upomienke zo dňa 21.8.2015 pôvodný veriteľ upozornil žalovaného, že na Zmluve o pôžičke evidenčné číslo XXXXXXXXXXXX voči nemu eviduje nedoplatok vo výške 35,- eur, a ak ho do 5.10.2015 neuhradí bude oprávnený úver zosplatiť.

15. V podaní označenom ako Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 13.11.2015 pôvodný veriteľ oznámil žalovanému, že úver zosplatiť.

16. Z prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že žalovaný z titulu Zmluvy o pôžičke, evidenčné číslo XXXXXXXXXXXX, uhradil celkovo sumu 36,- eur (vrátane akontácie).

17. Podľa § 44 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, zmluva je uzavretá okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť.

18. Podľa § 46 ods. 1 Občianskeho zákonníka, písomnú formu musia mať zmluvy o prevodoch nehnuteľností, ako aj iné zmluvy, pre ktoré to vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov.

19. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva, bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

20. Podľa § 1 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom ku dňu 2.1.2015, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

21. Podľa § 9 ods. 1 veta prvá citovaného zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu.

22. Podľa § 9 ods. 2 citovaného zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí mať náležitosti uvedené v tomto ustanovení.

23. Hodnotením skutkového stavu veci dospel súd k právnemu záveru, že žaloba je podaná dôvodne.

24. Vznik zmluvy, ako dvojstranného právneho úkonu predpokladá dva jednostranné právne úkony dvoch rozličných strán, a to navzájom adresované a obsahovo sa zhodujúce. Uzavretie zmluvy spravidla prebieha tak, že po prejave vôle jednej strany, ktorá chce uzavrieť určitú zmluvu, prejaví druhá strana vzájomným úkonom svoj súhlas.

25. Žalovaný na predtlačenom formulári právneho predchodcu žalobcu mu adresoval podľa § 43 ods. 1 Občianskeho zákonníka písomný návrh na uzavretie zmluvy, predmetom ktorej bude poskytnutie peňažných prostriedkov vo výške 168,- eur. Právny predchodca žalobcu, prostredníctvom sprostredkovateľa návrh akceptoval, čo potvrdil podpisom. Týmto spôsobom podľa § 43c ods. 1 Občianskeho zákonníka, prijal návrh žalovaného na uzatvorenie zmluvy.

26. Zmluva o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX (evidenčné číslo XXXXXXXXXXXX) vznikla na základe zhodného prejavu vôle jej účastníkov, ako zmluvných strán.

27. Podľa § 524 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

28. V uvedenom ustanovení Občiansky zákonník upravuje tie zmeny záväzkov, ktoré spočívajú v zmene oprávnenej osoby. K zmene oprávnenej osoby dochádza postúpením pohľadávky.

29. Postúpenie pohľadávky spočíva v tom, že do existujúceho záväzkového vzťahu medzi pôvodným veriteľom a dlžníkom vstúpi nový veriteľ, ktorý súčasne preberie pohľadávku pôvodného veriteľa.

30. V priebehu konania došlo k postúpeniu pohľadávky z predmetnej Zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX (evidenčné číslo XXXXXXXXXXXX), na základe platne uzavretej Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa XX.XX.XXXX. S poukazom na uvedené skutočnosti, žalobca je aktívne legitimovaným subjektom v konaní.

31. Zmluva o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX (evidenčné číslo XXXXXXXXXXXX) je svojím charakterom spotrebiteľským úverom.

32. Pôvodný veriteľ spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie č. 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130 zmluvu uzatváral v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, čo je zrejmé aj z výpisu z obchodného registra, kde týmto predmetom (okrem iných) je poskytovanie pôžičiek a úverov. Z tohto dôvodu sa považuje za dodávateľa. Z obsahu zmluvy nevyplýva, že by žalovaný pri jej uzatváraní konal v rámci predmetu obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, a preto sa považuje za spotrebiteľa.

33. Právny vzťah, ktorý vznikol medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným z uzavretej zmluvy, súd posúdil ako vzťah podľa zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách, keďže jej predmetom bolo dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov a záväzok žalovaného, ako spotrebiteľa ich vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa. Svojou povahou ide o spotrebiteľský úver poskytnutý žalovanému vo výške 168,- eur (cena na splátky), ktorý sa ako dlžník zaviazal uhradiť v 24 mesačných splátkach po 7,- eur, ročná úroková sadzba predstavovala 0,00%, RPMN 0,00%, priemerná hodnota RPMN 36,30%, termín konečnej splatnosti február 2017, spôsob úhrady: do 02 faktúry. V predmetnej zmluve je uvedený dátum splatnosti jednotlivých splátok. Žalovaný ako spotrebiteľ poznal deň, v ktorý je splatná každá splátka úveru.

34. Podľa § 565 veta prvá Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené.

35. Splatnosť celej pohľadávky nenastáva priamo zo zákona. Môže k nej dôjsť najmä na základe výslovnej dohody účastníkov záväzkového vzťahu (alebo rozhodnutia súdu).

36. V čl. 8, bod 8.2. Všeobecných obchodných podmienok k Zmluve o pôžičke s platbou do 02 Faktúry, si zmluvné strany dohodli, že ak je klient v omeškaní s úhradou jednej splátky alebo čiastočného plnenia jednej splátky počas obdobia dlhšieho ako 3 mesiace, a to za podmienok ustanovených v § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka, je veriteľ oprávnený vyhlásiť okamžitú splatnosť. V Oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 13.11.2015, si pôvodný veriteľ uplatnil právo na zaplatenie celej pohľadávky.

37. Predmetná zmluva spĺňa všetky zákonom č. 129/2010 Z.z. predpísané náležitosti.

38. Žalobca zo sumy 168,- eur uhradil 7,- eur (bez akontácie). Nárok o zaplatenie sumy 161,- eur (168,- eur mínus 7,- eur) je opodstatnený.

39. Žalobca predmetom konania urobil i nárok o zaplatenie úrokov z omeškania.

40. Žalovaný riadne a včas neplnil svoje záväzky zo zmluvného vzťahu, založeného predmetnou zmluvou zo dňa 2.1.2015. Je preto s poukazom na ustanovenie § 517 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka, § 3 nar. vl. č. 87/1995 Z.z., povinný zaplatiť žalobcovi aj úrok z omeškania vo výške uvedenej vo výroku rozsudku.

41. Podľa § 255 ods. 1, ods. 2 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

42. Podľa § 262 ods. 1, ods. 2 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

43. Úspech vo veci sa zisťuje porovnaním žalobnej žiadosti (petitu) a výroku rozhodnutia, ktorým sa vo veci rozhodlo.

44. Žalobca bol v konaní úspešný v rozsahu 100%.

45. Po právoplatnosti rozhodnutia, osobitné uznesenie o výške náhrady trov konania vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prievidza, písomne, v dvoch vyhotoveniach. O odvolaní rozhoduje Krajský súd Trenčín.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie ďalej možno odôvodniť podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku.

Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.