

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 22Co/117/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8118200865
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Kandriková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2019:8118200865.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Kandrikovej a členov senátu JUDr. Petra Straku a JUDr. Michala Boroňa v spore žalobcov: 1. H. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. X, XXX XX V., 2. Z. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. X., XXX XX V., obaja právne zast. JUDr. Igor Šafranko, advokát, so sídlom ul. Sov. Hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, proti žalovanému: Všeobecná úverová banka, a. s., so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155, právne zast.: ČERNEJOVÁ & HRBEK, s. r. o., advokátska kancelária so sídlom Kýčerského 7, 811 05 Bratislava, IČO: 36 857 513, o vydanie bezdôvodného obohatenia 764,46 eura s prísl., o späťvzatie žaloby po vyhlásení rozsudku Okresného súdu Prešov č. k. 9Csp/11/2018-35 zo dňa 17.05.2018 takto

rozhodol:

- I. Pripúšťa sa späťvzatie žaloby, zrušuje sa rozsudok súdu prvej inštancie a konanie sa zastavuje.
- II. Stranám sporu sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Prešov (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozsudkom č. k. 9Csp/11/2018-35 zo dňa 17.05.2018 rozhodol takto, cit.:

„I. Konanie zastavuje v časti o vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 764,46 € spolu s príslušenstvom.

II. Určuje, že zmluvná podmienka uvedená v zmluve o poskytnutí úveru Hypo pôžička č. T.-XX z 01.02.2008 v časti 2 údaje o úvere v znení:

„Čiastka B úveru vo výške 4.600,- Sk bude prevedená na účet Consumer Finance Holding a.s., ďalej aj CFH č. XXXXXXXXXXX/XXXX, účel úhrada výdavkov - nákladov CFH súvisiacich s poskytnutím úveru vynaložených na tento účel CFH.“

je pre svoju neprijateľnosť neplatná.

III. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcom 1. a 2. ako oprávneným spoločne a nerozdielne náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorej bude rozhodnuté samostatným uznesením.“

2. Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný.

3. Po vyhlásení rozsudku súdu prvej inštancie, avšak pred nadobudnutím právoplatnosti rozsudku, žalobcovia v 1. a 2. rade podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 12.02.2019 vzali žalobu v celom rozsahu späť z dôvodu mimosúdneho urovnania. Žiadali, aby odvolací súd pripustil späťvzatie žaloby, zrušil rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastavil. V zmysle mimosúdnej dohody si neuplatnili náhradu trov konania.

4. Žalovaný podaním doručeným odvolaciu súdu dňa 18.02.2019 súhlasil so späťvzatím žaloby a neuplatnil si náhradu trov konania v zmysle mimosúdnej dohody.

5. Podľa § 370 ods.1, 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

6. Žalobca má dispozičné právo k žalobe. Môže ju zobrať späť i po rozhodnutí súdu prvej inštancie. Dôvodom nepripustenia späťvzatia je nesúhlas protistrany z vážnych dôvodov. S ohľadom na vyššie uvedený procesný úkon žalobcov 1. a 2. rade a výslovný súhlas žalovaného so späťvzatím žaloby, odvolací súd späťvzatie žaloby pripustil, rozsudok zrušil a konanie zastavil.

7. O trovách konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 256 ods. 1 CSP tak, že ich náhradu stranám sporu nepriznal, nakoľko dôvodom späťvzatia žaloby bola mimosúdna dohoda. O zastavenie konania sa teda pričínili obe sporové strany, pričom treba poukázať na to, že obe strany si neuplatnili náhradu trov konania v zmysle mimosúdnej dohody.

8. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).